

16+

e-ISSN: 2712-8474  
p-ISSN: 2309-1754

# Азимут научных исследований:



2023  
Том 12  
№ 4(45)

# АЗИМУТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

Учредитель – Общество с ограниченной ответственностью «Ландрейл»»

**Главный редактор**

Коростелев Александр Алексеевич, доктор педагогических наук, доцент

**Заместители главного редактора:**

Аббасова Кызылгюль Ясин кызы, доктор философских наук, профессор  
Абылкасымова Алма Есимбековна, заслуженный деятель Казахстана, доктор педагогических наук,  
профессор, академик Национальной академии наук Республики Казахстан, академик Российской  
Академии образования

Александрова Екатерина Александровна, доктор педагогических наук, профессор  
Гусейнова Татьяна Владимировна, доктор педагогических наук, кандидат филологических наук,  
профессор

Кондаурова Инесса Константиновна, кандидат педагогических наук, доцент

Микляева Анастасия Владимировна, доктор психологических наук, доцент

Морозова Ирина Станиславовна, доктор психологических наук, профессор

Осадченко Инна Ивановна, доктор педагогических наук, профессор

Равен Джон, доктор философии в области психологии, профессор, почетный доктор и заслуженный  
профессор Печского университета (Венгрия), почетный доктор Католического Люблинского  
университета (Польша)

Тагарева Кирилка Симеоновна, доктор психологических наук, профессор

Тарантей Виктор Петрович, доктор педагогических наук, профессор

**Редакционная коллегия:**

Акопов Гарник Владимирович, доктор психологических наук, профессор

Анискин Владимир Николаевич, кандидат педагогических наук, доцент

Анпилов Сергей Михайлович, доктор технических наук, доцент

Ахаев Андрей Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Ахметова Дания Загриевна, доктор педагогических наук, профессор

Бендас Татьяна Владимировна, доктор психологических наук, доцент

Горьковая Ирина Алексеевна, доктор психологических наук, профессор

Григорьева Марина Владимировна, доктор психологических наук, профессор

Денисова Оксана Петровна, доктор педагогических наук, кандидат психологических наук, доцент

Добудько Татьяна Алексеевна, доктор педагогических наук, профессор

Зюкин Данил Алексеевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Лейфа Андрей Васильевич, доктор педагогических наук, профессор

Макарова Елена Александровна, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, профессор

Мерлина Надежда Ивановна, доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук,  
профессор

Осиянова Ольга Михайловна, доктор педагогических наук, доцент

Петрук Галина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент

Плахова Ольга Александровна, доктор филологических наук, доцент

Платонова Раиса Ивановна, доктор педагогических наук, доцент

Рахманова Мавджуда Джамшедовна, кандидат педагогических наук, доцент

Родионов Михаил Алексеевич, доктор педагогических наук, профессор

Романова Марина Александровна, доктор психологических наук, кандидат педагогических наук, доцент

Сорочайкин Андрей Никонович, доктор философских наук, доцент

Шаповалова Ольга Евгеньевна, доктор психологических наук, профессор

**Ответственный секретарь**

Степина Наталья Валерьевна

Входит в ПЕРЕЧЕНЬ рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Эл № ФС77-83766 от 29.08.2022 г.

Компьютерная верстка:  
Коростелев А.А.

Технический редактор:  
Коновалова Е.Ю.

Адрес редколлегии, учредителя,  
редакции и издателя Общества с  
ограниченной ответственностью  
«Ландрейл»:

445047, Россия, Самарская  
область, г. Тольятти,  
Южное шоссе, д. 35А, офис 404.  
Тел.: +79270290177  
E-mail: ANI-ped-i-psych@ya.ru  
Сайт: <http://landrailpip.ru/>

Подписана верстка 29.12.2023.  
Выход в свет 30.12.2023.  
Формат 60x84 1/8.  
Заказ 1-34-04.



---

<b>ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВНИМАНИЯ МУЖЧИН ВОЗРАСТА РАННЕЙ ЗРЕЛОСТИ, ИСПОЛЬЗУЮЩИХ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ</b> ВИШНЯКОВ Александр Иванович, УСТАЛОВ Никита Алексеевич.....	231
<b>ИНТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И СТРАТЕГИИ СОВЛАДАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ У ВЗРОСЛЫХ ЛЮДЕЙ: КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ</b> ЧЕРЕМИСКИНА Ирина Игоревна, АНДРЕЕВА Ольга Владимировна, КОТОВА Наталья Константиновна.....	235
<b>СВЯЗЬ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ И УРОВНЯ СУБЪЕКТИВНОГО КОНТРОЛЯ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ</b> ШАПОВАЛОВА Марина Александровна, АБДУЛЛАЕВА Алия Салаватовна, АБДУЛЛАЕВ Сардорхон Собитхонович.....	240

УДК 159.9.07 Психологические исследования

DOI: 10.57145/27128474\_2023\_12\_04\_50



©2023 Content доступен по лицензии CC BY-NC 4.0  
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

## ИНТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И СТРАТЕГИИ СОВЛАДАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ У ВЗРОСЛЫХ ЛЮДЕЙ: КОРРЕЛЯЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

© Автор(ы) 2023

**ЧЕРЕМИСКИНА Ирина Игоревна**, кандидат психологических наук, доцент кафедры философии и  
юридической психологии

*Владивостокский государственный университет  
690014, Россия, Владивосток, irina-cheremiski@mail.ru*

SPIN: 456-5420

AuthorID: 721029

ORCID: 0000-0003-4201-1990

**АНДРЕЕВА Ольга Владимировна**, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и  
юридической психологии

*Владивостокский государственный университет  
690014, Россия, Владивосток, andreevamsun@mail.ru*

SPIN: 6848-0098

AuthorID: 1038722

ORCID: 0000-0003-0975-0126

ScopusID: 57224935646

**КОТОВА Наталья Константиновна**, магистр кафедры философии и юридической психологии

*Владивостокский государственный университет  
690014, Россия, Владивосток, k-nataly-07@yandex.ru*

**Аннотация.** Неопределенность считается неотъемлемой частью объективной реальности XXI века. Несмотря на большой объем эмпирических исследований, в настоящее время нет ответа на вопрос о том, что определяет отношение человека к неопределенности и его психологические реакции. Для выбора копинг-стратегий важна оценка и ориентация в ситуациях неопределенности. Исследование отношения к неопределенности представляет важный элемент в теме совладания и оптимального функционирования в условиях непредсказуемости. Как показывают данные научных исследований, толерантностью к неопределенности обладают немногие люди, именно поэтому мы вслед за зарубежными исследователями сосредоточили свое внимание на интолерантности к неопределенности, то есть неустойчивости к неопределенности и её коррелятов. Выборку эмпирического исследования составили 207 респондентов в возрасте от 25 до 55 лет. Согласно исследованию реактивных копинг-стратегий, большинство участников исследования умеренно использует каждую копинг-стратегию. У респондентов наблюдается повышенный уровень проактивного, рефлексивного и превентивного копингов, стратегическое планирование развито средне, респонденты умеренно прибегают к поиску инструментальной поддержки, нет потребности в поиске эмоциональной поддержки. Выявлена взаимосвязь интолерантности к неопределенности и реактивного копинга (стратегия дистанцирования, положительная переоценка) у взрослых людей. Выявлена слабая, но статистически значимая обратная взаимосвязь толерантности и интолерантности к неопределенности и уровня образования. Дальнейшую работу в данном направлении видим в том, чтобы углубиться в конструкт интолерантность к неопределенности в разрезе prospective intolerance of uncertainty, рассматриваемом как стремление к определенности, в активном поиске определенности; и inhibitory intolerance of uncertainty, рассматриваемом как паралич познания и действия перед лицом неопределенности.

**Ключевые слова:** совладающее поведение, проактивное совладающее поведение, толерантность к неопределенности, интолерантность к неопределенности, взрослые люди, корреляционный анализ, социально-демографические показатели.

## INTOLERANCE TO UNCERTAINTY AND COPING STRATEGIES IN ADULTS: CORRELATION ANALYSIS

© The Author(s) 2023

**CHEREMISKINA Irina Igorevna**, PhD in Psychology, associate professor at the Department of Philosophy and  
Legal Psychology

*Vladivostok State University  
690014, Russia, Vladivostok, irina-cheremiski@mail.ru*

**ANDREEVA Olga Vladimirovna**, PhD in Philosophy, associate professor at the Department of Philosophy and Legal  
Psychology

*Vladivostok State University  
690014, Russia, Vladivostok, andreevamsun@mail.ru*

**KOTOVA Natalya Konstantinovna**, Master of the Department of Philosophy and Legal Psychology

*Vladivostok State University  
690014, Russia, Vladivostok, k-nataly-07@yandex.ru*

**Abstract.** Uncertainty is considered an integral part of the objective reality of the 21st century. Despite the large amount of empirical research, there is currently no answer to the question of what determines a person's attitude towards uncertainty and his psychological reactions. To select coping strategies, assessment and orientation in situations of uncertainty are important. Research on attitudes toward uncertainty represents an important element in the topic of coping and optimal functioning in the face of unpredictability. As scientific research data show, few people have tolerance to uncertainty, which is why we, following foreign researchers, have focused our attention on intolerance to uncertainty, that is, instability to uncertainty and its correlates. The sample of the empirical study consisted of 207 respondents aged from 25 to 55 years. According to research on reactive coping strategies, most study participants use each coping strategy moderately. Respondents have an increased level of proactive, reflective and preventive coping, strategic planning is moderately developed, respondents moderately seek instrumental support, and there is no need to seek emotional support. A relationship between intolerance to uncertainty and reactive coping (distancing strategy, positive reappraisal) in adults has been revealed. A weak but statistically significant inverse relationship between tolerance and intolerance to uncertainty and level of education was revealed. We see further work in this direction in delving into the construct of intolerance of uncertainty in the context of prospective intolerance of uncertainty, considered as a desire for certainty, in an active search for certainty; and inhibitory intolerance of uncertainty, considered as paralysis of cognition and action in the face of uncertainty.

**Keywords:** coping behavior, proactive coping behavior, tolerance to uncertainty, intolerance to uncertainty, adults, correlation analysis, socio-demographic indicators.

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования совладающего поведения в настоящее время определяется объективным усложнением окружающего мира. Изменения социального пространства современного человека позволяет рассматривать копинг как процесс совладания с неопределенностью [1]. Несмотря на достаточную изученность в психологии неопределенности и совладания с ней, в настоящее время не найден ответ на вопрос об предикторах отношения к неопределенности и психологических реакциях личности на нее. Исследование отношения к неопределенности имеет важное значение в теме совладания и оптимального функционирования в условиях непредсказуемости [2]. Актуальные исследования закономерностей совладания могут быть определены в следующих направлениях: изменение взгляда на ресурсы личности с конкретных характеристик на комплексные особенности, пересмотр проблемы эффективности копинг-стратегий, возрастание внимания к проактивному совладанию (проактивное, антиципаторное, превентивное) [1]. В настоящее время любая человеческая активность, которая направлена на гармонизацию психического и психологического состояния, понимается как совладающее поведение. Согласно Д. А. Леонтьеву показателями эффективности копинга могут считаться положительные представления о неопределенности, более позитивный эмоциональный фон, более успешная адаптация и гармоничное психологическое состояние [3; 4].

В данной работе проводилось исследование совладающего поведения с точки зрения реактивного и проактивного копингов. Проактивные копинги – процессы, которые используются для обнаружения и предотвращения вероятных угроз личным целям. Согласно данной концепции, совладание сосредоточено на будущих стрессорах (они являются потенциально угрожающими, следовательно, неопределенными) [5; 6; 7]. Интолерантность к неопределенности, в свою очередь, рассматривается как негативное отношение, которое включает неустойчивость к неопределенности, восприятие условий неопределенности как угрозы, что может выступать как фактор, мешающий добиваться поставленных задач, принятию верных решений, учет дальнейшего прогноза [5; 6; 7].

Изучением совладающего поведения ученые начали заниматься в 1970–1980-х годах. Проведено множество исследований и накоплено большое количество теоретических и эмпирических данных. Существуют эмпирические данные о взаимосвязи высокого уровня осознанности и ряда конструктивных стратегий реактивного совладания, а также показана отрицательная связь высокой осознанности со стратегиями избегания и ухода при столкновении с трудностями: Keng et al. (2018), Е. П. Белинская (2022) [3; 4; 8; 9; 10; 11; 12]. В большей части исследований совладающее поведение рассматривалось по отношению к событиям, которые уже произошли (реактивное совладание), цель такого поведения – компенсация потерь или вреда. С точки зрения временного аспекта Beehr, McGath выделяют: - превентивный копинг; - антиципаторный; - динамический; - реактивный; - остаточный [5; 13]. Schwarzer и Taubert выделяют реактивный, антиципаторный, превентивный и проактивный копинг [5].

Проактивное совладание может быть рассмотрено как ресурс, который способствует движению навстречу целям-вызовам и личностному росту. В проактивном копинге проявляется дальновидность, проницательность: человек видит риски, требования, возможности в будущем, но он не оценивает это как угрозу, вред или потери. Скорее индивид данные ситуации воспримет как личный вызов (personal challenge). Копинг становится управлением целями вместо управления рисками. Человек выстраивает конструктивный путь действий и создает возможности для роста. Такой индивид стремится к жизненным улучшениям и накапливает ресурсы, га-

рантирующие успех. Это переживается как возможность сделать жизнь значимой и наполнить ее смыслом. Стресс воспринимается как эустресс, что дает возбуждение и жизненную энергию [5; 8; 13; 14]. Особенность нашего времени – растущая и расширяющаяся неопределенность. Эта неопределенность объективна, она связана с мироустройством, а не с ограниченностью нашего познания [15]. Е. Т. Соколова пишет: «известная толерантность неопределенности и переносимость амбивалентности может свидетельствовать о достижении индивидуальной зрелости, константности и целостности Я, способности справляться с ... тревогами» [16]. Кроме объективной неопределенности окружающего мира, можно выделить субъективную неопределенность (с клинической точки зрения, это состояние непереносимой базовой онтологической тревоги, неуверенности в себе и собственной идентичности, а также к семантической и смысловой многозначности жизненных явлений, «сталкивающих» субъекта с необходимостью признания известной ограниченности индивидуальных познавательных возможностей, принятия собственного «несовершенства» как живого экзистенциального переживания) [17]. Под субъективной неопределенностью Д. Алквист и Р. Баумайстер подразумевают «дефицит какой-либо информации о мире (факты реальны, человек просто не знает о них), объективная неопределенность – свойство самого окружающего мира (события еще не предопределены)». В отечественной психологии неопределенность рассматривается как сложносоставной, но все же единый феномен [3; 4].

Э. Френкель-Брунsvик в 40-х гг. 20 века изучала понятие «авторитарная личность», она использовала толерантность/ интолерантность к неопределенности (ambiguity) в качестве объединяющего конструкта [18]. Согласно Э. Френкель-Брунsvик, интолерантность к неопределенности (intolerance of ambiguity) представляет собой скоропалительные и очень ригидные решения, толерантность к неопределенности (tolerance to ambiguity) представляет собой личностную черту, которая определяет отношение человека к неоднозначным ситуациям, причем эмоциональная окрашенность этих ситуаций может быть различной [18; 19]. Согласно Т. В. Корниловой, tolerance to uncertainty – «это толерантность к неясности, двусмысленности, многозначности стимулов, сложности их интерпретации», а tolerance to ambiguity – это «толерантность к неуверенности при недостаточной информированности» [15]. В зарубежных исследованиях интолерантность к неопределенности (intolerance of uncertainty) делится на prospective intolerance of uncertainty, как стремление к определенности, в активном поиске определенности, и inhibitory intolerance of uncertainty, как паралич познания и действия перед лицом неопределенности.

Российские исследования в основном направлены на исследование толерантности к неопределенности. Зарубежные исследования направлены на интолерантность к неопределенности (intolerance of ambiguity, intolerance of uncertainty). В основном исследования ведутся в клиническом ключе. Согласно исследованиям интолерантность к неопределенности является трансдиагностическим фактором уязвимости ряда психологических расстройств: связана с развитием тревожных (в т.ч. генерализованное тревожное расстройство, социальная тревожность), фобических расстройств, расстройств пищевого поведения, агарофобии, депрессии, посттравматическое стрессовое расстройство [20; 21; 22]. В 2020–2022 годах проводились ряд исследований, показывающих роль интолерантности к неопределенности и стресса от пандемии COVID-19: стресс от пандемии COVID-19 и сдерживающая нетерпимость к неопределенности могут ухудшить стратегии обучения [23; 24].

Современные исследования связи толерантности/ интолерантности к неопределенности и стратегий совладающего поведения сосредоточены преимущественно на профессионалах, сталкивающихся с подобными ситуаци-

ямы в своей деятельности, и студентах, в разных исследованиях получены различающиеся корреляционные связи, что требует уточнения этого вопроса [25–28].

### МЕТОДОЛОГИЯ

Целью исследования является описание взаимосвязи интолерантности к неопределенности и совладающего поведения у взрослых людей. В исследовании приняли участие 43 мужчины, 164 женщины. Респонденты были поделены по возрастному критерию согласно возрастной периодизации Д. Б. Бромлей: 1 группа в возрасте 25–40 лет – 99 человек, 2 группа возраст 41–55 лет – 108 человек; 53 респондента не состоят в браке и не находятся в отношениях, 154 состоят в браке или имеют отношения; 138 респондентов имеют детей. По уровню образования респонденты разделены: среднее образование – 8 человек, средне-специальное образование – 37 респондентов, неоконченное высшее – 21 человек, высшее образование – 102 респондента, несколько высших образований/наличие ученой степени – 39 человек. Для достижения поставленной цели были использованы следующие методики: опросник «Способы совладающего поведения» Р. Лазаруса (Т. Л. Крюкова, Е. В. Куфтяк, М. С. Замышляева, 2004); опросник проактивного совладающего поведения (копинга) (англ. Proactive Coping Inventory, сокр. PCI) (Е. П. Белинская, А. В. Вечерин, 2018); шкала толерантности/интолерантности к неопределенности С. Баднера (Т. В. Корнилова и М. А. Чумакова, 2014). Для статистической обработки полученных данных применялся непараметрический коэффициент корреляции Ч. Спирмена.

### РЕЗУЛЬТАТЫ

Результаты оценки копинг-стратегий у взрослых, полученные с помощью опросника «Способы совладающего поведения» были сгруппированы по уровням: редкое, умеренное или выраженное предпочтение соответствующей стратегии, что отражено нами в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели частоты использования копинг-стратегий у взрослых людей (количество человек)

Копинг-Предпочтение	Конфронтационный копинг	Дистанцирование	Самоконтроль	Поиск социальной поддержки	Принятие ответственности	Бегство-избегание	Планирование решения проблемы	Положительная переоценка
Редкое	24	38	30	23	47	21	16	24
Умеренное	153	146	163	151	131	134	150	155
Выраженное	30	23	14	33	29	52	41	28

Согласно полученным данным, большинство респондентов умеренно использует каждую копинг-стратегию (согласно Л. И. Вассерман нормативным интервалом является 40–60 Т-баллов). Данные результаты согласуются с данными других исследований, результаты не выходят за рамки средних значений для данных возрастных групп.

В таблице 2 представлены проактивные копинг-стратегии, разделенные по степени выраженности показателей: высокий, повышенный, средний, пониженный, низкий.

Таблица 2 – Степень выраженности проактивного копинга у взрослых людей (количество человек)

Копинг, уровень выраженности	Проактивное преодоление	Рефлексивное преодоление	Стратегическое планирование	Проактивное преодоление	Поиск инструментальной поддержки	Поиск эмоциональной поддержки
Высокий	5	47	58	33	8	-
Повышенный	129	101	76	96	43	5
Средний	73	54	52	71	109	61
Пониженный	-	5	19	7	47	134
Низкий	-	-	2	-	-	7

Результаты исследования согласуются с данными других исследований, результаты не выходят за рамки средних значений для данных возрастных групп.

Результаты исследования толерантности / интолерантности к неопределенности, представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели толерантности / интолерантности у взрослых людей (количество человек)

Уровень выраженности	Интолерантность к неопределенности	Толерантность к неопределенности
Низкий	42	107
Средний	110	73
Высокий	55	27

**Интолерантность к неопределенности.** Низкий показатель интолерантности к неопределенности выявлен у 42 респондентов. Вероятно, у респондентов нет высокого уровня тревожности в ситуациях неопределенности, нет дихотомического разделения правильных и неправильных способов, мнений и ценностей. Повышенный показатель интолерантности к неопределенности наблюдается у 55 испытуемых. Для них характерно стремление к ясности, упорядоченности во всем, высокая тревожность в ситуациях неопределенности. 110 респондентов имеют средний уровень интолерантности. Вероятно, в ситуациях неопределенности (или при угрозе ее возникновения) будет средний уровень тревоги, умеренное стремление к ясности, упорядоченности, регламентации сфер жизни.

**Толерантность к неопределенности.** Низкий показатель толерантности к неопределенности выявлен у 107 испытуемых. Скорее всего, у респондентов нет выраженного стремления к изменениям, новизне, готовности идти непроторенными путями, возможны сложности с самостоятельностью и выходом за рамки принятых ограничений. 27 респондентов имеют высокую толерантность к неопределенности. Они способны увидеть в ситуациях неопределенности возможности выбора, развития, нового опыта, предпочитают более сложные задачи. 73 респондента имеют среднюю толерантность к неопределенности. Данные испытуемые умеренно предпочитают сложные задачи, могут в некоторых ситуациях увидеть возможности выбора, развития.

Согласно ряду исследований, пик восприятия неопределенной ситуации как эмоционально насыщенной, опасной и противоречивой падает на ранний зрелый возраст – 29–38 лет. В нашем исследовании данное утверждение не нашло подтверждения.

В целях нахождения взаимосвязи между стратегиями совладающего поведения, социально-демографическими данными и интолерантностью к неопределенности использовался коэффициент корреляции Ч. Спирмена (для данного объема выборки статистически значимыми значениями будут при  $p=0,05$   $r = 0,14$ ; при  $p=0,01$   $r = 0,18$ ; при  $p=0,001$   $r = 0,23$ ), расчеты производились с использованием программы SPSS. Корреляционная плеяда выявленных связей между показателями представлена на рисунке 1. Статистически значимые прямые корреляции, для  $p \leq 0,001$  обозначены двойной линией, статистически значимые прямые корреляции для  $p \leq 0,01$  обозначены одной линией, статистически значимые обратные корреляции для  $p \leq 0,05$  обозначены пунктирной линией.

Интолерантность к неопределенности имеет слабую прямую связь с дистанцированием ( $r = 0,262$   $p=0,001$ ). Высокая тревожность, склонность к жесткой регламентации повышает вероятность обесценивания собственных переживаний, недооценку значимости и возможностей действенного преодоления проблемных ситуаций. Получение дополнительной информации, советов, обратной связи от непосредственного социального окружения снижает вероятность увидеть в ситуации неопределенности новые возможности, новый опыт ( $r = 0,193$   $p=0,01$ ). С попытками преодоления негативных переживаний в связи с проблемой за счет ее положительного переосмысления, рассмотрения ее как стимула для личностного роста связана тенденция снижения регламентации жизни ( $r = -0,16$   $p=0,05$ ). Так же обнаружена обратная связь уровня образования и интолерантности к неопределенности ( $r = -0,207$   $p=0,05$ ), то есть чем выше уровень образования взрослых людей, тем выше их устойчивость к ситуациям неопределенности.

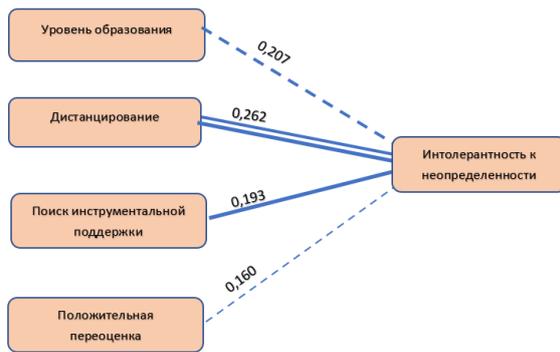


Рисунок 1 – Корреляционная плеяда, отражающая взаимосвязь между интолерантностью к неопределенности, стратегиями совладающего поведения и социально-демографическими данными взрослых людей

### ОБСУЖДЕНИЕ

В ходе работы эмпирически выявлены и описаны уровни использования реактивного и проактивного копинга, уровни толерантности интолерантности к неопределенности у взрослых. Согласно исследованию реактивных копинг стратегий, большинство респондентов умеренно использует каждую копинг-стратегию. Данные результаты согласуются с данными других исследований, результаты не выходят за рамки средних значений для данных возрастных групп. У респондентов наблюдается повышенный уровень проактивного, рефлексивного и превентивного копингов, стратегическое планирование развито средне, респонденты умеренно прибегают к поиску инструментальной поддержки, нет потребности в поиске эмоциональной поддержки. Данные результаты согласуются с данными других исследований, результаты не выходят за рамки средних значений для данных возрастных групп. У испытуемых в ситуациях неопределенности (или при угрозе ее возникновения), есть тенденция к среднему уровню тревоги, умеренному стремлению к ясности, упорядоченности, регламентации сфер жизни; большая часть респондентов не имеет выраженного стремления к изменениям, новизне, готовности идти непроторенными путями, возможны сложности с самостоятельностью и выходом за рамки принятых ограничений.

### ВЫВОДЫ

В работе проведено исследование реактивного, проактивного совладания, определен уровень толерантности/интолерантности к неопределенности у взрослых. Исследование проведено на людях, имеющих разный уровень образования, работающих в разных областях. Все респонденты проживают на территории Приморского края. В результате исследования выявлено, что респонденты предпочитают умеренное использование стратегий реактивного совладания. Респонденты имеют достаточно развитое проактивное, рефлексивное, превентивное преодоление, умеренно развито стратегическое планирование, респонденты крайне редко прибегают в стратегии поиска инструментальной и эмоциональной поддержки. Данные результаты согласуются с данными других исследований, результаты не выходят за рамки средних значений для данных возрастных групп. В результате корреляционного анализа выявлены взаимосвязи копинг-стратегий с социально-демографическими показателями (пол, возраст, семейное положение, наличие детей, уровень образования). Многие исследования показывали отсутствие корреляции между толерантностью к неопределенности и копинг-стратегий. В нашем исследовании обнаружена слабая, но статистически значимая взаимосвязь толерантности к неопределенности и поиска инструментальной поддержки. Интолерантность к неопределенности имеет достаточно сильную прямую связь с дистанцированием ( $r = 0,262$   $p=0,001$ ).

Дальнейшую работу в данном направлении видим в том, чтобы углубиться в конструкт интолерантности к неопределенности в разрезе prospective intolerance of uncertainty, рассматриваемом как стремление к определенности, в активном поиске определенности; и inhibitory intolerance of uncertainty, рассматриваемом как паралич познания и действия перед лицом неопределенности.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Белинская Е.П. Совладание с трудностями в эпоху неопределенности и глобальных рисков: основные исследовательские тренды // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24, № 6(94). С. 760-771.
2. Пишивили Т.С., Исмаил Аль Масри Проактивный копинг как ресурсный потенциал личности в процессе адаптации к новым условиям жизни // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. 2016. № 2 С. 45-65.
3. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И., Тараненко О.В., Кошелева Н.В. Изменение субъективного благополучия в ситуации пандемии: роль копинг-стратегий и реакции на пандемию // Психология стресса и совладающего поведения: устойчивость и изменчивость отношений, личности, группы в эпоху неопределенности: материалы VI Международной научной конференции (Кострома, 22-24 сентября 2022 г.) / Сост. Е.В. Тихомирова, А.Г. Самохвалова. Кострома, 2022. С. 9-13.
4. Леонтьев Д.А., Моспан А.Н. Циклическая динамика копинга, или «заколдованный круг» // Психология стресса и совладающего поведения: устойчивость и изменчивость отношений, личности, группы в эпоху неопределенности: материалы VI Международной научной конференции, Кострома, 22-24 сентября 2022 года. Кострома: Костромской государственный университет, 2022. С. 282-286.
5. Schwarzer R., Taubert S. Tenacious goal pursuits and striving toward personal growth: Proactive coping. In E. Frydenberg (Ed.), Beyond coping: Meeting goals, visions and challenges. 2002. pp. 19-35
6. Greenglass E.R. Proactive coping // Beyond coping: Meeting goals, vision, and challenges / ed. by E. Frydenberg. London, 2002. 223 p
7. Кувряк Е.В. Совладающее поведение в период взросления: соотношение механизмов психологических защит, реактивного и проактивного совладания // Методология, теория, история психологии личности: Сборник статей / Ответственные редакторы А.Л. Журавлев, Е.А. Никитина, Н.Е. Харламенкова. Москва: Институт психологии РАН, 2019. С. 680-689.
8. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения в разные периоды жизни // Автореферат диссертации на соискание степени доктора психологических наук, Кострома, 2005. 23 с.
9. Кувряк Е.В. Психология семейного совладания / Диссертация на соискание степени доктора психологических наук, Кострома, 2011. 358 с.
10. Белинская Е.П. Осознанность и совладание: неоднозначность взаимосвязей // Психология стресса и совладающего поведения: устойчивость и изменчивость отношений, личности, группы в эпоху неопределенности: материалы VI Международной научной конференции (Кострома, 22-24 сентября 2022 г.) / Сост. Е.В. Тихомирова, А.Г. Самохвалова. Кострома, 2022. С. 60-64.
11. Белинская Е.П., Джураева М.Р. Взаимосвязь проактивного совладания с трудными жизненными ситуациями и уровня осознанности: кросскультурный анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2021. Т. 11, вып. 1. С. 48-62.
12. Василюк Ф.Е. Психология переживания. М.: МГУ, 1984. 240 с.
13. Greenglass, E. R., & Fiksenbaum, L. (2009). Proactive coping, positive affect, and well-being: Testing for mediation using path analysis. *European Psychologist*, 2009. 14(1), P. 29-39.
14. Абдулина О.А. Личность студента в процессе профессиональной подготовки // Высшее образование в России. М.: Путь, 1993. №3. С. 56-64.
15. Mobilis in mobili: личность в эпоху перемен / Под общ. ред. Александра Асмолова. М.: Издательский Дом ЯСК, 2018. 546 с.
16. Соколова Е.Т. Клиническая психология утраты Я М.: Смысл, 2015. 254 с.
17. Lavrie, Smaranda, Eom, Kimin, Moza, Daniela, Gavreliuc, Alin, & Kim, Heejung S. Cultural variability in the association between age and well-being: The role of uncertainty avoidance. *Psychological Science*, 2020. 31(1). P. 51-64.
18. Frenkel-Brunswik, E. Intolerance of Ambiguity as an Emotional and Perceptual Personality Variable. *Journal of Personality*, 1949. 18. P. 108-143.
19. Бергис Т.А. Готовность личности к перемене и толерантность к неопределенности на этапе ранней взрослости // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология, 2015. № 4 (23). С. 23-27.
20. Buhr K., Michel J. Dugas. Investigating the construct validity of intolerance of uncertainty and its unique relationship with worry, *Journal of Anxiety Disorders*, Volume 20, Issue 2, 2006, P. 222-236.
21. Buhr, Kristin & Dugas, Michel. The role of fear of anxiety and intolerance of uncertainty in worry: An experimental manipulation // *Behaviour research and therapy*. 2009. № 47. P. 215-231.
22. Nickerson A., Joel Hoffman, David Keegan, Shradha Kashyap, Rizka Argadianti, Diah Tricesaria, Zico Pestalozzi, Randy Nandyatama, Mitra Khakbaz, Nindita Nilasari, Belinda Liddell, Intolerance of uncertainty, posttraumatic stress, depression, and fears for the future among displaced refugees // *Journal of Anxiety Disorders*, Volume 94, 2023.
23. Engin M. Deniz. Self-compassion, intolerance of uncertainty, fear of COVID-19, and well-being: A serial mediation investigation // *Personality and Individual Differences*. Volume 177, 2021. P. 110824.

24. Albani A., Federica Ambrosini, Giacomo Mancini, Stefano Passini, Roberta Biolcati, Trait Emotional Intelligence and Self-regulated Learning in University Students during the COVID-19 pandemic: the mediation role of Intolerance of Uncertainty and COVID-19 Perceived Stress, Personality and Individual Differences. Volume 203, 2023. P. 111-120.

25. Скрынникова И.Ю. Взаимосвязь толерантности к неопределенности и проактивного копинга у студентов // Психология - наука будущего: Материалы IX Международной конференции молодых ученых, Москва, 18–19 ноября 2021 года / Отв. редакторы: Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова. – Москва: Институт психологии РАН, 2021. С. 315-317.

26. Учайев Е.Г. Отношение к неопределенности в профессиональной деятельности у сотрудников спасательной службы с подтвержденной классной квалификацией // Актуальные проблемы психологической практики в силовых структурах: ментальное здоровье и условия его сохранения: Сборник докладов по материалам VI Международной межведомственной научно-практической конференции, посвященной 25-летию факультета социальных наук ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, 18 ноября 2021 года. – Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2022. С. 212 - 222.

27. Рогачев В.А., Коноплева И.Н. Толерантность к неопределенности и выбор копинг-стратегий у сотрудников правоохранительных органов // Психология и право. 2017. Т. 7. № 4. С. 106-126.

28. Долгова В.И., Кондратьева П.М., Маслова П.М. Исследование взаимосвязи толерантности к неопределенности и копинг-стратегий у студентов факультета психологии // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. 2022. № 6. С. 260-291.

*Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов*

*The authors declare no conflicts of interests.*

*Received date: 30.11.2023*

*Approved date: 18.12.2023*

*Accepted date: 29.12.2023*