

Научно-практическое и информационное издание

НОТАРИУС

6/2021

В номере:

- Нотариат как предмет исследования в диссертациях на соискание ученой степени
- К проблеме психологического воздействия в нотариальной практике
- Выделение «детских» долей в жилом помещении, приобретенном за счет средств материнского капитала
- Роль нотариуса при учреждении наследственного фонда в Российской Федерации
- Обращение взыскания на земельный участок по обязательствам должника



юрист
издательская группа

ISSN 1813-1204



9 771813 120773 >

Нотариус

Научно-практическое и информационное издание

№ 6
2021

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-27500 от 14 марта 2007 г. Издается с 1996 г. 8 раз в год

Председатель редакционного совета:
Корсик К.А., д.ю.н., доцент, заслуженный юрист РФ

Редакционный совет:
Буксман А.Э.; Блажеев В.В., профессор, заслуженный юрист РФ; Блинков О.Е., д.ю.н., профессор; Бегичев А.В., д.ю.н., доцент; Гонгало Б.М., д.ю.н.; Гончарова Н.В.; Груев Л.Г., профессор, доктор права (Болгария); Димитров К.Л., доцент, доктор права (Болгария); Крашенинников П.В., д.ю.н., профессор; Лесницкая Л.Ф., к.ю.н.; Мизулина Е.Б., д.ю.н., профессор; Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ; Попова Н.Ю., к.ю.н.; Прохоров М.В., к.ю.н.; Пчелинцев С.В., д.ю.н., заслуженный юрист РФ; Ралько В.В., д.ю.н., профессор; Самойлов А.С., д.ю.н.; Ситдикова Л.Б., д.ю.н., профессор; Торшин А.П., к.ю.н.; Черемных Г.Г., д.ю.н.; Ярошенко К.Б., д.ю.н.

Редакционная коллегия:
Тощкий Н.Н., Вергасова Р.И., Гриб В.В., Лупаина О.В., Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор:
Тощкий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора:
Певницкий С.Г., к.ю.н.

Учредитель: Издательская группа «Юрист»

**Главный редактор
Издательской группы «Юрист»:**
Гриб В.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, чл-корр. РАО

**Заместители главного редактора
Издательской группы «Юрист»:**
Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:
Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88.

Адрес редакции / издательства:
115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7. Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru
Плата с авторов за публикацию статей не взимается.
Формат 60x90/8. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,0.
Тираж 4000 экз. Цена свободная. Подписка по России за
комплект: Объединенный каталог Пресса России — 15533.
Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая
группа». 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
Тел.: (4842) 70-03-37.
Номер подписан в печать: 07.09.2021.
Номер вышел в свет: 16.09.2021.
ISSN 1813-1204

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

- Бегичев А.В.**
Нотариат как предмет исследования в диссертациях на соискание ученой степени 3
- Лакина И.А., Питкевич Л.П.**
Предоставление отсрочки отбывания наказания, назначенного в соответствии со статьей 202 Уголовного кодекса Российской Федерации «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами» 10
- Москвитина М.М., Кряжева С.Г.**
К проблеме психологического воздействия в нотариальной практике 12

СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

- Захарова О.Н., Епифанцева Т.Ю.**
Выделение «детских» долей в жилом помещении, приобретенном за счет средств материнского капитала: проблемы теории и практики 17

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

- Байдаева Л.В., Байдаева В.О.**
К вопросу о совместном завещании супругов как разновидности индивидуального регулирования наследственного правопреемства 20
- Мыскин А.В.**
Терра инкогнита наследственного права. К вопросу о допустимости совершения условных завещаний (часть четвертая) 23
- Цокур Е.Ф.**
Роль нотариуса при учреждении наследственного фонда в Российской Федерации 27
- Шереметьева Н.В.**
К вопросу злоупотребления (недобросовестности) при отказе от наследства (наследственных прав) 30

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО

- Тоточенко Д.А.**
Обращение взыскания на земельный участок по обязательствам должника 34

ЭЛЕКТРОННЫЙ НОТАРИАТ

- Федотова О.В., Бадиков Д.А., Ломовская А.В.**
Актуальные вопросы применения электронной подписи в гражданском обороте 37

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

- Ярошенко Т.В.**
Нотариальное обеспечение доказательств в сети «Интернет»: проблемные вопросы 41

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- Шестакова Е.С.**
Сравнительно-правовой анализ совместных завещаний супругов в Англии и Российской Федерации 45

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.
Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

NOTARY

RESEARCH-PRACTICE, INFORMATION JOURNAL

No. 6
2021

Registered at the Press Committee of the RF. Reg. Pl No. FC77-27500 March 14, 2007. Published from 1996, 8 times a year

Chairman of the Editorial Board:

Korsik K.A., LL.D.,
Associate Professor, Honored Lawyer of the RF

Editorial Board:

Buksman A.E.; Blazheev V.V., Professor, Honored Lawyer of the RF; Blinkov O.E., LL.D., Professor; Begichev A.V., LL.D., Associate Professor; Gongalo B.M., LL.D.; Goncharova N.V.; Gruev L.G., Professor, Doctor of Law (Bulgaria); Dimitrov K.L., Associate Professor, Doctor of Law (Bulgaria); Krashennnikov P.V., LL.D., Professor; Lesnitskaya L.F., PhD (Law); Mizulina E.B., LL.D., Professor; Mirzoev G.B., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF; Popova N.Yu., PhD (Law); Prokhorov M.V., PhD (Law); Pchelintsev S.V., LL.D., Honored Lawyer of the RF; Ral'ko V.V., LL.D., Professor; Samojlov A.S., LL.D.; Sitdikova L.B., LL.D., Professor; Torshin A.P., PhD (Law); Cheremny'kh G.G., LL.D.; Yaroshenko K.B., LL.D.

Editorial Staff:

Totskij N.N., Vergasova R.L., Grib V.V., Lupaina O.V., Safonov A.V., Tsy'mbarenko A.G.

Editor in Chief:

Totskij N.N., PhD (Law)

Deputy Editor in Chief:

Pevnitskij S.G., PhD (Law)

Founder: Jurist Publishing Group

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.V., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF, corresponding member of the RAE

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I., Bely'kh V.S., Renov E'.N., Platonova O.F., Truntsevskij Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Editorial Subscription Centre:

Tel: (495) 617-18-88.

Address editorial / publishing:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, 115035.

Tel.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru www.lawinfo.ru

Authors shall not pay for publication of their articles.

Size 60x90/8. Offset printing.

Conventional printed sheet 6,0. Circulation 4000 copies.

Free market price.

Subscription in Russia: Unified Catalogue.

Russian Press — 15533.

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37.

Passed for printing 07.09.2021.

Issue was published 16.09.2021.

ISSN 1813-1204

RELEVANT OPINION

A.V. Begichev
The Notarial System as a Research Subject in Theses for an Academic Degree..... 3

I.A. Lakina, L.P. Pitkevich
Granting a Deferral of Serving a Sentence Imposed in Accordance with Article 202 of the Criminal Code of the Russian Federation, Abuse of Power by Private Notaries and Auditors..... 10

M.M. Moskvitina, S.G. Kryazheva
On the Issue of Psychological Influence in the Notarial Practice.... 12

FAMILY LAW

O.N. Zakharova, T.Yu. Epifantseva
Allocation of «Children's» Shares in a Dwelling Acquired Using the Maternity Capital: Issues of Theory and Practice..... 17

INHERITANCE LAW

L.V. Baydaeva, V.O. Baydaeva
On the Joint Will of Spouses as a Variation of the Special Regulation of Inheritance Succession..... 20

A.V. Myskin
Terra Incognita of Inheritance Law. On the Admissibility of Conditional Wills (Part Four)..... 23

E.F. Tsokur
The Notary's Role in the Establishment of an Testamentary Foundation in the Russian Federation..... 27

N.V. Sheremetyeva
On the Abuse (Unfair Practices) in the Waiver of inheritance (Inheritance Rights)..... 30

LAND LAW

D.A. Totochenko
Forfeiture of a Land Plot on the Account of the Debtor's Liability ... 34

ELECTRONIC NOTARIAL SYSTEM

O.V. Fedotova, D.A. Badikov, A.V. Lomovskaya
Relevant Issues of Using an Electronic Signature in the Civil Commerce..... 37

PERPETUATION OF EVIDENCE

T.V. Yaroshenko
The Notarial Perpetuation of Evidence on the Internet: Challenging Issues 41

FOREIGN EXPERIENCE

E.S. Shestakova
A Comparative Legal Analysis of Joint Wills of Spouses in England and the Russian Federation 45

Complete or partial reproduction of materials without prior written permission of authors or the editorial office shall be prosecuted in accordance with law.

Recommended by the Higher Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of PhD and doctoral theses.

DOI: 10.18572/1813-1204-2021-6-30-33

К вопросу злоупотребления (недобросовестности) при отказе от наследства (наследственных прав)*

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Определено правовое содержание принципа добросовестности в гражданском и наследственном праве, что позволило вывести понятие сущности злоупотребления правом. Из результатов анализа практики следует, что в наследственных делах активы, как правило, превышают пассивы. Кредиторы заинтересованы, чтобы наследник принял открывшееся наследство, что даст им возможность обратиться с взысканием на него, а наследник по данной причине может отказаться, чтобы не удовлетворять права кредиторов, что представляет собой один из вариантов недобросовестного поведения. Второй вариант – расчет наследника на «благодарность» со стороны других наследников. Кредитор не может настаивать на принятии наследства, он может оспаривать отказ от наследства по специальным основаниям в деле о банкротстве наследника. По результатам анализа судебной практики определено, что физическое лицо, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, не должно совершать отказ от наследства, особенно в пользу родственников, в условиях его нахождения в стесненном положении и когда наследственная масса является ликвидным имуществом. Феномен злоупотребления при отказе от наследства с учетом наличия признаков несостоятельности при общем подходе находится в правовых пределах, но не может получать негативное содержание.

Ключевые слова: отказ от наследства, банкротство, кредитор, признаки несостоятельности, злоупотребление правом, недобросовестность.

* ON THE ABUSE (UNFAIR PRACTICES) IN THE WAIVER OF INHERITANCE (INHERITANCE RIGHTS)

*Natalya V. Sheremetyeva
Assistant Judge of the Commercial Court
of the Primorsky Territory
Senior Lecturer of the Department of Civil and Legal
Disciplines
of the Vladivostok State University of Economics and Service
Degree-Seeking Student of the Russian State University
of Justice*

The legal content of the principle of good faith in civil and inheritance law has been determined, which made it possible to derive the concept of the essence of abuse of law. According to the results of the analysis of practice, it follows that in inheritance cases, assets usually exceed liabilities. Creditors are interested in the heir accepting the inheritance that has been opened, which will give them the opportunity to foreclose on it, and the heir may refuse for this reason in order not to satisfy the creditors' rights, which is one of the options for unfair behavior. The second option is the calculation of the heir for "gratitude" from other heirs. The creditor cannot insist on accepting the inheritance, he can challenge the rejection of the inheritance on special grounds in the case of the heir's bankruptcy. Based on the results of the analysis of judicial practice, it was determined that an individual in respect of whom a bankruptcy case has been initiated should not abandon the inheritance, especially in favor of relatives, in conditions of his being in a tight situation and when the estate is liquid property. The phenomenon of abuse when abandoning an inheritance, taking into account the presence of signs of insolvency with a general approach, is within the legal limits, but can receive negative content.

Keywords: rejection of inheritance, bankruptcy, creditor, signs of insolvency, abuse of law, dishonesty.

Добросовестность в гражданском законодательстве представлена в качестве одного из основополагающих принципов (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК, ГК РФ). Участники гражданских правоотношений должны быть добросовестными в своих действиях.

В связи с этим добросовестность при правовом регулировании гражданских отношений должна рассматриваться как соответствие реального поведения участников таких отношений требованиям общесоциальных представлений о чести и совести. Другими словами, чтобы быть добросовестным, действия и поступки участников гражданских отношений должны осуществляться таким образом, чтобы они вызывали одобрительную оценку со стороны общественной морали, в частности в аспекте соответствия примененных средств правового регулирования тем целям, которые перед ними ставятся. Гражданский оборот основывается на презумпции добросовестности и честности участников гражданских отношений, которые вправе рассчитывать именно на такое поведение других участников, что будет отвечать отмеченным критериям и представлениям о чести и совести.

Анализ части второй ст. 10 ГК РФ прямо указывает, что недобросовестное поведение лица, которое заключается в совершении действий, которые

могут нарушить права других лиц или причинить им вред, является формой злоупотребления правом.

В соответствии со второй частью ст. 10 ГК суд может отказать в защите гражданского права и интереса лица в случае нарушения им положений ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса.

Формулировку «злоупотребления правом» необходимо понимать как противоречие, поскольку если лицо пользуется собственным правом, то его действие разрешено, а если оно не разрешено, то именно поэтому происходит выход за пределы своего права и действие без права («injuria»).

Следовательно, сущность злоупотребления правом заключается в совершении уполномоченным лицом действий, которые составляют содержание соответствующего субъективного гражданского права, недобросовестны, в том числе вопреки цели такого права.

Термин «злоупотребление правом» свидетельствует о том, что эта категория касается непосредственно осуществления субъективных гражданских прав, а не выполнения обязанностей. Обязательным условием квалификации действий лица как злоупотребления правом является установление факта совершения действий, направленных на осуществление должного соответствующему лицу субъективного гражданского права.

Запрет злоупотребления правом, по существу, вытекает из качества, заложенного таким принципом, как юридическое равенство участников гражданских правоотношений. Эта формула выражает воплощение в гражданском праве принципов пропорциональности, соразмерности, справедливости во время реализации субъективных гражданских прав и выполнения юридических обязанностей.

Осуществление субъективных гражданских прав должно происходить в строгом соответствии с принципами правомерности осуществления субъективных гражданских прав, автономии воли, принципов разумности и добросовестности. Их совокупность является обязательной для применения при осуществлении всех без исключения субъективных гражданских прав.

Рассматривая понятие добросовестности как принцип осуществления субъективных гражданских прав, необходимо учитывать, что исходя из анализа норм, закрепленных в Гражданском кодексе, понятие «добросовестность» отождествляется с понятием «безвинность», и наоборот, «недобросовестность» — с «виной». Такой вывод вытекает из того, что за деяния, которыми причинен вред в результате недобросовестного поведения, может на-

ступать ответственность, а поскольку обязательным элементом наступления ответственности, по общему правилу, является вина, то такие деяния являются виновными.

Исследование вопроса об осуществлении лицом должного ему субъективного материального права в соответствии с его целью тесно связано с анализом фактических действий субъекта на предмет соблюдения требования добросовестности.

В основе доктрины *venire contra factum proprium* находится принцип добросовестности. Например, в ст. I.-1:103 Принципов, определенных и модельных правил европейского частного права указывается, что поведением, которое противоречит добросовестности и честной деловой практике, является, в частности, поведение, которое не отвечает предыдущим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона, которая действует себе во вред, разумно полагается на них.

Получение наследства предусматривает принятие кроме различного имущества и долгов и кредитов, также иных прав и обязанностей. Наличие в отношении имущества процедуры банкротства не является препятствием для вступления в наследство. При этом только необходимо учитывать, что, согласно общим нормам законодательства, предоставляется полгода на подачу заявления, а само вступление в наследство возможно только после завершения процедуры банкротства.

По отечественному законодательству наследование регламентируется как универсальное правопреемство, т.е. отказ от него и его принятие могут быть совершены только в полном объеме. Кроме того, отказ не может быть совершен с условиями или оговорками. Отказ от наследства — это право наследника, а не обязанность.

Отказ от наследства может быть осуществлен в двух формах: безадресная — не указывается, в пользу кого делается отказ, адресная — наследник в заявлении определяет круг лиц или конкретное лицо, в пользу которых он осуществляет отказ. При этом, осуществляя отказ, наследник должен соблюдать принцип добросовестности. То есть своими активными действиями он не должен принести вред другим наследникам или кредиторам или нарушить их права.

В основном в наследственных делах активы превышают пассивы. Исходя из такого обстоятельства, кредиторы заинтересованы, чтобы наследник принял открывшееся наследство, что даст им возможность обратиться с иском на унаследованное имущество. По данной же причине наследник может и не принять наследство, чтобы

не удовлетворять права кредиторов. Особенно это распространено в случаях, когда в наследственной массе имущественные обязательства значительно превышают стоимость оставленных активов. Второй причиной отказа от наследственной массы может выступать расчет наследника на «благодарность» со стороны других наследников. Оба этих случая представляют собой варианты недобросовестного поведения.

В отечественном наследственном праве кредитору наследника не предоставляется право настаивать на принятии наследства. Он может оспаривать отказ от наследства по специальным основаниям в деле о банкротстве наследника. При этом признание отказа недействительным не означает факт принятия наследства.

Зарубежные нормы гражданского права также не все предусматривают специальные средства защиты кредиторов наследника. Так, непринятие наследства по немецкому праву требует совершить отказ (пар. 1942–1944 ГГУ). В связи с отсутствием специальных норм по данному вопросу можно предположить, что такой отказ является оспоримым при банкротстве наследника.

В то же время, согласно Французскому гражданскому кодексу, личные кредиторы наследника, который отказывается от наследства в ущерб их интересам, имеют право в судебном порядке принять наследство от имени их должника на величину неудовлетворенных требований (ст. 779). Следует отметить, что в свое время проект ГУ (ст. 1520) предусматривал аналогичную норму — право аннулировать отказ от наследства, совершенный во вред кредиторам (соблюдение *actio Pauliana*)¹.

Согласно нормам Гражданского кодекса Нидерландов, в судебном порядке может быть назначена процедура ликвидации наследства в интересах кредиторов отказавшегося наследника (art. 4-219).

Суд может признать отказ от принятия наследства недействительным, согласно нормам ст. 178 ГК РФ, если будет доказано, что заблуждения имели существенное значение для принятия такого решения. Ошибка в результате собственной нерадивости, незнания закона или неправильного его толкования не является основанием для признания отказа от принятия наследства недействительным. Данное положение в определенной степени является одним из способов защиты от недобросовестных действий сторон в делах о наследстве, когда отказ совершен под влиянием заблуждения,

¹ Гражданское уложение. Книга Четвертая. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению ГУ с объяснениями. СПб., 1903. С. 370.

когда истинное положение дел скрыто другими наследниками.

При этом следует также учитывать то, что, отказавшись от наследства, наследник может в рамках общего срока принятия наследства отозвать свое заявление. Данные действия также можно считать одним из способов восстановления принципа добросовестности, если он был нарушен наследником.

Необходимо отметить и различие очередностей в части удовлетворения требований в деле о банкротстве (расходы, перечисленные в п. 1 ст. 1174 ГК включаются в состав текущих платежей первой очереди, внутри которой удовлетворяются по старшинству, отмеченному в п. 2 ст. 1174 ГК РФ) и в части погашения долгов наследственной массы (завещательные отказы и возложения удовлетворяются в последнюю очередь).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, физическое лицо, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, не должно совершать отказ от наследства, особенно в пользу родственников, в условиях его нахождения в стесненном положении и когда наследственная масса является ликвидным имуществом².

Данное мнение предоставлено Верховным Судом РФ в деле о личном банкротстве, которое было возбуждено по иску финансового управляющего имуществом должника о признании недействительным отказа должника от своей доли наследства в пользу сестры. Следует выделить нормативные основания, на которые опирался суд при принятии данного решения:

— возможность признания отказа от наследства недействительным на основании общих положений о недействительности сделок³;

— возможность признания отказа от наследства недействительным, если он совершен должником во вред имущественным правам кредиторов⁴ (условия: совершение в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, другая сторона сделки знала о цели должника до ее совершения);

— возможность признания отказа от наследства недействительным на основании законодательного запрета осуществления гражданских прав

² Определение ВС РФ от 14 сентября 2018 г. № 305-ЭС18-13167 по делу № А41-42616/2015 Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», п. 21 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 2 ст. 61.2 // СПС «КонсультантПлюс».

с намерением причинения вреда другому лицу или недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом)⁵;

— наличие информации о знании другой стороной про направленность действий отказывающегося от наследства во вред имущественным правам кредиторов, что имеет место практически всегда при наличии у нее заинтересованности⁶;

— наличие у должника признаков недостаточности имущества на дату отказа от наследства⁷;

— перечисленные и иные основания предполагать, что отказ от наследства в виде ликвидного имущества, осуществляемый должником в пользу заинтересованного лица, направлен на его сокрытие от кредиторов.

Данная позиция получила значительную поддержку и в арбитражной практике, в частности в ряде решений апелляционного суда⁸.

Следует указать на правовую прогалину в процедуре сепарации наследственной массы в отечественном законодательстве. Так, в нем не предусмотрено указание сроков, как, например, в немецком праве кредиторы наделены правом возбуждать дело о банкротстве в течение двух лет после принятия наследства. Проблема состоит в том, что в итоге с течением времени наследственная масса смешивается с имуществом наследника, и это существенно усложняет процесс сепарации. Наиболее оптимальным будет уполномочить суды проверять (или хотя бы учитывать) платежеспособность наследника на момент открытия наследства, что позволит предотвратить отказы кредиторам в мораторный период. Кроме того, в судебном порядке рассматривается вопрос о признании отказов от наследства фраздаторными, т.е. совершенными во вред кредитору. Кредитор в такой ситуации вправе обратиться в суд с иском о признании отказа недействительным, на основании его направленности на избежание обращения взыскания на имущество должника, что противоречит общим принципам гражданского законодательства. В то же время неплатежеспособность

наследства может проявиться и после него в результате, к примеру, наступления сроков платежей по долгосрочным обязательствам или обесценивания активов.

Следовательно, феномен злоупотребления при отказе от наследства с учетом наличия признаков несостоятельности при общем подходе находится в правовых пределах, однако при этом может получать негативное содержание. С одной стороны, это реализация права, а с другой — данная реализация влияет на состояние обеспечения прав других участников правоотношений. В связи с этим явление злоупотребления правом насыщено как позитивным правовым характером, так и негативным, т.е. по своей природе частично правомерно, а частично — противоправно. Злоупотребление находится на грани правомерного и противоправного поведения и в зависимости от формы проявления может переходить в противоправное поведение и становиться правонарушением или оставаться на данной грани.

Таким образом, при отказе от наследства с учетом наличия или возможной в будущем процедуры банкротства при определении соблюдения принципа добросовестности идет речь о соблюдении законных интересов и воли других лиц, в частности совладельцев имущества, наследодателя, других наследников и кредиторов. Так же и наследники, которые находятся в семейных связях с наследодателем и имеют интерес к приобретению определенных вещей в собственность, не наделены подавляющими правами при отказе наследодателя от права собственности. Кроме того, такой отказ может нарушать и имущественные права кредиторов. Эти субъекты не имеют субъективных гражданских прав, которые способны определить пределы права владельца на отказ от права собственности. Но они могут иметь интересы относительно соответствующих объектов правоотношений. Ориентирами пределов осуществления отказа от права собственности на вещи в таком случае могут выступать преобладающие права соответствующих лиц в приобретении права собственности на них. Такие права являются субъективными гражданскими правами, которые предоставляют их носителям возможность приоритетно перед другими лицами приобрести другое или осуществить существующее субъективное право.

⁵ Гражданский кодекс РФ, ст. 10, ст. 168 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 3 ст. 19; Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», п. 7, в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона № 127-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2020 г. № 05АП-971/2020 по делу № А24-2502/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2019 г. по делу № А05-13456/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Шереметьева Наталья Владимировна,

помощник судьи Арбитражного суда Приморского края,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых
дисциплин Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, соискатель
Российского государственного университета правосудия
nata-sheremet@mail.ru