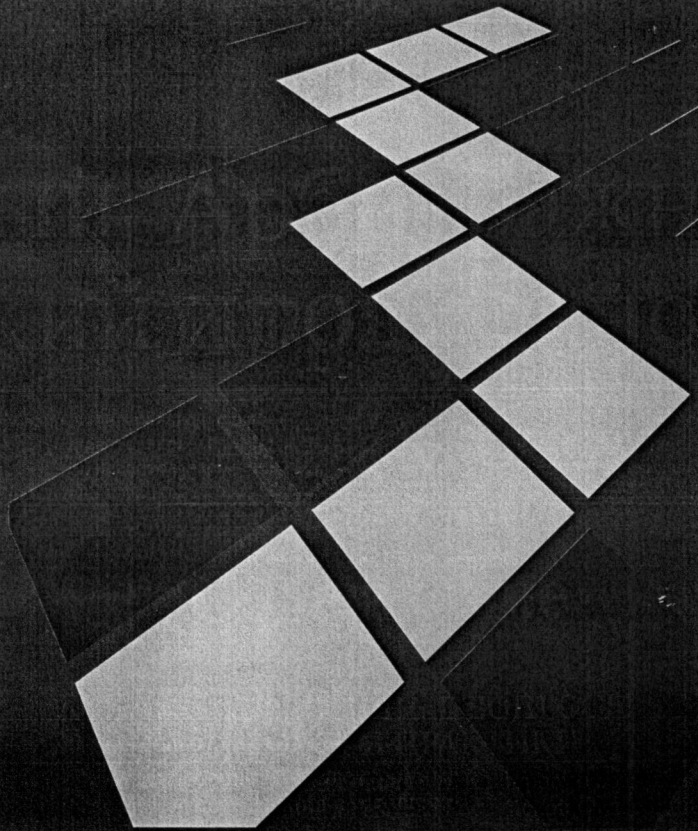




юрист
издательская
группа



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
НАУКИ И ПРАКТИКИ

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
И ДОКАЗЫВАНИЕ

КРУГЛЫЙ СТОЛ

У НАС В ГОСТЯХ

№ 6/2022

ISSN 1812-383X



9 771812 383773 >

АРБИТРАЖНЫЙ И ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Арбитражный и гражданский процесс

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ. Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-81826 от 24 сентября 2021 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно

№ 6/2022

Содержание

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАУКИ И ПРАКТИКИ

3 Самсонов Н.В. К вопросу о возможном влиянии выхода Российской Федерации из Совета Европы на систему источников (форм) гражданского процессуального права

8 Балахтина С.В. О правовой определенности в гражданском судопроизводстве Российской Федерации

13 Адвоинина Ю.Н. Доступ детей к правосудию: международный аспект

18 Соловьев А.А. Обращение прокурора в арбитражный суд в порядке ст. 52 АПК РФ: классификация и судебная практика

24 Ширяева К.А. Действия суда по обеспечению объективного судебного разбирательства

28 Ершов О.Г. Последствия объективной невозможности изготовления решения суда в полном объеме

31 Куртуков Р.С. Оценка фундаментальности нарушения правовой нормы как основания для применения экстраординарной процессуальной формы рассмотрения надзорной жалобы в гражданском судопроизводстве России: актуальные вопросы теории и практики

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

36 Дубровина А.А. Электронные средства доказывания в условиях цифровой реальности

КРУГЛЫЙ СТОЛ

41 Клабуков И.С. Соотношение принципов гражданского процессуального права и процессуального статуса прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления

47 Ткачева Н.Н. Неизбежная трансформация принципа письменности в исковом производстве — эффективная альтернатива и гарантия судебной защиты

51 Немаев И.М. Методологические основы изучения принципа справедливости исполнительного права как поликомпонентного образования

У НАС В ГОСТЯХ

56 Шереметьева Н.В. Приобретательная давность на движимое имущество

Шереметьева

Наталья Владимировна,

старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Владивостокского государственного
университета экономики и сервиса,
помощник судьи Арбитражного суда
Приморского края
nata-sheremet@mail.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2022-6-56-60

Приобретательная давность на движимое имущество

Институт приобретательной давности зародился в римском праве и вошел в правовые системы многих стран. Приобретательная давность является одним из способов приобретения права собственности на вещь. В римском праве лицо приобретало право собственности на вещь, если при соблюдении определенных условий оно владело вещью в течение определенного срока. Для проведения исследования использовались общенаучные и частноправовые методы. Методы дедукции и индукции, ретроспективный метод, метод компаративистики, методы синтеза и анализа, классификационный метод, метод логического толкования правовых норм и другие методы. Вывод исследования в том, что для возникновения права собственности на движимое имущество должно пройти не просто пять лет, но также должны быть соблюдены условия, установленные законом. Именно тогда появляется основание для возникновения права собственности.

Ключевые слова: способ приобретения права собственности, приобретательная давность, добросовестное владение, открытое владение, непрерывное владение, преемство, движимое имущество, собственник.

И.Б. Новицкий в своем учебнике по римскому праву замечает, что институт приобретательной давности был известен еще римскому правоведам Гаю, который под этим понятием понимал приобретение права собственности на вещь, движимую или недвижимую, если лицо владело ей в течение определенного законом промежутка времени с соблюдением нужных условий. Учитывая, что римское право является древним правом, институт приобретательной давности имеет богатую историю¹.

В отечественном праве институт приобретательной давности упоминается первый раз в Псковской судной грамоте 1397 г., в которой собственником вещи признавался человек, который владел вещью на протяжении 4 или 5 лет. Это касалось не только движимого, но и недвижимого имущества².

Другим нормативным актом, в котором закреплялась приобретательная давность, был Свод законов Российской империи 1832 г. В данном нормативном акте приобретательная давность позиционировалась как спокойное, бесспорное и непрерывное владение вещью в течение 10 лет³.

В советском законодательстве не было понятия приобретательной давности, и только в 1990 г. в ст. 7 Закона «О собственности в РСФСР» законодатель признал, что право собственности

временной России : сборник научных статей и докладов III и IV Международной научно-практической конференции. Орел : Изд-во Среднерусского института управления — филиала РАНХиГС, 2015. С. 89.

¹ Новицкий И.Б. Римское право : учебное пособие. М. : Изд-во «ТЕИС», 1997. С. 201.

² Рыков М.И. Ретроспектива приобретательной давности в России // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в со-

³ Кирда А.В. История развития института приобретательной давности // Суверенное государство и его право: актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики в современной России (к 370-летию со времени принятия Соборного уложения 1649 года) : сборник трудов XVI Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме. Кострома : Изд-во Костромского государственного университета, 2020. С. 138.

может возникнуть, если физическое или юридическое лицо владеет вещью пять лет. Условием для этого должны быть добросовестность и открытость владения⁴.

В современном гражданском законодательстве нормы о приобретательной давности закреплены в ст. 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ). В действующем законодательстве установлено, что право собственности на движимое имущество возникает, если физическое или юридическое лицо владеет им пять лет. Кроме срока законодатель называет такие условия, как добросовестность владения, непрерывность и открытость⁵.

Кроме точных понятий законодатель также использует оценочное понятие «добросовестность». В законодательстве это понятие не раскрывается, но оно было разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ) и Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ). О добросовестном владении можно говорить в том случае, когда лицо не знало и не должно было знать, что у него нет основания для возникновения права собственности на вещь⁶.

В январе 2019 года Октябрьским районным судом Амурской области был рассмотрен иск гражданина С. о признании права собственности на трактор, который он самостоятельно собрал из различных частей, переданных ему колхозом в 2005 г. в счет заработной платы по цене метал-

лолома. Суд установил, что гражданин С. действительно собрал трактор и долгое время его использовал в хозяйстве без правоустанавливающих документов. Обратившись в государственный орган для постановки трактора на регистрационный учет, гражданин С. получил отказ, так как трактор имеет номер только на двигателе, а на шасси номер отсутствует, и сам трактор не является единым целым заводского происхождения. Трактор не может быть допущен к эксплуатации. Суд оставил иск гражданина С. без удовлетворения, так как он не мог не знать, что по общим правилам трактор не может быть поставлен на учет как не подлежащий эксплуатации. Следовательно, в судебном заседании добросовестность владения гражданина С. не может быть подтверждена⁷.

Открытость владения выражается в том, что лицо не скрывает своего владения. Условие открытости не нарушается, если лицо предпринимает какие-либо действия, направленные на сохранение имущества. О непрерывности говорится в ч. 2 ст. 234 ГК РФ, но понимать это условие надо не буквально. Если давностный владелец передает вещь на время другому лицу, это не считается перерывом во владении⁸.

Так, в июне 2019 г. Зейским районным судом Амурской области был рассмотрен иск гражданина М. о признании им права собственности на буровой агрегат, установленный на базе автомобильного шасси. Гражданин М. приобрел буровой агрегат в марте 2014 г. как списанный с баланса предприятия. Цена была установлена на уровне стоимости металлолома. В течение четырех лет гражданин М. вместе со своими товарищами ремонтировал механизмы и устройства бурового агрегата, для того чтобы впоследствии использовать его в личных нуждах и в предпринимательской деятельности. Как только ремонтные работы были

⁴ Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 24 декабря 1990 г. № 443-1 «О собственности в РСФСР» (в ред. Закона Российской Федерации от 24.06.1992 № 3119-1) (утратил силу) // Ведомости Съезда НД РФ и ВС РФ. 1990. № 30. Ст. 416.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. Федерального закона от 25.02.2022 № 20-ФЗ) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2014 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2014. № 7.

⁷ Решение Октябрьского районного суда Амурской области от 23 января 2019 г. по делу № 2-10/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

⁸ Гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 / под ред. Б.М. Гонгало. М. : Изд-во «Статут», 2017. С. 344.

закончены, гражданин М. обратился в Гостехнадзор, с тем чтобы поставить буровой агрегат на регистрационный учет, но получил отказ, так как не имел документов, подтверждающих его право собственности на буровой агрегат. Судом было установлено, что гражданин М. на самом деле не знал и никак не мог знать, что у него нет основания для возникновения права собственности (добросовестность). Гражданин М. пригнал буровой агрегат домой и совместно со своими коллегами ремонтировал его, не пытаясь скрывать наличие у него дома бурового агрегата (открытость). Срок владения буровым агрегатом не прерывался, и на протяжении всего этого времени буровой агрегат находился по месту жительства гражданина М. (непрерывность). Суд принял решение в пользу гражданина М., применив ст. 234 ГК РФ, учитывая также, что других заявлений о признании права собственности нет, а гражданин М. владеет буровым агрегатом на протяжении пяти лет⁹.

Право собственности на движимое имущество возникает через 5 лет владения. В Своде законов 1832 г. срок беспрерывного владения составлял 10 лет, при этом законодатель не делал различия между движимым и недвижимым имуществом. Современный законодатель сократил срок до пяти лет, с тем чтобы движимое имущество быстрее участвовало в гражданском обороте.

В.В. Лапина в своем диссертационном исследовании, кроме рассмотренных условий получения права собственности в силу приобретательной давности, назвала владение лицом вещью как своей. Это говорит о том, что право собственности не возникает на вещь, если оно владеет ей по договору хранения или по договору аренды. Также В.В. Лапина считает, что необходимо учитывать субъективное восприятие окружающими факта владения, но это можно воспринимать как условие открытости владения¹⁰.

⁹ Решение Зейского суда Амурской области от 6 июня 2019 г. по делу № 2-456/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.04.2022).

¹⁰ Лапина В.В. Институт приобретательной давности и способы защиты давностного владения в

Институт приобретательной давности является гарантированным, так как владелец, который относится к вещи как к своей, может защищать свое право владения еще до возникновения права собственности. Законом предусмотрен широкий арсенал способов защиты давностного владения от третьих лиц, в том числе и виндикация, в процессе которой давностный владелец может истребовать вещь из чужого владения.

Возможность получения права собственности на движимое имущество предусматривается не только отечественным законодательством, но и законами европейских стран. В Австрии гражданское законодательство действует с 1811 г., как и институт приобретения вещи по давности, а право собственности носит название давностного права. По австрийскому гражданскому праву можно приобрести по давности не только право собственности, но и другие права. Как и в российском гражданском законодательстве, в австрийском Гражданском кодексе, кроме срока владения и добросовестности, названы такие условия для возникновения права собственности, как беспорочность и законность¹¹.

Приобретение права собственности по давности является законным, если владелец обладает титулом, достаточным для приобретения права собственности. Это в некоторой степени походит на открытость владения с той разницей, что окружающие уверены, что лицо является собственником имущества, т.е. является титульным владельцем.

Беспорочность по австрийскому законодательству схожа с категорией добросовестности в российском гражданском праве. Однако за порочное владение вещью австрийским законодательством предусмотрена гражданско-правовая ответственность, а именно если владелец

гражданском праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 (Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). М. : Изд-во Московской академии экономики и права, 2006. С. 12.

¹¹ Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 1 июня 1811 г. (с изм. и доп. по сост. на 27.07.2010). URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 10.03.2022).

вещи получил ее от недобросовестного лица или он не может назвать, кто был владельцем вещи, то право собственности у него может возникнуть только после прохождения удвоенного срока.

В австрийском законодательстве установлены два вида сроков приобретательной давности: обычный и специальный. Обычный срок продолжительностью в три года исчисляется в отношении движимого имущества, которое не вызывает на практике затруднений во владении. Если же владение движимой вещью должно подтверждаться регистрацией или судебными актами, то право собственности возникает по истечении тридцати лет. Специальный срок давностного владения в Австрии составляет 6 лет для движимого имущества, если оно принадлежит казне, а для недвижимости при соблюдении всех условий должно пройти 40 лет.

Для отечественной практики было бы практически перенять из австрийского законодательства срок в 3 года, учитывая, что современный гражданский оборот в России обладает высокой динамикой. Однако по этой же причине сроки в 30 и 40 лет для недвижимого имущества неприемлемы. За такие сроки недвижимое имущество не сможет приобрести собственника, не говоря уже о том, что бремя содержания недвижимого имущества в течение 30 или 40 лет может быть непосильной обязанностью.

Нужно также учесть, что передовой опыт других стран был бы полезен для сравнительно нового законодательства России. В Австрии институт приобретательной давности применяется намного дольше, чем в российском законодательстве, почти на 200 лет.

В практике Германии право собственности на основе приобретательной давности возникает при добросовестном несении лицом обязанностей владельца по истечении срока владения и непрерывности. Если же имущество выбывает из владения, то срок прерывается. Для движимого имущества предусмотрен срок в 10 лет, а в отношении недвижимого имущества срок владения составляет 30 лет¹².

¹² Рыжик А.В. Институт владения вещью, признаки и правила, его регулирующие Гражданским кодексом Германии. М. : ООО «Мир делового

Германским гражданским уложением 1896 г. предусматривается, что перерыв срока давностного владения возможен при утрате владения и при предъявлении виндикационного иска к лицу, которое владеет вещью как собственной¹³.

Более 200 лет действует французское гражданское законодательство (Кодекс Наполеона). Во Франции право собственности также может быть получено в силу приобретательной давности. В статье 2229 Кодекса Наполеона срок приобретательной давности для движимого имущества составляет 3 года, но при условии, что лицо владело вещью на протяжении трех лет добросовестно, спокойно, открыто, при этом ни у кого не возникло сомнений, что это лицо является собственником имущества. При установлении права собственности в силу приобретательной давности действует презумпция добросовестности владения, т.е. при возникновении сомнений недобросовестность владельца должна быть доказана сомневающейся стороной¹⁴.

Особенность приобретения права собственности по французскому законодательству в том, что для достижения срока, когда может возникнуть право собственности, можно засчитать и период владения вещью предшествующим владельцем. Преимущество такого исчисления в том, что имущество быстрее переходит в собственность и включается в гражданский оборот.

В рассмотренных странах действует континентальная правовая система, а в англосаксонской правовой системе несколько иное отношение к получению права собственности на имущество на основании приобретательной давности. В США и в Англии условие добросо-

сотрудничества «ПРОГРЕСС» // Человеческий капитал. 2012. № 4 (40). С. 34.

¹³ Виноградова О.П. Германское гражданское уложение 1896 г. как образец буржуазной кодификации права. Екатеринбург : Изд-во Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 4. С. 79.

¹⁴ Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21 марта 1804 г. (с изм. и доп. по сост. на 01.09.2011). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 13.03.2022).

вестности владения не имеет принципиального значения. Лицо получает право собственности на вещь независимо от того, добросовестно оно владело вещью или нет. Есть разница лишь в давностных сроках. При недобросовестном владении срок приобретательной давности в два раза дольше, чем для добросовестного владельца.

Такая позиция законодателя обусловлена тем, что вещь должна вступать в гражданский оборот, и пусть она начинает участвовать в гражданском обороте позже при недобросовестном владении, но все же становится предметом хозяйственной деятельности. В противном случае в ходе поиска добросовестного владельца может пройти еще больше времени, чем срок приобретательной давности при недобросовестном владении¹⁵.

Таким образом, сравнив законодательства Франции, Австрии, Германии, США, Англии и России, можно сделать вывод о том, что институт приобретательной давности достаточно подробно урегулирован в российском гражданском праве, но в отношении движимого имущества стоило бы установить срок в три года, чтобы движимая вещь быстрее вступала в гражданский оборот, как это принято в Австрии и Франции. Принцип исчисления срока приобретательной давности по французскому законодательству можно также заимствовать для отечественного законодательства, что позволит на практике эффективно применять институт приобретательной давности.

¹⁵ Жолудева А.С. Добросовестное давностное владение бесхозяйной недвижимостью // Перспек-

тивы развития науки в современном мире : сборник статей по материалам XII Международной научно-практической конференции. Уфа : ООО «Дендра», 2018. С. 58.

Литература

1. Виноградова О.П. Германское гражданское уложение 1896 г. как образец буржуазной кодификации права / О.П. Виноградова // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2015. № 4. С. 77–83.
2. Гражданское право : учебник. В 2 томах. Т. 1 / С.С. Алексеев [и др.] ; под редакцией Б.М. Гонгало. Москва : Статут, 2017. 501 с.
3. Жолудева А.С. Добросовестное давностное владение бесхозяйной недвижимостью / А.С. Жолудева // Перспективы развития науки в современном мире : материалы XII Международной научно-практической конференции (г. Уфа, 16 ноября 2018 г.). В 2 частях. Ч. 2 (2). Уфа : Дендра, 2018. С. 56–61.
4. Кирда А.В. История развития института приобретательной давности / А.В. Кирда // Суверенное государство и его право: актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики в современной России (к 370-летию со времени принятия Соборного уложения 1649 года) : материалы XVI Всероссийских декабрьских юридических чтений в Костроме (г. Кострома, 12–13 декабря 2019 г.). В 2 томах. Т. 2 / составители : Н.В. Ганжа, А.С. Евстегнеев, Д.Н. Лукоянов ; ответственные редакторы : Г.Г. Бриль, В.В. Груздев. Кострома : Костромской государственный университет, 2020. С. 136–141.
5. Лапина В.В. Институт приобретательной давности и способы защиты давностного владения в гражданском праве России : автореферат диссертации кандидата юридических наук / В.В. Лапина. Москва, 2006. 33 с.
6. Рыжик А.В. Институт владения вещью, признаки и правила, его регулирующие Гражданским кодексом Германии / А.В. Рыжик // Человеческий капитал. 2012. № 4 (40). С. 32–37.
7. Рыков М.И. Ретроспектива приобретательной давности в России / М.И. Рыков // Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России : материалы III и IV Международной научно-практической конференции (г. Орел, 12–13 марта 2015 г.) : сборник научных статей и докладов / редакторы : В.В. Зайцев, Н.А. Внуков, Д.Л. Цыбаков. Орел : Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2015. С. 88–90.

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage
PI No. FC77-81826 of September, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 6/2022

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF,

REGIONAL EDITOR:
Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Osokina G.L., LL.D., professor;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF

OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Truncevsjij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Founder: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.

E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

Russian post. Digital catalogue — П11715.

Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 20.06.2022.

Issue was published: 30.06.2022.

ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.
Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 5,0. Conventional printed sheet 5,0.

General circulation 4000 copies. Free market price.

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 N.V. Samsonov. On the Possible Impact of Withdrawal of the Russian Federation from the Council of Europe on the System of Sources (Forms) of Civil Procedure Law

8 S.V. Balakhtina. On Legal Certainty in Civil Proceedings of the Russian Federation

13 Yu.N. Advonina. Access of Children to Justice: An International Aspect

18 A.A. Solovyev. Prosecutor's Appeal to a Commercial Court Pursuant to Art. 52 of the Code of Commercial Procedure of the Russian Federation: Classification and Judicial Practice

24 K.A. Shiryayeva. Court Actions Aimed at Assurance of an Objective Trial

28 O.G. Ershov. Consequences of an Objective Impossibility to Issue a Full Court Ruling

31 R.S. Kurtukov. An Evaluation of the Fundamental Character of Violation of a Legal Provision as a Ground for the Application of the Extraordinary Procedural Form of Review of a Supervisory Complaint in Russian Civil Proceedings: Relevant Issues of the Theory and Practice

EVIDENCE AND PROVING

36 A.A. Dubrovina. Electronic Means of Proving in Digital Reality Conditions

ROUND TABLE

41 I.S. Klabukov. The Correlation between the Principles of Civil Procedure Law and the Procedural Status of a Prosecutor, Government Authorities, Local Self-Government Authorities

47 N.N. Tkacheva. An Inevitable Transformation of the Principle of Written Records in Action Proceedings as an Efficient Alternative to and a Guarantee of Judicial Protection

51 I.M. Nemaev. Methodological Grounds for the Study of the Principle of Justice of Penal Law as a Multi-Component Structure

OUR GUESTS

56 N.V. Sheremetyeva. Usucaption of Movable Property

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of doctoral theses.