

Проблемы определения правовой природы отношений, возникающих между акционерным обществом и лицами, входящими в его органы управления

Алексеенко Александр Петрович

старший преподаватель, кафедра частного права, ФГБОУ ВО "Владивостокский государственный университет экономики и сервиса"

690014, Россия, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41, ауд. 5502

✉ alekseenko.a.p@gmail.com



[Статья из рубрики "Юридический практикум"](#)

Аннотация. Предметом исследования данной работы является комплекс норм трудового и корпоративного права, а также акты арбитражных судов РФ, касающихся правового регулирования порядка образования и деятельности органов управления акционерного общества. Автором рассматривается правовая природа отношений между акционерным обществом и лицами, входящими в органы управления акционерного общества. Проведён анализ оснований возникновения таких отношений – решение общего собрания акционеров, трудовой договор. Отдельное внимание посвящено существующей в настоящее время двойственности положения исполнительного органа, который с одной стороны является субъектом корпоративного права, а с другой – субъектом трудового права. В статье были использованы сравнительно-правовой и формально-юридический методы исследования, а также анализ и синтез. При их помощи были рассмотрены нормы российского законодательства и судебные акты. Основные выводы проведённого исследования заключаются в выявлении противоречивости правовой природы возникновения отношений между органами акционерного общества и самим обществом. В соответствии с действующим законодательством отношения между членами совета директоров (наблюдательного совета) и акционерным обществом могут регулироваться трудовым законодательством, хотя трудовыми правоотношениями не являются. Более того, отношения с акционерным обществом лица (лиц), выполняющего функции исполнительного органа, строятся на основании трудового договора, что представляется противоречивым.

Ключевые слова: Акционерное общество, совет директоров, общее собрание акционеров, исполнительный орган, трудовой договор, корпоративные правоотношения, решения собраний, руководитель организации, наблюдательный совет, трудовое законодательство

DOI: 10.7256/2409-7136.2016.6.19300

Введение

Отношения, возникающие между членами органов управления акционерного общества (далее – АО) и самим обществом, являются сложными; облекаясь в форму правоотношений, они регулируются различными нормативно-правовыми актами. С практической точки зрения выявление их правовой природы имеет большое значение. С.С. Алексеев отмечал, что правоотношение – это «возникающая на основе норм права, индивидуализированная общественная связь между лицами, характеризующаяся наличием субъективных юридических прав и обязанностей и поддерживаемая (гарантируемая)

принудительной силой государства» [\[1\]](#).

Рассматривая обозначенный вопрос, подчеркнём, что как верно указал Д.В. Ломакин, «органы управления корпорации, будучи составной частью внутренней структуры юридического лица, характеризующей его организационное единство, не обладают свойством правосубъектности, и сами по себе, в качестве органов, не могут быть признаны самостоятельными участниками не только внешних правоотношений, но и внутренних – корпоративных правоотношений» [\[2\]](#). Г.В. Цепов полагает, что акционерное общество представляет собой субъект, который не может состоять из материальных частей. А часть юридического лица не может вступать в правоотношения с самим собой [\[3\]](#). Это значит, что стоит отказаться от природы определения отношений между органами управления общества и выделить гражданско-правовые отношения только между акционерным обществом и членами органов управления обществом. Согласно п.1 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданское законодательство регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения) [\[4\]](#). Из этого следует, что между членами органов управления АО и самим обществом возникают корпоративные отношения. Однако, представляется актуальным вопрос о том, как их разграничить с другими видами отношений (например, трудовыми).

Правовая природа отношений, возникающих между акционерным обществом и лицами, входящими в органы управления акционерного общества

Очевидно, что между акционерами, входящими в такой орган управления как общее собрание акционеров (далее – ОСА), и самим обществом отношения возникают в виду членства в АО. Данные отношения, безусловно, имеют цивилистическую природу и являются корпоративными, что подтверждается как нормами ГК РФ, так и теоретическими разработками [\[2\]](#). Что касается правоотношений лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет) или в исполнительный орган с АО, то в данном случае столь однозначный ответ не очевиден.

Согласно п.4 ст.53 отношения между юридическим лицом и лицами, входящими в состав его органов, регулируются ГК РФ и принятыми в соответствии с ним законами о юридических лицах. В то же время в соответствии со ст.11 Трудового кодекса России (далее – ТК РФ) трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на членов советов директоров (наблюдательных советов) организаций за исключением лиц, заключивших с данной организацией трудовой договор, и если они одновременно не выступают в качестве работодателей или их представителей [\[5\]](#). Из этого следует, что кроме норм ГК РФ и Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об АО») на членов совета директоров (наблюдательного совета) могут распространяться положения ТК РФ, а, следовательно, возможно наличие между ними и АО трудовых правоотношений, под которыми подразумевается добровольная юридическая связь работника с работодателем (организацией), по которой работник обязуется выполнять определённую трудовую функцию с подчинением внутреннему трудовому распорядку, а работодатель – оплачивать его трудовой вклад и создавать условия труда в соответствии с законодательством и трудовым договором [\[6\]](#).

Последователи трудовой концепции придерживаются мнения, что договор, заключаемый членом совета директоров и обществом, первоначально является трудовым, априори

подпадает под изъятия, установленные трудовым законодательством [7]. Свою позицию исследователи подкрепляют ст.49 ТК РФ, согласно которой трудовые отношения на основании трудового договора в результате избрания на должность возникают, если такое избрание предполагает выполнение работником конкретной трудовой функции и указывают на то, что членство в совете директоров можно считать конкретной трудовой функцией. В добавление сказанного, в трудовой концепции также существует теория, согласно которой члену наблюдательного совета принадлежат права и обязанности работника, например, он обязан соблюдать правила внутреннего трудового распорядка организации. Между тем, в содержании трудового договора должно указываться на установление заработной платы работника, а согласно ст.64 ФЗ «Об АО» имеется лишь возможность выплаты вознаграждения членам совета только по решению ОСА [8].

Судебная практика на сегодняшний день признает, что отношения между акционерным обществом и членами совета директоров (наблюдательного совета) являются гражданско-правовыми. Так, в Постановлении Федерального арбитражного суда (далее – ФАС) Поволжского округа от 06.08.2009 по делу № А65-24043/2008 указано, что деятельность совета директоров и отношения между советом директоров общества и обществом регулируются нормами гражданского законодательства [9]. Согласно постановлению ФАС Северо-Кавказского округа от 13.02.2007 № Ф08-54/2007-66А по делу № А63-5860/2006-С7 «выплата вознаграждений членам совета директоров общества связана с выполнением ими управленческих функций, при этом правоотношения между обществом и членами совета директоров являются гражданско-правовыми» [10]. Аналогичную позицию высказывал, например, ФАС Уральского округа [11]. Из изложенного следует, что суды придерживаются гражданско-правовой природы отношений между АО и членом совета директоров, однако не дают её более развернутой характеристики.

В рамках цивилистической теории выделяют договорную концепцию отношений АО и члена совета директоров. Согласно ей член совета директоров (наблюдательного совета) заключает гражданско-правовой договор возмездного оказания услуг по управлению организацией. Избрание члена наблюдательного совета и его согласие участвовать в деятельности совета есть выражение воли «заказчика» в лице общего собрания акционеров общества привлечь лицо к управлению организацией. Только ОСА принимает решение о выплате вознаграждения, без которого данный договор не будет считаться возмездным [7]. При рассмотрении модели такого гражданско-правового договора становится неясным, какой аналог необходимо подобрать к таким категориям как «отказ исполнителя» и «отказ заказчика». Отказом заказчика можно было бы признать досрочное прекращение полномочий члена совета директоров по решению внеочередного ОСА. Однако, данное решение согласно п.1 ст.66 ФЗ «Об АО» должно быть принято одновременно в отношении всех членов, что делает названную концепцию спорной.

Собственную позицию, касающуюся природы отношений между АО и членами совета директоров, не противоречащую цивилистическому подходу, занимают исполнительные органы власти. Так, в письме Минздравсоцразвития РФ от 01.03.2010 № 421-19 указано, что вознаграждения членам совета директоров производятся не на основании трудовых или гражданско-правовых договоров, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг, а на основании решения ОСА [12]. Данная позиция представляется верной, так как нельзя говорить о наличии между АО и членом совета директоров трудовых или договорных отношений по выполнению услуг. Отношения между членом

совета директоров и обществом возникают в силу решения ОСА об избрании соответствующих кандидатур и связаны с управлением АО. Из этого следует, что они, если исходить из смысла п.1 ст.2 ГК РФ, являются корпоративными. Итак, правовая природа отношений между членами совета директоров и обществом является гражданско-правовой. При этом отношения возникают не из договора, а из акта корпоративного органа управления – решения общего собрания акционеров. В этой связи необходимо устранить путаницу, которую вносит ТК РФ, и исключить возможность заключения между членом совета директоров и обществом трудового договора. В ч.8 ст.11 данного нормативно-правового акта следует без каких-либо оговорок указать, что трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на членов советов директоров (наблюдательных советов) корпоративных организаций.

Отношения, связанные с деятельностью лица, входящего в исполнительный орган общества, в настоящее время в России подвержены правовому регулированию как со стороны ГК РФ и ФЗ «Об АО», так и Трудового кодекса РФ. В соответствии с абз.3 п.3 ст.69 ФЗ «Об АО» на отношения между обществом и членами коллегиального исполнительного органа действие законодательства РФ о труде распространяется в части, не противоречащей положениям указанного закона. Гл.43 ТК РФ закрепляет особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации. В связи с этим на практике возникают споры относительно применения в той или иной ситуации норм трудового права и ФЗ «Об АО». Как отмечает Г.В. Казакова, «практические проблемы образования единоличного исполнительного органа коммерческой организации и прекращение его полномочий с позиций трудового права ярко проявляют существующее противоречие его правового статуса» [\[13\]](#).

Согласно ст.273 ТК РФ руководитель организации – физическое лицо, которое осуществляет руководство организацией, в том числе выполняет функции её единоличного исполнительного органа. При этом нормы трудового законодательства не распространяются на руководителя, если он является единственным участником (учредителем), членом организации, собственником её имущества; или если управление организацией осуществляется по договору с другой организацией (управляющей организацией) или индивидуальным предпринимателем (управляющим). Данная оговорка означает, что законодатель в первом случае усматривает корпоративную природу отношений между руководителем и организацией, а во втором – договорную. При этом, что касается остальных руководителей, то согласно ст.274 ТК РФ их права и обязанности устанавливаются трудовым договором. Это означает, что закон прямо указывает на обязательность наличия трудового договора АО с его единоличным исполнительным органом. Примечательно, что ст.278 ТК РФ распространяет на руководителя организации основания прекращения отношений между ним и юридическим лицом, применимые для работников.

В п.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 21 указано, что разрешение трудовых споров между работником-руководителем организации, членом коллегиального исполнительного органа организации и работодателем относится к компетенции судов общей юрисдикции [\[14\]](#). Однако ранее подобные дела рассматривались арбитражными судами, которые считали трудовой договор с руководителем сделкой. Так, в 2011 г. ФАС Северо-Западного округа рассмотрел дело и пришел к выводу, что трудовой договор с лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, одновременно являющимся членом

совета директоров (наблюдательного совета), владеющим 20 и более процентами акций, признается сделкой с заинтересованностью [\[15\]](#). В определении Высшего Арбитражного Суда от 25.04.2011 также указано, что дополнительное соглашение к трудовому договору, которое заключено с лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа и одновременно являющимся членом совета директоров (наблюдательного совета) – сделка с заинтересованностью [\[16\]](#). Названные судебные акты порождают вопрос, на каком основании трудовой договор признан сделкой. В этой связи следует поддержать позицию Д.Р. Аكوпова, согласно которой «трудовой договор не является гражданско-правовой сделкой, поэтому к случаю, когда крупный акционер заключил с обществом трудовой договор, нормы о заинтересованности в сделке непосредственно неприменимы» [\[17\]](#).

Заключение

Руководитель корпоративной организации (исполнительный орган) является её органом управления. Некорректно называть орган управления АО также и работником. Согласно п.1 ст.2 и п.4 ст.53 ГК РФ отношения между АО и лицом, входящим в исполнительный орган, являются корпоративными. Поэтому законодателью необходимо определиться, какими он видит правоотношения между АО и лицом, входящим в орган управления. В случае если гл.43 ТК РФ и абз.3 п.3 ст.69 ФЗ «Об АО» оставить неизменными, то следует признать, что исполнительный орган в лице директора таковым на самом деле не является. Исходя из логики сложившейся российской системы органов управления, руководитель не может быть признан работником. В этой связи руководителя корпоративной организации необходимо вывести из-под действия гл.43 ТК РФ, а абз.3 п.3 ст.69 ФЗ «Об АО» исключить из закона. Основную роль в регулировании отношений между лицом, входящим в исполнительный орган АО, и организацией должны играть устав юридического лица и решение собрания, на основании которого лицо избрано.

Таким образом, из изложенного выше следует, что природа отношений между членами органа управления АО и обществом в настоящее время является комплексной и включает в себя элементы трудового и гражданского права. Если рассматривать правоотношения членов ОСА с обществом, то они, безусловно, являются гражданско-правовыми, а точнее корпоративными. Отношения между членами совета директоров (наблюдательного совета) и обществом в настоящее время могут регулироваться трудовым законодательством, хотя трудовыми правоотношениями не являются. Отношения с АО лица (лиц), выполняющего функции исполнительного органа, строятся на основании трудового договора, что представляется противоречивым.

Библиография

1. Алексеев С.С. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 3 / С.С. Алексеев. М.: Статут, 2010. 781 с.
2. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения как составная часть системы гражданско-правовых отношений: на примере хозяйственных обществ: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / Д.В. Ломакин. М., 2009. 65 с.
3. Цепов Г.В. Акционерное общество: проблемы гражданско-правового регулирования: дис. ... канд. юрид. наук / Г.В. Цепов. СПб., 2004. 196 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Официальный интернет-портал правовой информации 2015. 14.июля (с посл. изм. и доп. от 13.07.2015).

5. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 3; Официальный интернет-портал правовой информации 2015. 06 октября (с посл. изм. и доп. от 05.10.2015).
6. Гусов К.Н., Толкунова В.Н. Трудовое право России: Учебник. М.: ТК Велби, Проспект, 2004. 496 с.
7. Павлова К.П. Актуальные вопросы правового регулирования организации и деятельности совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук / К.П. Павлова. М., 2013. 219 с.
8. Об акционерных обществах: федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1; Официальный интернет-портал правовой информации 2015. 01 июля (с посл. изм. и доп. от 29.06.2015).
9. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2009 по делу № А65-24043/2008 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс». URL: <http://base.consultant.ru/>.
10. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.02.2007 № Ф08-54/2007-66А по делу № А63-5860/2006-С7 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс». URL: <http://base.consultant.ru/>.
11. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2007 № Ф09-1176/07-С3 по делу № А50-14780/06 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс». URL: <http://base.consultant.ru/>.
12. Страховые взносы: вознаграждение членам совета директоров: письмо Минздравсоцразвития РФ от 01.03.2010 № 421-19 // Нормативные акты для бухгалтера. 2010. № 8.
13. Казакова Г.В. Единоличный исполнительный орган коммерческой организации как работник: некоторые проблемы передачи полномочий / Г.В. Казакова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 9. С. 57-61.
14. О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 21 [Электронный ресурс] // Сайт Верховного Суда РФ. URL: http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?Id=10097.
15. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.07.2011 по делу № А56-49361/2010 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс». URL: <http://base.consultant.ru/>.
16. Определение ВАС РФ от 25.04.2011 г. № ВАС-5022/11 по делу № А79-5035/2010 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс». URL: <http://base.consultant.ru/>.
17. Акопов Д.Р. Правовой статус единоличного исполнительного органа хозяйственного общества (трудоправовой аспект) / Д.Р. Акопов // Северо-Кавказский Юридический Вестник. 2011. № 2. С. 63-66.

References (transliterated)

1. Alekseev S.S. Sbranie sochinenii. V 10 t. T. 3 / S.S. Alekseev. M.: Statut, 2010. 781 s.
2. Lomakin D.V. Korporativnye pravootnosheniya kak sostavnaya chast' sistemy grazhdansko-pravovykh otnoshenii: na primere khozyaistvennykh obshchestv: avtoref. diss. ... d-ra yurid. nauk / D.V. Lomakin. M., 2009. 65 s.
3. Tsepov G.V. Aktsionernoe obshchestvo: problemy grazhdansko-pravovogo regulirovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk / G.V. Tsepov. SPb., 2004. 196 s.

4. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): federal'nyi zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301; Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii 2015. 14.iyulya (s posl. izm. i dop. ot 13.07.2015).
5. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 30.12.2001 № 197-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 1. St. 3; Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii 2015. 06 oktyabrya (s posl. izm. i dop. ot 05.10.2015).
6. Gusov K.N., Tolkunova V.N. Trudovoe pravo Rossii: Uchebnik. M.: TK Velbi, Prospekt, 2004. 496 s.
7. Pavlova K.P. Aktual'nye voprosy pravovogo regulirovaniya organizatsii i deyatel'nosti soveta direktorov (nablyudatel'nogo soveta) aktsionernogo obshchestva po rossiiskomu zakonodatel'stvu: dis. ... kand. yurid. nauk / K.P. Pavlova. M., 2013. 219 s.
8. Ob aktsionernykh obshchestvakh: federal'nyi zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 1. St. 1; Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii 2015. 01 iyulya (s posl. izm. i dop. ot 29.06.2015).
9. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 06.08.2009 po delu № A65-24043/2008 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus». URL: <http://base.consultant.ru/>.
10. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 13.02.2007 № F08-54/2007-66A po delu № A63-5860/2006-S7 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus». URL: <http://base.consultant.ru/>.
11. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 05.03.2007 № F09-1176/07-S3 po delu № A50-14780/06 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus». URL: <http://base.consultant.ru/>.
12. Strakhovye vnosy: voznagrashdenie chlenam soveta direktorov: pis'mo Minzdravsotsrazvitiya RF ot 01.03.2010 № 421-19 // Normativnye akty dlya bukhgaltera. 2010. № 8.
13. Kazakova G.V. Edinolichnyi ispolnitel'nyi organ kommercheskoi organizatsii kak rabotnik: nekotorye problemy peredachi polnomochii / G.V. Kazakova // Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. 2013. № 9. S. 57-61.
14. O nekotorykh voprosakh, voznikshikh u sudov pri primenenii zakonodatel'stva, reguliruyushchego trud rukovoditelya organizatsii i chlenov kollegial'nogo ispolnitel'nogo organa organizatsii: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 02.06.2015 № 21 [Elektronnyi resurs] // Sait Verkhovnogo Suda RF. URL: http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10097.
15. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 05.07.2011 po delu № A56-49361/2010 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus». URL: <http://base.consultant.ru/>.
16. Opredelenie VAS RF ot 25.04.2011 g. № VAS-5022/11 po delu № A79-5035/2010 [Elektronnyi resurs] // SPS «Konsul'tant plyus». URL: <http://base.consultant.ru/>.
17. Akopov D.R. Pravovoi status edinolichnogo ispolnitel'nogo organa khozyaistvennogo obshchestva (trudopravovoi aspekt) / D.R. Akopov // Severo-Kavkazskii Yuridicheskii Vestnik. 2011. № 2. S. 63-66.