

УДК 323.1
316.347

РУССКОСТЬ КАК КАТЕГОРИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО МЕНТАЛИТЕТА РУССКОГО НАРОДА

© Автор(ы) 2021
AuthorID: 287427
SPIN: 8160-6600

ВЕРЕЩАГИН Сергей Григорьевич, доктор политических наук, кандидат юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права, Дальневосточный юридический институт (филиал), Университет прокуратуры Российской Федерации.
(690091, Россия, Владивосток, ул. Суханова, 8, e-mail: vladserg2007@mail.ru)

ВЕРЕЩАГИН Сергей Григорьевич, доктор политических наук, кандидат юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.
(690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: vladserg2007@mail.ru)

© Автор(ы) 2021
AuthorID: 287430
SPIN: 3889-3723

ВЕРЕЩАГИНА Алла Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.
(690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: alla.vereschagina@vvsu.ru)

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с эволюцией развития такого сложного социологического, культурологического и общественно-политического явления как русский национальный менталитет, сущностью которого являются коллективные представления о мире, реализующиеся в социокультурных ценностях, специфике поведения этноса, социальных отношениях и культуре.

В исследовании отмечается, что изучение сущности менталитета русских, позволяет понять своеобразие русской истории и культуры, российской государственности, ментальности российского этноса. Авторы статьи акцентируют внимание на то, что система исконных этнических признаков русского народа включает в себя и такой важный признак, как «русскость». По мнению ученых, основными проявлениями «русскости» являются: щедрость души, милосердие, доброжелательность, радушие, душевность, склонность к самопожертвованию, к подвигу во имя людей, терпение, нравственные страдания, приоритет духовного над материальным и др.

В тоже время, авторы статьи подчеркивают, что одним из противоречий понятия «русскости» на рубеже XX-XXI веков, стало использование этой категории политиками и партиями как политизированный инструмент российской повседневности, тесно связанный с идеологическими установками власти, партийными документами и патриотическими лозунгами.

Ключевые слова: русскость, менталитет, русский мир, русская культура, русский народ, культурная парадигма, «русский вопрос»; русская идентичность, русская ирредента.

RUSSIANNES AS A CATEGORY OF THE NATIONAL MENTALITY OF THE RUSSIAN PEOPLE

© The Author(s) 2021

VERESHCHAGIN Sergei Grigorievich, Doctor of Political Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Far Eastern Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.
(690091, Russia, Vladivostok, Sukhanova st., 8, e-mail: vladserg2007@mail.ru)

VERESHCHAGIN Sergey Grigorievich, Doctor of Political Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, Vladivostok State University of Economics and Service.
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol street, 41, e-mail: vladserg2007@mail.ru)

VERESHCHAGINA Alla Vasilievna, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law Disciplines, Vladivostok State University of Economics and Service.
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol st., 41, e-mail: alla.vereschagina@vvsu.ru)

Abstract. The article discusses issues related to the evolution of the development of such a complex sociological, cultural and socio-political phenomenon as the Russian national mentality, the essence of which is collective ideas about the world, which are realized in socio-cultural values, the specifics of the behavior of an ethnic group, social relations and culture.

The study notes that the study of the essence of the Russian mentality allows us to understand the originality of Russian history and culture, Russian statehood, the mentality of the Russian ethnos. The authors of the article focus on the fact that the system of primordial ethnic characteristics of the Russian people also includes such an important feature as "Russianness". According to scientists, the main manifestations of "Russianness" are: generosity of the soul, mercy, benevolence, cordiality, sincerity, a tendency to self-sacrifice, to heroism in the name of people, patience, moral suffering, the priority of the spiritual over the material, etc.

At the same time, the authors of the article emphasize that one of the contradictions of the concept of "Russianness" at the turn of the XX-XXI centuries was the use of this category by politicians and parties as a politicized tool of Russian everyday life, closely connected with the ideological attitudes of the authorities, party documents and patriotic slogans.

Key words: Russianness, mentality, Russian world, Russian culture, Russian people, cultural paradigm, "Russian question"; Russian identity, Russian irredent.

ВВЕДЕНИЕ.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. На рубеже веков российское общество столкнулось с проблемами, связанными с сохранением своей национальной идентичности в условиях мировой глобализации, открытости и прозрачности границ между государствами. В связи с этим, «русскость», как феномен отечественной социологии и культурологии все чаще становится для ученых предметом исследований через призму национальной, религиозной, культурной и территориальной идентичности [1]. Уверены, что «русскость» является одним из базовых категорий, определяющих сущность менталитета и самоидентификации русского народа.

МЕТОДОЛОГИЯ.

Формирование целей статьи (постановка задания). Методологическую основу исследования составили такие методы, как анализ и синтез научной информации по истории и социологии России, сравнительно-исторический и структурно-функциональный методы, а также изучение таких источников по теме исследования, как законы, подзаконные акты и иные документы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Как свидетельствует история, понятие «русскость» исследовали лучшие умы России, но до сих пор единственной, научно признанной парадигмы этого сложного явления нет. Сущность «русскости» в XIX - XX веках пытались раскрыть не только такие известные ученые как Н.А.Бердяев, В.О.Ключевский, П.А.Сорокин, В.В.Розанов, С.Н. Булгаков, но и писатели А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, И.С.Тургенев, И.А.Гончаров, Л.Н. Толстой и др.

Для того чтобы лучше понять взаимосвязь таких явлений как «русскость» и национальный менталитет, необходимо, на наш взгляд, определить ту матрицу, которая является основой социально-психологических качеств и черт, присущих именно этому народу (в нашем случае, это русские или те, кто сам себя относит к русским), которая обуславливает единообразный, специфический для каждой общности тип мировосприятия, ценностной оценки поведения и самоидентификации. Можно предположить, что в исследуемом случае, такой матрицей можно признать культурную парадигму, включающую в себя устойчивые социально-психологические основания деятельности людей в длительном временном промежутке.

Как отмечают ученые С.Е.Ячин и Д.В.Конончук «...культурная парадигма это образец и схема, рефлексивно используемые людьми для решения жизненных задач в рамках той или иной культуры»... ..культурная парадигма носит принципиально исторический характер... она обеспечивает связь поколений» [2].

Делегаты, выступавшие на XVII Всемирном народном Соборе, проходившем в 2013 г. в Москве [3] отмечали, что слово «русский» уже давно обозначает не столько этничность, сколько культурную, цивилизационную и духовную принадлежность к российскому народу.

Известно, что многие, этнически нерусские представители многих народов проживающих как в России, так и за рубежом, считают себя, по сути русскими. В свое время, Ф.М. Достоевский видел миссию русского народа в объединении тех, кто любит Россию и считает себя русским посредством русской культуры и русского языка. И часто приводил примеры о русских немцах, русских украинцах, русских татарах, русских поляках и т.д. [4].

Как же определить для самого себя, русский ты или нет? Отвечая на этот вопрос о том, гордится ли он тем, что по рождению принадлежит к русскому народу, народный художник СССР Илья Глазунов ответил: «Русский тот, кто любит Россию» [5]. Такой же подход к исследуемой проблеме мы находим в статье В.Н.Тросникова [6]. Он отмечает: «Если ты любишь Россию... будь хоть папуасом, ты становишься русским».

Считаем, что такой упрощенный подход к идентификации русского человека является спорным. Не однажды уже обосновывалось, что быть русскоязычным и русским — не одно и то же, равно как умение изъясняться по-английски не превращает кого-либо в англичанина.

Уверены в правоте Митрополита Климента и философа А.А.Королькова, когда первый отмечает, что: «...русскость – это особое состояние духа, свойства души человека», а второй определял понятие русскости через самоидентификацию человека посредством русской культуры. Он считает, что «записаться» в русские может кто угодно, но воплощать в себе дух русской культуры, как и любой другой национальной культуры, способны только те, кто сформировались в этой культуре, напитались ею...». По его мнению, русскость – не этническая характеристика, а вопрос «культурно-психологический»: «Русскость – это проявление русской национально-культурной идентичности» пишет: «Русскость – это проявление русской национально-культурной идентичности» [7].

Важным примером глубины восприятия русской жизни и религиозности православных святынь являются произведения писателя И.Шмелева, а апофеозом его творчества роман «Лето Господне» [8]. Такое глубокое проникновение в сущность русского, в «русскость», мог отразить не просто русский человек, а только тот, кто с младенчества напитался духом православия, соборностью, обрядностью, русским духом. В тоже время, если попытаться выявить аналогичное по сущности и глубине украинское национальное произведение, которое раскрывало бы сущность понятия «украинскость» («українськість») или «малороссийскость» («малоросійськість»), то, на наш взгляд, это созданные Н.В.Гоголем «Тарас Бульба» и «Вечера на хуторе близ Диканьки».

В настоящее время в России активизировался научный интерес, связанный с поиском новой «национальной идеи», новым осмыслением базовых понятий русской культуры и национальной идентичности этноса. С этой целью исследователи заново обратились к изучению такой категории, как «русский мир», которая аккумулирует важные стороны понятия «русскости», духа русского народа и национальной культуры. Известно, что впервые концепция «русского мира» - «православие, самодержавие, народность» в 1833 г. была предложена графом С.С. Уваровым императору Николаю I, которую граф определил как «собственные начала России».

Еще в XIX веке, первый профессиональный русский социолог Ковалевский М.М. разработал известный научный историко-сравнительный метод исследований, основанный на выделении у разных народов групп, сходных по политическим, историческим и этническим признакам. Далее он, с одной стороны, успешно описал основные этапы развития русского общества в целом, а с другой, показал русский «мир» и причины его разложения («Очерк происхождения и развития семьи и собственности»).

В тоже время, такие русские общественные деятели, философы и историки, как Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.С. Соловьев и др., опираясь на названную концепцию «русского мира» понимали его как «...человеческое сообщество православных христиан, живущих в единстве веры, обрядности и обычаев». А русский писатель, этнограф и собиратель фольклора, в своем прижизненном «памятнике» - «Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даля», указывал, что слово «русский», на Руси имеет значение, как «крещеный, христианин»: «Что ты, тварь, в русские не окрестился».

В конце XIX – начале XX века известные русские философы Н.А.Бердяев и Н.О.Лосский попытались через призму человеческого духа и отношения человека к государству и Богу раскрыть сущность русского национального характера, а также выявить в этих сложных социопсихологических отношениях российскую специфику. То же самое подтверждает Д.В.Полежаев в своей монографии и заключает, что под термином «характер народа», у названных ученых нужно понимать «менталитет», так как в тот период истории конкретные научные исследования на эту тему не проводились [9].

Выявление сущности понятия «русскость» в рамках национальной идентичности хорошо отражается в русском языке. Например, филолог Н.Г.Глебова [10] выявила 42 признака концепта «русскость» в национальном языке, это:

- ✓ относящийся к русскому образу жизни, культуре и истории;
- ✓ имеющий отношение к Руси, к России;
- ✓ христианин, крещенный в православную веру;
- ✓ относящийся к русскому языку;
- ✓ относящийся к русскому национальному характеру;
- ✓ связь с верой, с Богом и др.

Аналогичной точки зрения придерживается ученый Л.А.Климкова, которая также, напрямую связывает понятие «русскость» с понятием национальной идентичности русских. Она отмечает: «В русском языке разнообразными средствами отражена совокупность, система исконных этнических черт русского народа, русская культура, русская национальная идентичность — русскость. Такими чертами являются: приоритет духовного над материальным, склонность к самопожертвованию, щедрость души, милосердие; душевность, борьба за справедливость имя людей, терпение и др.» [11]. Поэтому уверены, что такое сложное явление, как «русскость» можно принять за основу при исследовании национального менталитета русского народа.

Как уже отмечалось, ещё в XIX веке, в России, ученые и государственные деятели использовали близкие по содержанию понятия, которые сегодня охватываются термином «менталитет» – дух народа, русская душа, национальный или народный характер и т.д. [12].

Понятие и содержание менталитета давно является предметом изучения учеными-гуманитариями и, поэтому, имеется достаточно много его специфических определений в рамках конкретных наук (философия, социология, политология, психология и т.д.).

Известно, что термин «менталитет» впервые в науке в 1922 году использовал профессор Сорбонны Люсьен Леви-Брюль в своем научном труде «Первобытное мышление» [13]. Он, на основе анализа большого этнографического материала о жизни народов Африки, Австралии и Океании, собранного ученым Э. Дюркгеймом, пришел к выводу, что не существует единой типологии (парадигмы) сознания и мышления для всех народов и во все времена. Он доказал, что определённым социокультурным структурам соответствуют соответствующие культурные типы мышления: до-логическое – первобытное и логическое – цивилизационное. И если в работах Леви-Брюля речь идет о специфической ментальности первобытных людей, то основатели школы «Анналов» - Л. Февр и М. Блок применили это определение к сознанию людей более сложных и развитых обществ. «Каждой цивилизации присущ собственный психологический аппарат, — писал Февр. Он отвечает потребностям данной эпохи Эпоха, налагает неизгладимый отпечаток на мировосприятие, дает определенные формы психических реакций и поведения. Эти особенности обнаруживаются и в коллективном и в индивидуальном сознании» [14].

Как отмечал И.В.Герасимов: «Мода на термин «менталитет» во много раз превосходит и опережает опыт реального прикладного освоения этой гипотезы» [15]. Думается, что этот термин прочно закрепился в научном обороте в связи с тем, что в русском языке нет понятия, полностью совпадающего по содержанию с ним.

По нашему мнению, менталитет русских объективируется посредством такого сложного явления, как национальный характер, т.е. «душа народа, общинность, соборность, культурные идеалы, мировоззрение и т.п.», но в тоже время, национальный характер является только частью национального менталитета.

И хотя давно были попытки научного подхода к исследованию понятия менталитет, сам термин в России практически не использовался, и только в середине XIX века, впервые, возникли дискуссии об особенностях мировосприятия и национальном характере русских.

Но еще до XIX века, в Средние века, иностранные послы, путешественники, представители торговых и католических миссий описывали в своих трудах и заметках, удивлявшие их особенности русского национального характера. Они, в первую очередь, выделяли такие его свойства, как экспрессивность и эмоциональную живость, лёгкость в проявлении чувств и, в тоже время, наложение друг на друга разноплановых эмоций, которые позже прекрасно были отражены в произведениях русских писателей. Например, абстрактные эмоции - адское веселье, жестокая радость, мрачные грёзы, печальное сладострастье. Конкретные - принуждённые желанья (А.С.Пушкин), нежность звериная (Ю.Кублановский), жуть восторга... (И.Шкляревский), безысходная горечь счастья (М.Дудин), тревожный покой (А.Тарковский) и др. [16].

Как отмечал Иржи Давид, представитель католической миссии в Москве с 1686 по 1689 годы в своем Трактате «Современное состояние великой России или Московии»: «По своей природе русские очень способны ко всяким наукам, но безграмотны и темны из-за отсутствия у них обучения и образования. Это нельзя исправить, если не распространять здесь знания. Постигают они все не спокойно, а стремительно, жадно, неистово» [17].

История России, племена, населявшие русские просторы, природные богатства – стали темой для исследований нашей Родины со стороны представителей Западной Европы в XV–XVII веках. В течение более двух веков Россию активно посещают тысячи немцев, шведов, англичан, итальянцев, французов, голландцев и других народов.

Социальный статус иностранцев был различный: в первую очередь, это учёные, архитекторы, врачи и художники, приглашенные русскими царями в нашу страну, затем дипломаты и купцы, также большое количество военных, нанимавшихся на русскую военную службу и, естественно, католические миссионеры [18]. В этот период истории путешественников и других иностранцев, находящихся на территории России удивляли не только нравы и быт русских, обряды и повседневная жизнь, но в первую очередь, русская культура, внутренний мир россиян, их образ мыслей и мировосприятие. Русские для них были интересны как носители другого менталитета, другой психологии. Особенно много внимания этому уделял в своих сочинениях Адам Олеарий, известный путешественник, исследовавший Россию в первой половине XVII века [19].

Почти все иностранные гости, посещавшие Московское государство в Средние века отмечали исключительную набожность русских в личной жизни и соборность в общественной [20]. По их воспоминаниям, россияне, в соответствии с православными традициями, воспринимали свой мир как единую общину, связанную узами любви и братства и называли свою страну - «Святая Русь». Соборность проявлялась в том, что русские считали главой этой общины русского царя, который, по их глубокому убеждению, был носителем правды и справедливости. При всем своем могуществе царь выступал как слуга Бога: обязанностью царя было молиться за Русь и совершать паломничества по святым местам [21].

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что при комплексном исследовании такого сложного социально-философского и культурологического понятия как национальный менталитет, ученые сталкиваются с большим набором его элементов, что, в конечном счете, приводит к размыванию этого понятия. В связи с этим, как отмечал А.В.Юревич, целесообразно выделить как минимум набор базовых компонентов национального менталитета, составляющих его ядерный слой [22]. Он предлагает отнести к ним следующие базовые компоненты: «1) язык, 2) национальную идентичность, 3) коллективную память, 4) коллективные нормы и ценности, 5) коллективные эмоции и др.».

Поддерживаем приведенную точку зрения А.В.Юревича по исследуемой проблеме, но одновременно согласимся с А.А. Гостевым в том, что: «...исследуя проблему менталитета, следует искать дополнительные понятия, закономерности, не освоенные психологией...», а также другими науками [23].

На наш взгляд, органичным дополнением к перечисленным базовым компонентам можно отнести и такой важный признак национального менталитета, как «русскость», который однозначно является стереотипом русского национального характера и, в конечном счете, национальной идентичности русских.

В тоже время, одним из противоречий понятия «русскости» на рубеже XX-XXI веков, стало то, что оно все чаще воспринимается заинтересованными политиками и общественными организациями (как правого, так левого толка) не как научный феномен социально-культурной идентичности русского народа, а как политизированный инструмент российской повседневности, тесно связанный с идеологическими установками власти, партийными документами и патриотическими лозунгами.

В постсоветский период, начиная с начала 1990-х годов XX века, российская политическая элита стала активно внедрять идеологему «русскость» в свой политический дискурс, в основе которого явно прослеживается тема «русской ирреденты» и защиты прав русских [24].

И если в 1990 годы, в связи с поднявшимся сепаратизмом, как в национальных республиках на территории самой России, так и на фоне его резких проявлений в постсоветских государствах и, как следствие, массового оттока русскоязычного населения, официальная власть, обсуждая вопросы защиты русских в рамках проекта «Русский мир», старалась не выходить за рамки проблем, связанных с наделением русских политической субъектностью ни в субъектах Федерации – республиках, ни за ее пределами [25]. Другими словами, российская власть четко определила в этих сложных межэтнических и межконфессиональных отношениях две базовые константы: многонациональность и культурная идентичность русских, реализуемые через механизм геополитической soft-power («мягкой силы») и, одновременно, избегая публичного дискурса об этнической исключительности русских [26]. Политико-правовой статус русских в условиях сложных межнациональных отношений в ряде национальных республик на территории России власть не решалась не только отстаивать, но и публично обсуждать.

Но с середины 2000-х годов, на фоне бесконтрольного въезда в Россию миллионов гастарбайтеров и этнических русских из постсоветских республик, внутренней миграции населения с окраин и Кавказа в центральную часть страны, проблем в межбюджетных отношениях, в крупных российских городах среди активного населения произошла аккумуляция националистических настроений. Резко активизировались постсоветские националисты: «Национал-большевистская партия» (в настоящее время перерегистрировалась в партию «Другая Россия»), «Русское национальное единство» и др.

И только после ежегодных «Русских маршей», начиная с 2005 года, проведенных националистами, несмотря на запреты, «русский вопрос» появился в официальном дискурсе власти. В этой ситуации власть не могла стоять в стороне. В. Путин в программной статье «Россия: национальный вопрос» [27] впервые заговорил о субъектности русских, назвав русский народ «...стержнем и скрепляющей тканью ...самоопределение свое русские находят в том, чтобы скреплять своим культурным ядром русских армян, русских азербайджанцев, русских немцев, русских татар в полиэтническую цивилизацию» [28]. Но одновременно, о политико-этнической субъектности русских власть предпочитала не упоминать и лишь номинально признавала за русским народом объединяющую роль в формировании многонародной российской нации, т.е. внутри страны «русский фактор» интерпретировался через расширение «русского дискурса» и выхолащивание этнической составляющей «русскости», когда «русское» полностью уравнивали с «российским» [29].

Особую роль в легитимизации «русскости» во внешнеполитических отношениях сыграло присоединение к России Крыма в 2014 году, когда Президент РФ В.Путин в своем обращении 18 марта 2014 года к обеим палатам Федерального собрания РФ обосновал «русификацию» внешней политики России ирредентой, т.е. защитой прав русских за рубежом: «На Украине живут и будут жить миллионы русских людей, русскоязычных граждан, и Россия всегда будет защищать их интересы политическими, дипломатическими и правовыми средствами» [30]. А необходимость участия России в защите русских и русскоязычного населения на Юго-Востоке Украины Президент России определил в своей статье ««Об историческом единстве русских и украинцев»» [31], в которой указал: «Но дело в том, что на Украине сегодня ситуация совершенно другая, поскольку речь идёт о принудительной смене идентичности...».

Политика сложная материя и, как свидетельствует история, особенно это заметно в политическом поле, наполненном межнациональными, межэтническими, межконфессиональными отношениями. В постсоветский период – «русский» и «русскость» как бы не существуют в официальном дискурсе власти: в необходимых случаях, это эластичные термины, лишённые конкретных этнических признаков самоидентификации русских. Они сделались в определенной степени предметом торга между властью и национально-этническими настроениями значительной части русского населения. Не поэтому ли, это, в политической повседневности не более чем набор этнических и культурных признаков титульной нации России, но не конкретно русского народа («русских, как бы не существует»). Но когда выясняется, что без русских невозможно и внутри страны, и во внешнеполитических отношениях, и в иных чрезвычайных ситуациях решать глобальные проблемы, они сразу, как объективная этническая реальность, внезапно появляются.

Думается, что будет уместным напомнить тост И.Сталина, произнесенный им 24 мая 1945 года в Кремле по случаю Победы Советского Союза и его союзников над гитлеровской Германией [32]. На этом приеме Сталин произнес свой знаменитый тост «За здоровье русского народа», когда он сказал: «Я хотел бы поднять тост за

здоровье нашего советского народа и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза».

ВЫВОДЫ.

Выводы исследования. С учетом вышеизложенного, считаем, что исследование «русскости», как важнейшей константы национального менталитета русского народа дает возможность более глубокого проникновения в смысл отечественной истории, понимания истоков российской государственности, осознания силы и слабости русского народа, а также в поисках новой национальной идеи, которая стала бы объединяющей для всех русских и россиян.

Выражаем благодарность автору прекрасной статьи «Политические языковые игры в русском» - Раисе Эдуардовне Бараш, кандидату политических наук, старшему научному сотруднику Института социологии РАН, (Москва) за использование ее научного материала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. См.: Ерохина Т.И. Парадоксы русскости в отечественной культуре: «Русская матрица» А.Прикотенко // Ярославский педагогический вестник. 2019. №3 (108). С.142-150; Копоть Л.В. Концепт «русскость» в художественном дискурсе Е.Г.Водолазкина // Вестник Адыгейского государственного университета. Выпуск 3 (262). 2020. С.51-56.
2. Ячин С.Е., Конончук Д.В. Культурная парадигма: опыт концептуального осмысления// Ойкумена. 2012. № 2. С.7-13.
3. См.: Российская газета. 2013. 1 нояб.
4. Болтенкова Л.Ф. К вопросу о понятии «русскость» // Вестник Башкирского института социальных технологий / №5 (21), ноябрь 2013. С.20-22.
5. Большаков В.И. Русский тот, кто любит Россию // Русский Дом. 2007. №7. / [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2007/200707i/200707i.shtml> (дата обращения: 25.03.2021).
6. См.: Тростников В.Н. «Кто вправе считать себя русским?»//Трибуна русской мысли. Национальный вопрос в России. 2007. №7.
7. Митрополит Климент: «Русскость – это особое состояние человеческой души» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.narodsobor.ru/events/orthodoxy/7946-mitropolit_kliment-russkost-eto-osoboe-sostoyanie-chelovecheskoj-dushi; Корольков А.А. Русскость культуры, русскость философии// Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2010. Том 11. Выпуск 3. С.136-141.
8. Шмелев И.С. – русский писатель, публицист, православный мыслитель.
9. См.: Полежаев Д.В. Идея менталитета в русской философии «золотого века» // 2003. Волгоград: Изд-во ВолГУ.
10. Глебова Н.Г. Когнитивные признаки концепта «русскость» в национальной концептосфере и его объективация в русском языке. Дис. канд.филол... наук. Н-Новгород. 2018. С.129-135.
11. Климкова, Л.А. Феномен русскости: языковая экспликация // Русский универсум в условиях глобализации: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции (26-28 октября 2016 г.) / Науч. ред. Е.В. Валеева, отв. ред. С.В. Напалков; Арзамасский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». Саров: Интерконтакт, 2016. С. 381-389.
12. Самойлов В.А. Понятие менталитета и попытки локализации области его значений // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. 2018. №2 (29). С.5-14.
13. См.: Леви-Брюль Л. Первобытный менталитет. – Санкт-Петербург : Европейский дом, 2002. 400 с.
14. Цит.по: Егле Л.Ю. Влияние традиционной культуры на формирование менталитета // Мир науки, культуры, образования. №4 (29). 2011. С.358-360.
15. Герасимов И. В. Модернизация России как процесс трансформации ментальности // Российская история: проблемы ментальности. Тезисы докладов научной конференции. Москва. 4-6 октября 1994. М., 1994.
16. Подробнее см.: Синельникова Л.Н. Концепт русскости: этический, социальный, культурологический аспекты // Всеукраинская газета "Русский Мир. Украина". Электронная версия 10.03.2011 // [Электронный ресурс]. – URL: <http://russmir.info/kul/1178-koncept-russkosti.html> (дата обращения: 02.04.2021).
17. Давид Иржи. Современное состояние великой России или Московии // Вопросы истории. 1968. Части: первая - №1, вторая - №3, четвертая - №4,
18. Щербакова Л.В. Бытовая культура Московской Руси глазами иностранцев // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. №5 (34). С.56-64.
19. См.: Подробное описание путешествия Голштинского Посольства в Московию и Персию в 1633, 1636 и 1638 годах, составленное секретарем посольства Адамом Олеарием. // ЧОИДР. 1868. Кн. 1. Материалы иностранные. С. 1-76.
20. См.: Ключевский В.О. Сказания иностранцев о Московском государстве / Вступит. статья и комментарии А. Н. Медушевского. - М.: Прометей, 1991. 334 с.
21. Нефедов С.А. Начало российской модернизации и менталитет XVII века // Историческая психология и социология истории. №1. 2010. С. 48-62.

22. Юревич А.В. К проблеме базовых компонентов национального менталитета // Психологический журнал. 2013. Том. 34. №4. С.89-100.
23. См.: Гостев А.А. Проблема российского менталитета в свете отечественной православно-христианской традиции // История отечественной и мировой психологической мысли: Ценить прошлое, любить настоящее, верить в будущее. М.: Изд-во «Институт психологии РАН». 2010. С. 22–32.
24. Ирредентизм (от итал. *Irredento* - «неискупленный», «неосвобожденный») - политика государства, партии или политического движения по объединению народа, нации, этноса в рамках единого государства. Выражается в этнической мобилизации, при которой поднимается вопрос о воссоединении территории, на которой проживает ирредента с титульным государством, в котором их этнос составляет большинство.
25. Бараш Р.Э. Политические языковые игры в русском // Нации и этничность в гуманитарных науках. Этнические, протонациональные и национальные нарративы: формирование и репрезентация / под ред. А. Х. Даудова, С. Е. Федорова. – СПб.: Алетейя, 2017. С.151-165.
26. На конгрессе соотечественников в 2006 году Президент В.Путин не только уравнял русских с представителями других коренных национальностей России в рамках культурного сообщества «соотечественников», но и подтвердил, что «русскость» не центрирует русский мир, т.е. он «объединяет не только многонациональный народ России, но и миллионы наших соотечественников за рубежом».
27. Путин В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета от 23.01.2012.
28. См.: Указ Президента РФ от 19.12.2012 N 1666 (ред. от 06.12.2018) «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года».
29. Указ Президента РФ от 24.12.2014 N 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // [Электронный ресурс]. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102364581> (дата обращения: 13.07.2021).
30. Обращение Президента Российской Федерации. 18.03.2014 // [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20603> (дата обращения: 10.07.2021).
31. Путин В. Об историческом единстве русских и украинцев // [Электронный ресурс]. – URL: <http://prezident.org/tekst/statja-vladimira-putina-ob-istoricheskom-edinstve-russkih-i-ukraincev-12-07-2021.html> (дата обращения: 15.07.2021).
32. «За здоровье русского народа!» Неотредактированная речь И.Сталина в мае 1945 г. // [Электронный ресурс]. – URL: <https://russia-reborn.ru/news/profile/620269.html> (дата обращения: 17.07.2021).