

Васюк Анастасия Владимировна
Старший преподаватель кафедры Публичного права
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса»

Идеи юридической герменевтики в трудах Н.А. Гредескула и Е.В. Васьковского

К концу XIX века в результате бурного развития отечественной правовой науки среди различных типов правопонимания определяющее значение приобретает правовой позитивизм. К началу XX века российский позитивизм включает в себя два основных направления: формально-догматическое и социологизированное. В рамках обоих указанных направлений позитивизма предпринимаются попытки разработки отдельных элементов юридической герменевтики. Представляется, что в рамках социологизированного направления такая попытка предпринимается Н.А. Гредескулом, а в рамках формально-догматического направления - Е.В. Васьковским. Н.А. Гредескулом до 1900 г. проводится разработка учения об осуществлении права. Е.В. Васьковский с 1901 по 1913 гг. создает руководство к толкованию и применению гражданских законов¹.

Согласно подходу Н.А. Гредескула, необходимость использования эмпирических правил юридической герменевтики и разработка данного учения в отечественной правовой науке отрицается в связи с ограниченностью применения, низким уровнем развития методологии. Согласно идеям Е.В. Васьковского юридическая герменевтика являлась специальной разработкой рационального, научного уровня методологии и являлась одним из

¹ См.: Гредескул Н.А. К учению об осуществлении права. Харьков, 1900; Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М., 2002.

приоритетных направлений юридической мысли.

Исследовав идеи юридической герменевтики в трудах Н.А. Гредескула, Е.В. Васьковского как наиболее значимых представителей основных ее направлений, необходимо отметить, что значительное расхождение подходов Н.А. Гредескула и Е.В. Васьковского к учению о юридической герменевтике, на наш взгляд, объясняется именно различными подходами авторов к правопониманию.

Разработка вопросов понимания, толкования, применения правовых текстов ведется Н.А. Гредескулом до 1900 года в рамках социологизированного направления юриспруденции, а Е.В. Васьковским - с 1901 по 1913 гг. в рамках формально-догматического направления правоведения. И тот, и другой, являясь учениками и последователями Ф.К. Савиньи, имеют при этом существенные различия в подходах к проблемам понимания, толкования и применения права. Н.А. Гредескул в своем труде «К учению об осуществлении права», признавая слабость разработанной к этому времени теории толкования, в связи с ограниченностью ее применения, низким уровнем развития методологии, отрицает необходимость использования эмпирических правил юридической герменевтики и дальнейшей разработки данного учения в отечественной правовой науке.

Однако, несмотря на формальное отрицание необходимости существования юридической герменевтики в современном автору понимании, он, тем не менее, выделяет ряд постулатов об «интеллектуальном процессе, направленном на распознавание содержания права», созвучных в целом идеям современной юридической герменевтики.

Исследуя вопросы понимания, толкования и применения права, Н.А. Гредескул, относящий себя к социологическому направлению правоведения, конечной целью «интеллектуального процесса распознавания содержания права» видит его реализацию. Имея в виду главной целью права его реализацию, Н.А. Гредескул уточняет: «...изучение права должно быть поставлено на социологическую почву – только тогда оно станет истинно

научным и будет помогать нам в задаче гораздо более важной, чем применение уже существующего права, а именно в задаче его создания...»².

При этом особо следует отметить, что Н.А. Гредескул рассматривает право как психологический продукт общественной среды и конструирует процесс его познания сообразно современным представлениям о структуре юридической герменевтики как комплекса понимания, интерпретации и применения правовых норм.

Подобно языку, нравам, произведениям литературы, право рассматривается им с двух главных точек зрения: как «живое общественное явление», возникающее в определенных исторических условиях, выполняющее определенную функцию, и как «логическая величина», символизирующая тот или иной смысл. Познание права в целях его применения лежит в пределах второй точки зрения. Для реализации права необходимо выявить, «чего именно желает право», т.е. установить внутренний логический смысл, его содержание, затем определить правоположение, относящееся к данной конкретной ситуации, и произвести «умственный переход» от этого правоположения к юридически значимому поступку.

Так, с точки зрения Н.А. Гредескула, норма является абстрактным выражением воли законодателя. По словам этого ученого, «она есть орудие, *instrumentum* этого выражения и, как таковое может быть более или менее совершенным, может более или менее соответствовать своей цели, лучше или хуже выполнять свое назначение... норма, играя роль изображения или символа... главным достоинством имеет ясность изображения. Средством выражения правовой воли является слово. Будучи предназначенным для выражения человеческой мысли вообще, оно отличается весьма чрезвычайной гибкостью... всюду следует за мыслью, повинуется ее малейшим изгибам. Прежде чем выразить в правовой норме мысль или волю, законодателю необходимо овладеть, апперцировать эту волю»³.

² Письмо Н.А. Гредескула к Н.И. Карееву от 08.02.1901 г. // НИОР РГБ. Ф. 119. Карт. 9. Ед. хр. 159.

³ Гредескул Н.А. К учению об осуществлении права. Харьков, 1900. С. 125.

Тем не менее, исходя из анализа его работ, необходимо отметить, что, несмотря на тот факт, что Н.А. Гредескулом фактически выделяются все элементы юридической герменевтики, «интеллектуальный процесс» представляется им все же в линейном виде: понимание – толкование – применение, без учета принципа герменевтического круга (спирали).

Анализируя другой подход к проблеме, можно отметить, что труд Е.В. Васьковского является специальной разработкой рационального, научного уровня методологии, в рамках которого юридическая герменевтика выступает как приоритетное направление юридической мысли. Вслед за Ф.К. Савиньи, Е.В. Васьковский признает юридическую герменевтику как своего рода искусство и полагает, что «каждое искусство в своем развитии проходит две главные стадии: эмпирическую и рациональную, или научную»⁴. Оценивая современное ему состояние юридической герменевтики, он приходит к выводу о том, что «искусство толкования законов до настоящего времени не имеет прочно установленной и сколько-нибудь рациональной теории, довольствуется немногими эмпирическими правилами, сформулированными в большинстве случаев еще римскими юристами и имеющими весьма ограниченное и условное значение»⁵. Таким образом, отрицание роли и значения юридической герменевтики современниками Е.В. Васьковский относит на счет эмпирических правил, «не имеющих под собой никакого иного основания, кроме своей, обнаружившейся в частных случаях целесообразности»⁶. Прогресс искусства юридической герменевтики заключается в переходе от эмпирического уровня применения правил интерпретации к рациональному, к истинной юридической герменевтике. Разработке такой рациональной теории и посвящено его руководство к толкованию. Дальнейшая ее разработка, теоретическое осмысление, построение и классификация научных методов понимания, толкования и применения правовых норм, основанных на общих принципах

⁴ Васьковский Е.В. Цивилистическая методология. Учение о толковании и применении гражданских законов. М., 2002. С. 58.

⁵ Там же. С. 60.

⁶ Там же. С. 58.

философской герменевтики, признается им важнейшим направлением русской юридической науки.

Опираясь на работы немецких исследователей, Е.В. Васьковский предпринимает попытку провести классификацию видов толкования и делает вывод о необходимости выделения всего двух видов толкования в зависимости от предмета (словесное и реальное толкование). Следует заметить, однако, что данный подход не был поддержан современниками Е.В. Васьковского, а также не поддерживался впоследствии ни советскими, ни российскими учеными.

В структуре учения о толковании и применении гражданских законов Е.В. Васьковского можно также отметить выделение всех элементов, соответствующих структуре современной юридической герменевтики. При этом необходимо обратить особое внимание на то, что сам интерпретационный процесс Е.В. Васьковского представляется им, в отличие от подхода Н.А. Гредескула, уже не линейно, а с учетом принципа герменевтического круга (спирали): понимание через словесное толкование – реальное толкование – понимание – логическое развитие норм – понимание – применение – понимание.

Таким образом, обобщая имеющиеся в юридической литературе подходы к пониманию юридической герменевтической проблематики русской юридической науки конца XIX – начала XX, можно констатировать, что они могли бы быть и в какой-то мере являлись теоретической и методологической базой к разработке теории юридической герменевтики в целом и отдельных вопросов герменевтической проблематики в России в советский и постсоветский период, а достижения в данной сфере Н.А. Гредескула и Е.В. Васьковского являются значительным итогом в совершенствовании герменевтического учения. Причем взгляды этих авторов, имеющие существенные различия, тем не менее являются в известной мере взаимодополняющими, отражая и детально разрабатывая различные стороны одного и того же явления, используя при этом различную методологическую базу.