

ISSN 1812-3929



№17
2016

юрист

Федеральный ежемесячный журнал

Основан в 1902 году. Возобновлен в 1993 году

В номере

Основания выделения принципа защиты слабой стороны в гражданском правоотношении

Иск об определении порядка пользования земельным участком

Порядок уведомления и правовые последствия неуведомления и ненадлежащего уведомления акционеров о проведении общего собрания

К вопросу о некоторых аспектах применения договоров страхования в целях защиты имущественных прав акционеров



**Интервью с Президентом
Адвокатской палаты Республики Крым
Мариной Аскольдовной Павловой**



www.lawinfo.ru,
e-mail: avtor@lawinfo.ru

115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7



12



22



27



33

Интервью

- 4** Интервью с Президентом
Адвокатской палаты Республики Крым
Мариной Аскольдовной Павловой

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

- 7** **Ряузова Е.П.**
Основания выделения принципа защиты
слабой стороны в гражданском правоотношении
- 12** **Тоточенко Д.А.**
Виды земельных участков
- 17** **Умеренко Ю.А.**
Иск об определении порядка пользования
земельным участком
- 22** **Афанасьева Т.А.**
Становление и особенности правового
регулирувания торговых отношений
в Шотландии

- 27** **Архиереев Н.В.**
К вопросу о сущности диффамации
на примере сравнительного анализа
правового регулирования диффамации
в Англии, США, Израиле и России

Корпоративное право; энергетическое право

- 33** **Варламов Д.В.**
Порядок уведомления и правовые последствия
неуведомления и ненадлежащего уведомления
акционеров о проведении общего собрания
- 38** **Михайлова А.С.**
К вопросу о некоторых аспектах применения
договоров страхования в целях защиты
имущественных прав акционеров в условиях
существования такого явления, как рейдерство

Актуальное мнение

- 43** **Алексеев А.П.**
Критерии национализации
иностраных инвестиций

47 Аннотации к статьям

Interview

- 4** Interview with Marina Askoldovna Pavlova,
President of "Chamber of Lawyers of the Republic
of Crimea" Association

Civil Law; Entrepreneurial Law; Family Law; International Private Law

- 7** **Ryauzova E.P.**
Bases for Principle of Protection of the Weaker Party
in the Civil Legal Relationship
- 12** **Totochenko D.A.**
Types of Land Plots
- 17** **Umerenko Yu.A.**
Claim to Determine a Procedure for Use of a Land Plot
- 22** **Afanasyeva T.A.**
Establishment and Features of Legal Regulation
of Trade Relations in Scotland

- 27** **Arkhiyereyev N.V.**
Revisiting Defamation Essence as Exemplified
by the Comparative Analysis of the Defamation
Legal Regulation in England,
USA (United States of America), Israel, and Russia

Corporate Law; Energy Law

- 33** **Varlamov D.V.**
Procedure for Notification and Legal Consequences
of Failure to Notify and Improper Notification
of Shareholders about Holding a General Meeting
- 38** **Mikhaylova A.S.**
Revisiting Some Aspects of Application of Insurance
Contracts with the Purpose to Protect Proprietary
Rights of Shareholders in the Conditions of Existence
of Such Phenomenon as "Asset-Grabbing"

Topical Opinion

- 43** **Alekseyenko A.P.**
Criteria of Nationalization of Foreign Investments

- 47** Abstracts of articles

Издатель, учредитель

Издательская группа «Юрист»

Главный редактор

Гриб Владислав Валерьевич, доктор юридических наук, профессор

Заместитель главного редактора

Егорова Мария Александровна, доктор юридических наук, доцент

Редакционный совет**Блажеев В.В.**, к.ю.н., доцент, Заслуженный юрист РФ,**Бублик В.А.**, д.ю.н., профессор,**Витрянский В.В.**, д.ю.н., профессор,

Заслуженный юрист РФ,

Голиченков А.К., д.ю.н., профессор,

Заслуженный деятель науки РФ,

Капустин А.Я., д.ю.н., профессор,**Крашенинников П.В.**, д.ю.н., профессор,

Заслуженный юрист РФ,

Кропачев Н.М., д.ю.н., профессор,**Мацкевич И.М.**, д.ю.н., профессор,

Заслуженный деятель науки РФ,

Могилевский С.Д., д.ю.н., профессор,

Заслуженный юрист РФ,

Москалькова Т.Н., д.ю.н., профессор,

Заслуженный юрист РФ,

Первалов В.Д., д.ю.н., профессор,

Заслуженный юрист РФ,

Попондопуло В.Ф., д.ю.н., профессор,

Заслуженный деятель науки РФ,

Сальников В.П., д.ю.н., профессор,**Старовойтов А.А.**, д.ю.н., профессор,**Шохин С.О.**, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист РФ,**Ярков В.В.**, д.ю.н., профессор**Подписка**

индекс по каталогам

«Роспечать» — 72945/80912;

«Объединенный каталог» — 86887;

«Почта России» — 10743/12291.

Подписаться можно также на сайте www.gazety.ru

Подписка через редакцию:

(495) 617-18-88; E-mail: podpiska@lawinfo.ru**Партнеры ИГ «Юрист»**

Журнал издается при участии Ассоциации юристов России, Общественной палаты России, Российской академии юридических наук, ЗАО «КонсультантПлюс», Ассоциации юридических вузов, Федеральной палаты адвокатов

Авторам

Тел.: (495) 953-91-08

E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Отдельные материалы наших журналов размещаются в электронной правовой системе «КонсультантПлюс».

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) **eLIBRARY.RU****ВАК**

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

© Запрет

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Редакционная коллегия**Александрова С.П.**, к.ю.н., проф. кафедры гражданского и трудового права Северо-Западного филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ**Бардин Л.Н.**, к.ю.н., член Совета Адвокатской палаты г. Москвы, доцент факультета права НИУ — Высшая школа Экономики**Беликова К.М.**, д.ю.н., проф. кафедры гражданского и трудового права Российского университета дружбы народов (РУДН)**Белицкая А.В.**, к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ)**Вавилин Е.В.**, д.ю.н., профессор кафедры гражданского и международного частного права Саратовской государственной юридической академии**Вайпан В.А.**, к.ю.н., доцент, заместитель декана юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ), заместитель председателя —

руководитель аппарата, член Совета Московского отделения Ассоциации юристов России, Почетный юрист города Москвы

Волков А.В., д.ю.н., доцент, адвокат**Ермаков В.П.**, к.э.н., Общественный Уполномоченный (омбудсмен) РФ по защите прав малого и среднего бизнеса, генеральный директор АО «Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса»**Кархалев Д.Н.**, д.ю.н., проф. кафедры гражданского права Башкирского государственного университета**Лаптев В.А.**, к.ю.н., доцент, судья Арбитражного суда города Москвы, старший научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук**Носырева Е.И.**, д.ю.н., проф., зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса Воронежского государственного университета**Петров Д.А.**, к.ю.н., доцент кафедры коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета**Степаненко М.В.**, к.ю.н., доцент, декан факультета «Таможенное дело» Института права и Национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ**Узденов Ш.Ш.**, к.ю.н., зав. кафедрой банковского права и финансово-правовых дисциплин юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и Национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ**РЕДАКЦИЯ****Главный редактор издательства**

Гриб В.В.

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»

Ренов Э.Н., Белых В.С., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В., Бабкин А.И.

Редакция

Бочарова М.А., Лаптева Е.А., Курукина Е.И., Бабенко Т.Д.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Адрес редакции и издателя

Почтовый: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7

Отдел по работе с авторами:(495) 953-91-08, e-mail: avtor@lawinfo.ru**Печать**

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа», 248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2. Тел. (4842) 70-03-37

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Физ. печ. л. — 6.

Усл. печ. л. — 8. Общий тираж 5000 экз.

ISSN — 1812-3929

Цена свободная

Номер подписан в печать 20.07.2016 г. Номер вышел в свет 08.09.2016 г.

Критерии национализации иностранных инвестиций



АЛЕКСЕЕНКО АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ,
старший преподаватель кафедры частного права
Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса

✉ alekseenko.a.p@gmail.com

Одной из проблем российского законодательства является отсутствие закона о национализации, необходимость принятия которого предусмотрена Гражданским кодексом РФ и продиктована потребностями настоящего времени, в частности последствиями произошедшей в 2014–2015 гг. национализации в Крымском федеральном округе.

Право собственности входит в предмет гражданского законодательства, следовательно, исходя из ст. 71 Конституции РФ находится в ведении Российской Федерации. В этой связи принятие закона о национализации возможно только на федеральном уровне. Между тем Республикой Крым и городом федерального значения Севастополем были приняты Постановление Государственного совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым»¹ и Постановление Правительства Севастополя от 8 февраля 2015 г. № 118-пп «О некоторых вопросах национализации имущества»². Согласно названным нормативным правовым актам имущество некоторых лиц было изъято, причем без компенсации, что создает достаточно опасный прецедент и подчеркивает актуальность принятия соответствующего федерального закона. Кроме того, названные субъекты РФ фактически получили большую компетенцию, чем остальные, что представляется дискуссионным.

Как закреплено в п. 9 ч. 2 ст. 235 ГК РФ, национализация — обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, на основании закона. При этом в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 8 ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» при национализации иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями возмещаются стоимость национализируемого имущества и другие убытки посредством разбирательства в суде или арбитражном суде либо в международном арбитраже (третейском суде). Между тем на сегодняшний день в законе не отражено, как именно должна осуществляться компенсация. Указанный вопрос урегулирован лишь в двусторонних договорах РФ с рядом государств, в частности в Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений 2007 г.³ В данном международном договоре предусмотрена выплата быстрой, эффективной и адекватной компенсации, однако сами эти термины не разъясняются. В настоящее время в российском законодательстве также не решен вопрос, являются ли понятия «национализация» и «экспроприация» тождественными. Исходя из практики РФ по заключению соглашений о поощрении и взаимной защите капиталовложений, данные меры имеют

¹ Постановление Государственного совета Республики Крым от 30 апреля 2014 г. № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» [Электронный ресурс] // СПС «Гарант», 2015.
² Постановление Правительства Севастополя от 8 февраля 2015 г. № 118-пп «О некоторых вопросах национализации имущества» [Электронный ресурс] // СПС «Гарант», 2015.
³ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Иорданского Хашимитского Королевства о поощрении и взаимной защите капиталовложений (заключено в г. Аммане 13.02.2007) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>



одну и ту же суть. Однако в нормативных правовых актах на национальном уровне указанный вопрос не решен. Под экспроприацией международные арбитражи понимают лишение собственности, обязательственных прав, разрешений на осуществление той или иной деятельности⁴. В этой связи следует предпринять меры по определению правовой природы данного явления, его соотношения с национализацией.

Очевидно, что и национализация, и экспроприация объединены тем, что прекращают право собственности лица. Между тем если опираться на практику Международного центра по урегулированию инвестиционных споров⁵, то становится понятным, что при экспроприации зачастую имеет место быть ситуация, когда право собственности инвестора не прекращается, но он лишается того, что мог бы получить от организатора инвестирования и (или) теряет контроль над организатором инвестирования.

Исходя из анализа решений международных арбитражей, можно прийти к выводу, что экспроприация ведет к следующим последствиям в совокупности или по отдельности:

1) прекращение права собственности принимающей инвестиции коммерческой организации (далее — организатора инвестирования);

2) лишение иностранного инвестора обязательственных и иных прав в отношении организатора инвестирования;

3) прекращение обязательственных и (или) иных прав организатора инвестирования, в том числе не имеющих имущественной оценки;

4) нарушение «обоснованных ожиданий» иностранного инвестора.

Из изложенного выше следует, что в результате совершения экспроприации у государства не всегда возникает право собственности. Как отмечает Н.Л. Бондаренко, имущество не переходит в собственность государства, однако его действиями содержание права частной собственности существенно ограничивается, собственник все более становится номинальным⁶. Следовательно, целью экспроприации может быть как завладение имуществом инвестора и (или) организатора инвестирования, так и понуждение их прекратить свою деятельность и тому подобное.

Что касается национализации, то ее целью, как отмечают исследователи, является «установление государственного контроля над отраслями (предприятиями), имеющими стратегическое значение для обеспечения безопасности (в том числе экономической) государства»⁷. Данная позиция подтверждена практикой⁸, в том числе и той, которая была в Советской России. Так, согласно Декрету от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков»⁹ национализация была совершена «в интересах правильной организации народного хозяйства».

Национализация всегда ведет к прекращению права собственности на вещь и (или) обязательственных прав имущественного характера. Данный вывод однозначно следует из анализа нормативных правовых актов, принятых в Советской России в 1917–1918 гг.: Декрета «О национализации крупнейших зернохранилищ»¹⁰, Декрета «О национализации крупнейших предприятий по горной, металлургической и металлообрабатывающей, текстильной, электротехнической, лесопильной и деревообделочной, табачной, сте-

⁴ Inmaris Perestroika Sailing Maritime Services GmbH and Others v. Ukraine (ICSID Case No. ARB/08/8) [Электронный ресурс]. URL: <https://icsid.worldbank.org>; Rumeli Telekom A.S. and Telsim Mobil Telekomunikasyon Hizmetleri A.S. v. Republic of Kazakhstan (ICSID Case No. ARB/05/16) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0728.pdf>

⁵ Alpha Projektholding GmbH v. Ukraine (ICSID Case No. ARB/07/16) Award. URL: <https://icsid.worldbank.org>

⁶ Бондаренко Н.Л. Традиционные и новые формы экспроприации собственности в Республике Беларусь // Предпринимательское право. 2014. № 1. С. 69.

⁷ Бельх В.С. Модернизация российской экономики и проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Экономика региона. 2011. № 2. С. 83.

⁸ Данельян А.А. Генезис института национализации иностранной собственности и его практическое значение для современного периода // Юрист. 2014. № 3. С. 38–42.

⁹ Декрет ВЦИК от 14 декабря 1917 г. «О национализации банков». URL: <http://base.consultant.ru>

¹⁰ Декрет СНК РСФСР от 15 февраля 1918 г. «О национализации крупнейших зернохранилищ». URL: <http://base.consultant.ru>

кольной и керамической, кожевенной, цементной и прочим отраслям промышленности, паровых мельниц, предприятий по местному благоустройству и предприятий в области железнодорожного транспорта»¹¹, Декрета «О национализации имущества низложенного российского императора и членов бывшего императорского дома»¹².

Итак, понятия национализации и экспроприации не тождественны друг другу: экспроприация не всегда порождает право собственности у государства, кроме того, цели данных явлений различны. Национализация представляет законное основание прекращения права собственности. В то же время она является способом, посредством которого прекращаются имущественные права у одного лица и возникают у другого. Следовательно, ст. 235 и 306 ГК РФ не предоставляют полной защиты инвестиций, так как касаются лишь права собственности. Представляется, что положения ст. 16.1 ГК РФ также не применимы к ситуации национализации всех имущественных прав, так как подобный случай не предусмотрен законом. В этой связи необходимость разработки и принятия федерального закона «О национализации в Российской Федерации» (далее — ФЗ «О национализации») становится очевидной. В данном законе следует закрепить основания, последствия, порядок компенсации при национализации, дефинитивные нормы, а также перечень компетентных органов, имеющих право инициировать процедуру национализации.

Разрабатывать ФЗ «О национализации» следует, подготовив соответствующую концепцию, которая предусматривала бы решение всех важных вопросов. При этом основное внимание логично уделить дефиниции национализации и порядку осуществления компенсации за нее. Кроме того, необходимо сформировать отношение государства к экспроприации. Как справедливо отмечает В.С. Белых, «не надо бояться слова «национализация». В нашей стране (так уж исторически сложилось) национализация понимается в основном как синоним безвозмездной экспроприации. Во всем остальном мире ее главный экономический смысл — переход частных предприятий под контроль государства на основе их выкупа»¹³. В этой связи целесообразно упорядочить терминологию законодательства, сделать ее понятной, исключив возможность регионального нормо-

творчества в данной сфере и вольного толкования понятия «национализация».

Если исходить из практики международных инвестиционных арбитражей, то при определении национализации иностранных инвестиций следует выяснить, имеет ли место потеря контроля над инвестициями (организатором инвестирования) или возможность осуществлять управление ими. При этом для признания факта национализации не является важным, связана ли такая потеря с фактическим изъятием имущества или с осуществлением иных мер властного характера, которые лишают лицо возможности управлять объектом вложений или контролировать его.

Представляется, что для конструирования дефиниции «национализация иностранных инвестиций» должны учитываться следующие элементы, характеризующие данное явление:

Во-первых, это — лишение права собственности и (или) иных имущественных прав лица в пользу государства.

Во-вторых, она осуществляется в соответствии с решением уполномоченного государственного органа.

В-третьих, национализация должна сопровождаться компенсацией.

В-четвертых, ее целью должно быть социально-экономическое развитие и (или) обеспечение безопасности государства.

В-пятых, лицо, в отношении которого совершен акт национализации, признается законодательством иностранным инвестором.

Следовательно, национализация представляет собой основанный на решении уполномоченного органа сопровождающийся компенсацией переход права собственности и (или) иных имущественных прав в пользу государства в целях обеспечения обороны страны, безопасности государства и (или) социально-экономического развития.

Отдельного внимания заслуживает вопрос компенсации. На сегодняшний день необходимость осуществления таковой закреплена в ст. 8 ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Согласно ей при национализации иностранному инвестору или коммерческой организации с иностранными инвестициями возмещаются стоимость национализируемого имущества и другие убытки. Споры о возмещении

¹¹ Декрет СНК РСФСР от 28 июня 1918 г. «О национализации крупнейших предприятий по горной, металлургической и металлообрабатывающей, текстильной, электротехнической, лесопильной и деревообделочной, табачной, стекольной и керамической, кожевенной, цементной и прочим отраслям промышленности, паровых мельниц, предприятий по местному благоустройству и предприятий в области железнодорожного транспорта». URL: <http://base.consultant.ru>

¹² Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. «О национализации имущества низложенного российского императора и членов бывшего императорского дома». URL: <http://base.consultant.ru>


¹³ Белых В.С. Модернизация российской экономики и проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Экономика региона. 2011. № 2. С. 83.

убытков разрешаются в федеральном арбитражном суде РФ или третейском суде. Каким образом следует производить возмещение убытков за национализированное имущество, закон не устанавливает, отдавая этот вопрос на усмотрение суда (третейского суда).

В международной арбитражной практике сложился определенный подход к порядку осуществления компенсации при национализации¹⁴, которая должна быть быстрой, адекватной и эффективной. Как отмечает А.А. Данельян, компенсация является «адекватной, если она основана на справедливой рыночной стоимости актива на дату, предшествующую принятию решения об экспроприации (или накануне, когда подобное решение стало известно общественности); эффективной, если она выплачивается в валюте инвестирования (если валюта является конвертируемой), или в другой валюте, указанной МВФ как свободно конвертируемая, или в другой валюте с согласия инвестора; быстрой, если она выплачивается без задержки. В исключительных случаях, когда государство испытывает сложности финансового характера, оно может выплатить компенсацию в рассрочку в течение короткого периода времени, который не должен превышать пять лет с момента экспроприации, с условием уплаты процентов»¹⁵.

В этой связи при подготовке ФЗ «О национализации» необходимо предусмотреть, что компенсация должна соответствовать рыночной стоимости национализируемых иностранных инвестиций, рассчитанной на дату, когда совершен соответствующий акт. Компенсацию следует выплачивать в свободно конвертируемой валюте, при этом разрешать ее свободный перевод с территории РФ на территорию государства, где зарегистрировано иностранное юридическое лицо — инвестор, и (или) имеет постоянное место жительства физическое лицо — иностранный инвестор. Очевидно, что выплата компенсации не должна стать тяжелым бременем для отечествен-

ного бюджета, поэтому вопрос о закреплении фиксированных сроков ее выплаты представляется возможным решить только после проведения соответствующих экономических исследований Правительством РФ. Между тем такие сроки должны быть приемлемы как для государства, так и для инвестора.

Таким образом, национализация иностранных инвестиций представляет собой акт изъятия собственности и (или) иных имущественных прав у иностранного инвестора. Выгодоприобретателем в результате национализации является государство. Национализация должна сопровождаться компенсацией и осуществляться согласно решению уполномоченного на это законом государственного органа в целях социально-экономического развития и (или) безопасности государства, граждан. В Российской Федерации ее совершение представляется возможным только после принятия соответствующего федерального закона. 

ЛИТЕРАТУРА

1. Белых В.С. Модернизация российской экономики и проблемы совершенствования предпринимательского законодательства // Экономика региона. 2011. № 2. С. 73–85.
2. Бондаренко Н.Л. Традиционные и новые формы экспроприации собственности в Республике Беларусь // Предпринимательское право. 2014. № 1. С. 63–69.
3. Данельян А.А. Генезис института национализации иностранной собственности и его практическое значение для современного периода // Юрист. 2014. № 3. С. 38–42.
4. Данельян А.А. Стандарт «быстрой, адекватной и эффективной» компенсации за национализацию иностранной собственности // Международный правовой курьер. 2014. № 3. С. 22–26.
5. Южно А.С. Основания для выплаты компенсации в международных инвестиционных разбирательствах // Международное публичное и частное право. 2012. № 6. С. 29–32.

¹⁴ Южно А.С. Основания для выплаты компенсации в международных инвестиционных разбирательствах // Международное публичное и частное право. 2012. № 6. С. 29–32.

¹⁵ Данельян А.А. Стандарт «быстрой, адекватной и эффективной» компенсации за национализацию иностранной собственности // Международный правовой курьер. 2014. № 3. С. 26.