

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

к.и.н., профессор РАЕ СТАРЧИКОВА Наталья Евгеньевна

Заместитель главного редактора

БИЗЕНКОВ Евгений Александрович

Ответственный секретарь

НЕФЕДОВА Наталья Игоревна

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Агафонова М.С. (г. Воронеж), Акбасова А.Д. (г. Туркестан), Ахмеева В.И., Белецкая Е.А. (г. Белгород), Берестнева О.Г. (г. Томск), Бобкова М.Г. (г. Тобольск), Бубновская О.В. (г. Артем), Вишиневская Г.В. (г. Пенза), Войткевич И.Н. (г. Юрга), Выхрыстюк М.С. (г. Тобольск), Голубева Г.Н. (г. Набережные Челны), Гормаков А.Н. (г. Томск), Горюнова В.В. (г. Пенза), Гребенникова К.В., Дзахмишева И.Ш. (г. Нальчик), Евстигнеева Н.А. (г. Москва), Егорова Ю.А. (г. Чистополь), Денисенко Ю.П. (г. Набережные Челны), Еришова Л.В. (г. Шуя), Егурнова А.А. (г. Комсомольск-на-Амуре), Зайкова С.А. (г. Ханты-Мансийск), Заярная И.А. (г. Находка), Звягинцева Т.В. (г. Харьков), Иванова Н.Н. (г. Ростов-на-Дону), Ильина В.Н., Каплунова О.А. (г. Ростов-на-Дону), Киреева Т.В. (г. Нижний Новгород), Кисляков П.А. (г. Шуя), Клименко Е.В. (г. Тобольск), Кобзева О.В. (г. Мурманск), Кобозева И.С. (г. Саранск), Кондратьева О.Г. (г. Уфа), Конжиева Н.А. (г. Санкт-Петербург), Корнев А.В. (г. Шуя), Косенко С.Т. (г. Санкт-Петербург), Кохан С.Т., Кочева М.А. (г. Нижний Новгород), Кочеткова О.В. (г. Волгоград), Кузнецов С.А. (г. Воронеж), Кулькова В.Ю. (г. Казань), Кунусова М.С. (г. Астрахань), Кучинская Т.Н. (г. Чита), Лебедева Е.Н. (г. Оренбург), Лядова Л.Н. (г. Пермь), Магомедова С.А. (г. Махачкала), Макарова М.Г. (г. Москва), Медведев В.П. (г. Таганрог), Медведева Н.И. (г. Ставрополь), Минахметова А.З. (г. Елабуга), Михайлова Т.Л. (г. Нижний Новгород), Мустафина Д.А. (г. Волжский), Омарова П.О. (г. Махачкала), Орлова И.В. (г. Москва), Осин А.К. (г. Шуя), Постникова Л.В. (г. Москва), Преображенский А.П., Ребро И.В. (г. Волжский), Решетникова О.М. (г. Москва), Ромах О.В. (г. Тамбов), Рыбинцева Г.В., Ткалич С.К. (г. Москва), Павлова Е.А. (г. Санкт-Петербург), Парушина Н.В. (г. Орел), Паришин А.В. (г. Иркутск), Привалова Ю.В. (г. Ростов-на-Дону), Рева Г.В. (г. Владивосток), Рогачев А.Ф. (г. Волгоград), Рыбанов А.А. (г. Волжский), Салаватова С.С. (г. Стерлитамак), Саттаров В.Н. (г. Уфа), Семёнова Г.И. (г. Тобольск), Смирнов В.В., Сотникова К.Н. (г. Воронеж), Тарануха Н.А., Терещенко А.А. (г. Харьков), Тесленко И.В. (г. Екатеринбург), Феодуленкова Т.Н. (г. Владимир), Цепелева Е.В., Челтыбашев А.А. (г. Мурманск), Чесняк М.Г., Шагбанова Х.С. (г. Тюмень), Шаймухаметова Л.Н. (г. Уфа), Шалагинова К.С. (г. Тула), Шибанова-Роенко Е.А. (г. Тверь), Штилькин Ю.И. (г. Шымкент)

МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ И СТУДЕНТЫ:

Прохоров А. (г. Астрахань), Мирзабеков М. (г. Махачкала), Пивоваров А. (г. Волгоград), Затылкин А. (г. Пенза), Лысенко А. (г. Пенза), Васькович Е.С. (г. Волгоград)

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК

Журнал «МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТУДЕНЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК» зарегистрирован в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.

Свидетельство – ЭЛ № ФС-77-55504

Журнал представлен в Научной электронной библиотеке (НЭБ) – головном исполнителе проекта по созданию Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Ответственный секретарь редакции – Нефедова Наталья Игоревна

тел. +7 (499) 705-72-30

E-mail: review@rae.ru

Почтовый адрес: г. Москва, 105037, а/я 47, Академия Естествознания, редакция журнала «Международный студенческий научный вестник»

Издательство и редакция: Информационно-технический отдел Академии Естествознания

Техническая редакция и верстка С.Г. Нестерова

Подписано в печать 17.06.2015

Формат 60x90 1/8

Типография ИД «Академия Естествознания»,

Саратов, ул. Мамантовой, 5

Способ печати – оперативный

Усл. печ. л. 19,0

Тираж 500 экз.

Заказ МСНВ/5-2015

ВЛИЯНИЕ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА САМООЦЕНКУ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ <i>Казиева В.О., Платонова З.Н.</i>	194
СУБЪЕКТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ РЕАЛЬНОГО И ВИРТУАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ ЛЮДЬМИ С РАЗЛИЧНЫМИ КОММУНИКАТИВНЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ <i>Катралова Н.И., Нафаналова М.С.</i>	194
ПОЛОЖЕНИЕ МОЛОДОЙ СЕМЬИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ <i>Латпарова М.Г., Саввинова К.П.</i>	196
ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ СТРЕССА У РАБОТНИКОВ МЧС <i>Мордовская А.В.</i>	197
ОСОБЕННОСТИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С НАРУШЕНИЕМ ЗРЕНИЯ <i>Нафаналова М.С., Кельциева С.С.</i>	199
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СУПРУГОВ О ДОПУСТИМОСТИ СЕМЕЙНОГО НАСИЛИЯ <i>Никифорова Н.Г., Сидорова Т.Н.</i>	199
КАРЬЕРНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ) <i>Протопопова О.С., Сидорова Т.Н.</i>	200
ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕРЦЕПЦИИ НЕВЕРБАЛЬНЫХ ПРЕЗЕНТАЦИЙ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕКЛАМЕ <i>Сидорова Т.Н., Кульбертинов М.С.</i>	201
ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И МИГРАЦИОННЫХ УСТАНОВОК МОЛОДЕЖИ <i>Сидорова Т.Н., Сысолятина М.Ю.</i>	202
ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОКРАСТИНАЦИИ <i>Тангаров М.Э., Макарова А.П.</i>	203
РЕФЛЕКСИЯ КАК УСЛОВИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ПСИХОЛОГОВ <i>Шамаева В.С., Васильева И.К.</i>	204
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СЧАСТЬЕ У ДЕТЕЙ ИЗ ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЕЙ <i>Яковлева А.В., Макарова А.П.</i>	205
ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ У ДЕТЕЙ ЭВЕНОВ <i>Шамаева В.С., Яковлева С.А.</i>	206
<i>Секция «Кафедральная психологическая гостиная ВГУЭС», научный руководитель – Бубновская О.В.</i>	
ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТРЕВОЖНОСТИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА (НА ПРИМЕРЕ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ МБ ДОУ № 172 Г. ВЛАДИВОСТОКА) <i>Быкова А.А., Гимаева Р.М.</i>	207
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЕ КАК ФАКТОР УСПЕШНОСТИ ОБУЧЕНИЯ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА <i>Винникова О.В., Бубновская О.В.</i>	209
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ТИПА ЛИЧНОСТИ СТАРШЕКЛАСНИКОВ (НА ПРИМЕРЕ УЧАЩИХСЯ 9-Х КЛАССОВ ШКОЛ Г.ВЛАДИВОСТОК) <i>Воеводкина Е.С., Бубновская О.В.</i>	212
ДЕПРЕССИЯ: ХАРАКТЕРИСТИКА, ТЕРАПИЯ И ПРИМЕР ДИАГНОСТИКИ <i>Головкина М.Ю., Бубновская О.В.</i>	218
ОСОБЕННОСТИ КАРТИНЫ РАССОГЛАСОВАНИЯ МОТИВАЦИОННО-ЛИЧНОСТНОЙ СФЕРЫ КИТАЙСКОЙ И РУССКОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ВГУЭС) <i>Кан Э.Ю., Бубновская О.В.</i>	221
ВЫЯВЛЕНИЕ УРОВНЯ ГРУППОВОЙ МОТИВАЦИИ И ЕЕ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ОСОБЕННОСТЯМИ МОТИВАЦИОННОЙ СФЕРЫ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ <i>Лашкевич Е.К., Бубновская О.В.</i>	225
ХАРАКТЕРИСТИКА ЦЕННОСТНЫХ И СМЫСЛОЖИЗНЕННЫХ ОРИЕНТАЦИЙ УЧАСТНИКОВ ВОЛОНТЕРСКОГО ДВИЖЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЦЕНТРА ВОЛОНТЕРОВ ВГУЭС) <i>Черкасова Ю.С., Бубновская О.В.</i>	228
ИССЛЕДОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ <i>Шавдарова Е.А., Гимаева Р.М.</i>	233
ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ И РЕГУЛИРОВАНИЯ УТОМЛЕНИЯ КАК ФУНКЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ЛИЧНОСТИ <i>Шакирзянова Е., Бубновская О.В.</i>	237

По результатам всех трех тестов, мы можем сделать вывод о том, что у мальчиков уровень тревожности выше, чем у девочек, так как по результатам трех тестов в 70-80% случаев у мальчиков уровень тревожности значительно выше, чем у девочек.

В психологии изучение гендерных аспектов тревожности занимает важное место. Как упоминалось выше, уровень тревожности, а также интенсивность переживания тревоги у мальчиков и девочек различны. В дошкольном и младшем школьном возрасте мальчики более тревожны, чем девочки. По результатам, проведенных нами методик, можно сказать, что уровень тревожности в старшем дошкольном возрасте зависит от пола – уровень тревожности несколько выше у мальчиков, чем у девочек, а следовательно, выдвинутая нами гипотеза нашла свое подтверждение в ходе проведенного нами исследования.

Список литературы

1. Выготский Л.С. Собрание сочинений. В 6 т.: Педагогика. – (академия пед. наук СССР). Т. 4: Детская психология. – 1984. – 432 с.
2. Гарбузов В. И. Первые дети: Советы врача. – Л.: Медицина, 2009. – 176 с.
3. Захаров А.И. «Предупреждение отклонений в поведении ребенка» третье издание. – СПб.: Союз, 1997. – 224 с.
4. Прихожан А.М. Тревожность у детей и подростков: психологическая природа и возрастная динамика. М., Воронеж, 2008. – 304 с.
5. Тревожность у детей дошкольного возраста / [Электронный ресурс] / Малютка – сайт для родителей – 15.01.15 – Режим доступа: <http://malutka.net/trevozhnost-u-detei-doshkolnogo-vozrasta>
6. Bubnovskaya O.V. Special aspects of individual's psychological well-being at student's age // Наука и технологии. 2013. Т. 1. № 4. – С. 230-236.

**ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЕ
КАК ФАКТОР УСПЕШНОСТИ ОБУЧЕНИЯ
МЛАДШЕГО ШКОЛЬНИКА**

Винникова О.В., Бубновская О.В.

*ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», Владивосток,
e-mail: olesya.fareast@gmail.com*

Поступление в школу и начальный период обучения вызывают перестройку всего образа жизни и деятельности ребенка. Наблюдение физиологов, психологов и педагогов показывают, что среди первоклассников есть дети, которые в силу индивидуальных психофизиологических особенностей трудно адаптируются к новым для них условиям, лишь частично справляются (или не справляются вовсе) с режимом работы и учебной программой [1, 7].

Разработка проблемы анализа факторов, влияющих на успешность обучения, занимает важное место. Исследование успешности обучения, как средства и способа психического развития личности ребенка, является темой актуальной на протяжении нескольких десятилетий.

Проблема успешности обучения и психологической готовности к школе исследовалась специалистами по отечественной и зарубежной педагогике и психологии А.К. Марковой, А.С. Белкиным, И.А. Ларионовой, Л.С. Выготским, Л.И. Божович, Д.Б. Элькинцем, Н.Г. Салминой, Е.Е. Кравцовой, А. Анастаси, Я. Йирасеком, С. Штрембелом и др. Исследователи анализировали условия, факторы и детерминанты успешного обучения и причины неуспешности обучения. Много внимания уделялось проблеме готовности ребенка к обучению и ее составляющим – мотивационной и психологической готовности ребенка к школе. Изучались закономерности развития познавательных процессов в школьном возрасте и выявлялось их влияние на успешность обучения.

Исследователями было показано, что проблема обучения, как способа организации и стимуляции познавательного развития ребенка, неотъемлемо связана с такими ключевыми категориями, как «интел-

лект» и «обучаемость», а для младших школьников она тесно связана с понятием «готовность к обучению в школе». Но всё же данная проблема остается недостаточно изученной. В связи с этим существует возможность решить в данной работе определенные практические задачи, связанные с выявлением факторов, влияющих на успешность обучения, а именно – взаимосвязи между психологической готовностью к школе и успешностью обучения.

Все это обусловило актуальность темы работы.

Объект – успешность обучения в младшем школьном возрасте.

Предмет – уровень психологической готовности к школе прямо коррелирует с уровнем успешности обучения.

Гипотеза – ученики с высоким уровнем психологической готовности к школе будут иметь высокий уровень успешности обучения.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть понятие психологической готовности и успешности обучения в психологической теории.
2. Определить с помощью психодиагностических методик уровень психологической готовности к школе и уровень успешности обучения младших школьников.
3. Провести корреляционный анализ уровня успешности обучения и уровня психологической готовности к школе.
4. Разработать рекомендации для педагога.

Методики исследования:

Тест Керна-Йирасека «Готовность к обучению в школе». Все три задания графического теста направлены на определение развития тонкой моторики руки и координации зрения и движений руки. Данный детский тест позволяет в общих чертах определить интеллектуальное развитие ребенка (первое задание). Второе и третье задания выявляют его умение подражать образцу, нужное в школьном обучении. Они также позволяют определить, может ли ребенок сосредоточенно, не отвлекаясь, работать какое-то время над не очень интересным для него заданием [2].

Метод экспертных оценок по образцу «Градусник Ю. Я. Киселева», который представляет собой шкалу, состоящую из 10 делений, на которой эксперт должен сделать отметку уровня успешности ученика на начало учебного года и на конец первого полугодия. В качестве эксперта выступал классный руководитель первоклассников.

В психодиагностическом исследовании участвовали учащиеся 1-го класса МБОУ №16 г. Владивосток, в количестве 20 человек (девочки – 11, мальчики – 9). Возраст – 6-7 лет.

Результаты исследования психологической готовности к школе младших школьников по методике Керна-Йирасека представлены в табл. 1, графические данные – рис. 1.

По данным диаграммы видно, что процент учащихся 1 класса, имеющих уровень психологической готовности к школе выше среднего составляет 80% (16 чел.) от общего количества учащихся класса. 20% (4 чел.) учеников класса имеют средний уровень психологической готовности к школе.

Ученики с высоким уровнем психологической готовности к школе характеризуются тем, что уже овладели (или находятся в процессе овладения) умениями, знаниями, мотивацией и другими необходимыми для освоения школьной программы поведенческими характеристиками.

Ученики со средним уровнем психологической готовности к школе овладели не всеми или находятся

в процессе овладения умениями, знаниями, мотивацией необходимыми для освоения школьной программы [2].

Первоклассники с низким уровнем психологической готовности могут испытывать трудности в адаптации, при усвоении знаний.

Результаты экспертной оценки успешности обучения по образцу «Градусник Ю. Я. Киселёва» на начало обучения представлены в табл. 2, графическое представление данных – рис. 2; на конец полугодия – табл. 3, рис. 3.

Таблица 1
Уровень психологической готовности к школе младших школьников (методика Керна-Йирасека)

Уровень психологической готовности	Количество учеников, обладающих данным уровнем	Количество учеников, обладающих данным уровнем, %
Выше среднего	16	80%
Средний	4	20%
Ниже среднего	0	0%
Итого	20	100%

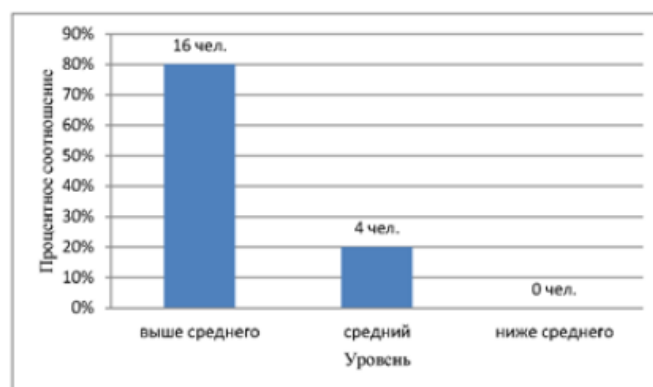


Рис. 1. Уровень психологической готовности к школе младших школьников (методика Керна-Йирасека)

Таблица 2
Уровень успешности обучения первоклассников на начало обучения

Уровень успешности	Количество учеников, обладающих данным уровнем	Количество учеников, обладающих данным уровнем, %
Высокий	5	25%
Средней	13	65%
Низкий	2	10%
Итого	20	100%

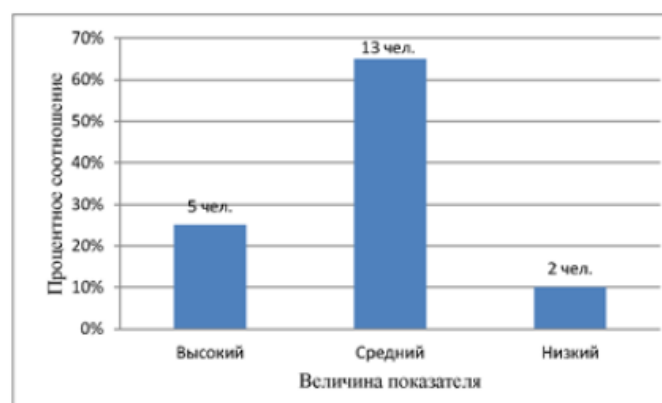


Рис. 2. Уровень успешности обучения первоклассников на начало обучения

Исходя из оценок эксперта, можно сказать, что на первое сентября 25% (5 чел.) учеников первого класса имели высокий уровень успешности обучения и 65% (13 чел.) – средний уровень, т.е. у них имелся определенный запас знаний, навыков, который позволил им успешно обучаться. 10% (2 чел.) имели низкий уровень успешности, т.е. испытывали сложности в обучении и усвоении знаний.

Исходя из оценок эксперта, на 18 декабря 30% (6 чел.) учеников 1-го класса имеют высокий уровень успешности, 70% (14 чел.) – средний. Низкого уровня успешности обучения среди учеников класса не выявлено.

В ходе корреляционного анализа данных выявлены следующие результаты:

Коэффициент корреляции (r) между уровнем психологической готовности к школе и уровнем успешности обучения на начало учебного года равен 0,12;

Коэффициент корреляции между уровнем психологической готовности к школе и уровнем успешности обучения на конец полугодия равен 0,14;

Коэффициент корреляции между уровнем успешности на начало учебного года и конец полугодия равен 0,95.

Корреляция между уровнями психологической готовности и успешности обучения не имеет статистической значимости, что может быть обусловлено недостаточным объемом выборки.

Следует отметить, что взаимосвязь становится теснее к концу полугодия, что объясняется повышением роли готовности к школе для успешности обучения.

Проанализируем данные по соотношению уровней психологической готовности к школе и успешности обучения.

Ученики с более высоким уровнем психологической готовности к школе имеют более высокий уровень успешности обучения и со временем сохраняют её уровень.

Первоклассники со средним уровнем готовности к школе могут иметь средний уровень успешности, который либо увеличивается в пределах уровня показателя либо переходит на более высокий уровень. В классе есть и те ученики, которые имеют средний уровень психологической готовности и высокий уровень успешности обучения. Возможно, на их успешность, помимо готовности к школе, оказывают влияние другие факторы. Например, семейное воспитание.

Также в классе обучаются первоклассники, у которых высокий уровень психологической готовности к школе сочетается с низким уровнем успешности обучения. На них так же, возможно, оказывают влияние другие факторы, например семья.

Итак, хотя корреляционный анализ не выявил четкой взаимосвязи между уровнями психологической готовности к школе и уровнем успешности обучения, некоторые закономерности всё же прослеживаются. И в перспективе, чтобы получить более точные данные, стоит увеличить выборку и изучить другие факторы, влияющие на успешность обучения.

Своевременное выявление уровня психологической готовности к школе является очень важным. Е. А. Панько и Я. П. Коломинский указывали, что «успехи в учении часто определены готовностью к обучению в школе» [1, с.6]. Л. А. Венгером готовность ребенка к школьному обучению рассматривалась как «условие успешности учения» [4].

Таблица 3

Уровень успешности обучения первоклассников на конец полугодия

Уровень успешности	Количество учеников, обладающих данным уровнем	Количество учеников, обладающих данным уровнем, %
Высокий	6	30%
Средний	14	70%
Низкий	0	0%
Итого	20	100%

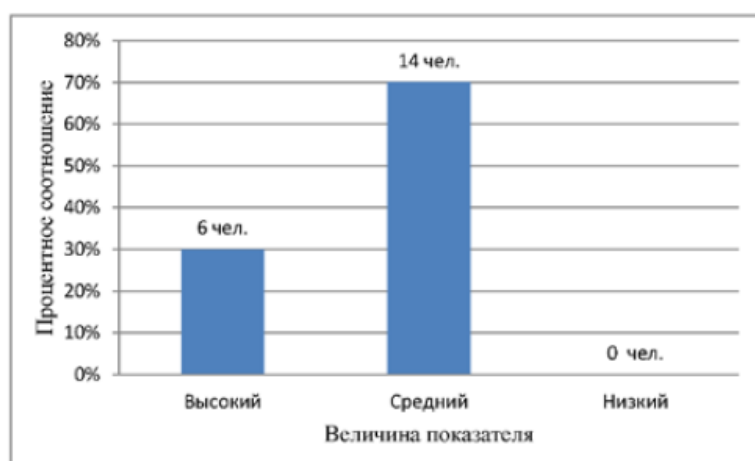


Рис. 3. Уровень успешности обучения первоклассников на конец полугодия

Таблица 4

Соотношение уровней психологической готовности к школе и успешности обучения

Код	Уровень психологической готовности к школе	Уровень успешности на начало года	Уровень успешности на конец полугодия	Примечание
1	Высокий	Высокий	Высокий	Успешность сохранилась
2	Средний	Средний	Высокий	Успешность выросла
3	Высокий	Средний	Высокий	Успешность выросла
4	Высокий	Ниже среднего	Средний	Успешность выросла
5	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
6	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
7	Высокий	Высокий	Высокий	Успешность сохранилась
8	Высокий	Высокий	Высокий	Успешность сохранилась
9	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
10	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
11	Высокий	Высокий	Высокий	Успешность сохранилась
12	Высокий	Ниже среднего	Средний	Успешность выросла
13	Средний	Средний	Средний	Успешность сохранилась
14	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
15	Средний	Высокий	Высокий	Успешность сохранилась
16	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
17	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
18	Средний	Средний	Средний	Успешность сохранилась
19	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась
20	Высокий	Средний	Средний	Успешность сохранилась

Педагогу следует проводить исследования по уровню психологической готовности младших школьников к школе, такие тесты удобны для первоначального знакомства с детьми, дают общую картину развития (интеллектуального эмоционально-волевого) и может применяться в группе. А затем позволяют вести работу по максимальной индивидуализации плана работы с учениками, что приведет к более эффективному процессу усвоения знаний и обучения.

Список литературы

1. Коломинский А.Л., Панько Е.А. Учителю о психологии детей шестилетнего возраста. – М.: Просвещение, 1988. – 200 с.
2. И. Гуткина. Рабочая книга школьного психолога / Научн. ред. И. В. Дубровака. – М., 1991. – С. 89).
3. Венгер Л.А. Психологическая готовность к обучению в школе // Подготовка детей к школе в детском саду. – М.: Просвещение, 2007. – С. 10–18.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ ТИПА ЛИЧНОСТИ СТАРШЕКЛАССНИКОВ (НА ПРИМЕРЕ УЧАЩИХСЯ 9-Х КЛАССОВ ШКОЛ Г.ВЛАДИВОСТОК)

Воеводкина Е. С., Бубновская О.В.

ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», Владивосток,
e-mail: olesya.fareast@gmail.com

Актуальность данной работы продиктована современной ситуацией в профессиональном самоопределении старшеклассников. Ни для кого не секрет, что часто возникает такая ситуация: ученик, доучившись до выпускного класса школы, так и не определился с выбором профессии. Что в свою очередь приводит к парадоксальной ситуации на рынке труда, когда, отучившись на определенном направлении специалист выбирает работу по абсолютно другому направлению. Данный феномен имеет масштабы общероссийской значимости, что в конечном итоге негативно сказывается на экономике страны. Есть мнение, что если старшеклассники будут руководствоваться особенностями типа личности при выборе профессии, то они наиболее адекватно и эффективно будут вписываться в профессиональное сообщество.

Исходя из актуальности, формулируется цель работы: выявление и описание особенностей типа личности старшеклассников.

Объектом данной работы является личность старшеклассника, а предметом – особенности типа личности девятиклассников.

Задачи исследования:

- теоретически проанализировать понятия «личность» и «тип личности» в отечественной и зарубежной литературе, а также раскрыть специфику подросткового возраста;

- подобрать методики для исследования;

- провести тестирование на выявление типа личности;

- сделать анализ и интерпретацию результатов, а также сформулировать выводы и рекомендации.

Человечеству известно великое множество определений понятия «личность». Несмотря на то, что определения все разные, они схожи в том, что личность – это индивид, имеющий социальную направленность, реализующий себя в деятельности, взаимоотношениях и в общении. Приведем некоторые из них.

Итак, личность, описанная в словарях, а именно с точки зрения Ожегова С.И. – это «человек как носитель каких-нибудь свойств» [5, С.330]. Так трактует Большой энциклопедический словарь термин «личность» – «человек как субъект отношений и сознательной деятельности», а также определяет, как «устойчивую систему социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества или общности». Далее уточняется, что «понятие личность следует отличать от понятий «индивид» (единичный представитель человеческого рода) и «индивидуальность» (совокупность черт, отличающих данного индивида от всех других). Личность определяется данной системой общественных отношений, культурой и обусловлена также биологическими особенностями» [2, С.653].

В.М. Бехтерев дает психологическое определение личности: «...личность с объективной точки зрения есть психический индивид со всеми его самобытны-