

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ № 4/2024

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-57988 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист», Судебный департамент при Верховном Суде РФ

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

2 Ефимов А.В. Злоупотребление правом при одностороннем отказе от исполнения обязательства и одностороннем изменении его условий

8 Алиев Р.Т. Нарушение режима проведения судебного заседания как основание к отмене судебного акта в цивилистическом процессе

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

13 Быкова Е.Г., Казаков А.А. Дискуссионные аспекты признания электронных средств и электронных носителей информации предметом преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ

19 Мингалимова М.Ф. Конфискация транспортных средств, являющихся частью наследственного имущества

24 Малина М.А. Презумпция невиновности — одна из ключевых гарантий воплощения нравственных начал в российском уголовном процессе

30 Каштанова Н.С. О некоторых аспектах применения денежного взыскания как иной меры уголовно-процессуального принуждения: теория, практика, зарубежный опыт

35 Осодоева Н.В. Некоторые вопросы, возникающие в связи с избранием личного поручительства в уголовном судопроизводстве

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ. ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

40 Шереметьева Н.В. Разграничение категорий дисциплинарного проступка и судебной ошибки

45 Луховская Ю.О. Дисциплинарная ответственность как трудовая элемент профессиональной деятельности судьи

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

51 Соловьев А.А. Основы правового статуса Высшего совета судебных органов и организаций Арабской Республики Египет

ДИСКУССИЯ

56 Кочедыкова В.М. Коррупционные проявления рейдерства

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА: Бабкин А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусев А.В., д.э.н., профессор;

Добрынин К.Э., статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ершов В.В., д.ю.н., профессор;

Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор;

Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., заведующая кафедрой международного права Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда Центрального округа, к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, академик РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

КОРРЕКТУРА: Павлова Т.Г.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб.,
д. 26/55, стр. 7. **E-mail:** avtor@lawinfo.ru

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1. Физ. печ. л. 8,0. Усл. печ. л. 8,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 05.03.2024.

Дата выхода в свет: 21.03.2024.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа», 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

Подписка по России: «Почта России». Электронный каталог — П1774;
Агентство «Урал-Пресс» — 85499, а также через www.lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).
Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (5.1.2.; 5.1.3.; 5.1.4.; 5.1.5. — юридические науки).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Разграничение категорий дисциплинарного проступка и судебной ошибки

Шереметьева Наталья Владимировна,
судья Арбитражного суда Донецкой Народной Республики,
старший преподаватель Института права
Владивостокского государственного университета
nata-sheremet@mail.ru

Для решения вопроса о разграничении рассматриваемых понятий нужно исследовать сущность дисциплинарного проступка, дать определение судебной ошибки и вынести предложения о критериях, по которым судебная ошибка может быть однозначно идентифицирована.

Кроме объективных оснований актуальности рассматриваемого вопроса существуют и субъективные основания, которые выражаются в признании судебной ошибки и дисциплинарного проступка крайне негативными явлениями, от которых умалывается авторитет судебной власти.

По итогам исследования вынесено предложение о легализации определения судебной ошибки, под которой нужно понимать факт неумышленного действия или бездействия, совершенный при неправильном определении обстоятельств дела или неверном применении нормы права. Судебные ошибки характеризуются отсутствием системности, явности, очевидности и не нарушают этических норм, закрепленных Кодексом судебной этики.

Ключевые слова: дисциплинарный проступок, судебная ошибка, ответственность судьи, квалификационная коллегия судей.

Рассмотрение поставленного вопроса необходимо начинать с анализа категории «дисциплинарный проступок», так как это правовое явление имеет нормативно закрепленную трактовку. Понятие дисциплинарного проступка содержится в ч. 1 ст. 12.1 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» (далее — Закон о статусе судей). Единственным недостатком легального определения является его пространность, так как дисциплинарным проступком является виновное действие или бездействие, совершенное судьей в служебное и неслужебное время. По определению Закона, дисциплинарное взыскание налагается на судью, который нарушил нормы Закона о статусе судей и Кодекса судебной этики, тем самым умалил авторитет судебной власти, причинил ущерб репутации судьи и нарушил права участников процесса¹.

Практика показывает, что нередко происходит смешение дисциплинарного проступка с судебной ошибкой, под которой, общими словами, подразумевается нарушение правил судопроизводства, вследствие чего произошло неправильное применение норм процессуального или материального права или был принят неверный судебный акт. В научной литературе юристы могут неточно изъясняться, поэтому происходит смешение понятий. Например, М.И. Клеандров считает, что центральной обязанностью судьи является несовершение судебных ошибок при отправлении правосудия. Отсюда, дефект в суждении о том, что судебная ошибка должна подлежать ответственности, а в соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона о статусе судей не может судья привлекаться к ответственности за мнение, высказанное им в должности или в отставке, или принятое судом решение².

¹ Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. Федерального закона РФ от 10.07.2023 № 286-ФЗ) // СЗ РФ. 2004. № 35. Ст. 3607.

² Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты : монография. М. : Норма, 2008. С. 79.

В соответствии с Законом о статусе судей судья не привлекается к дисциплинарной ответственности за судебную ошибку, но на практике квалификационные коллегии судей нередко назначают дисциплинарное взыскание за судебную ошибку. Так, по Обзору судебной практики от 18 декабря 2019 г. была рассмотрена жалоба на решение квалификационной коллегии Самарской области о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка. Квалификационная коллегия наложила дисциплинарное взыскание на судью, который, по мнению коллегии, совершил дисциплинарный проступок, выразившийся в ненадлежащем и недобросовестном отношении судьи к исполнению профессиональных обязанностей. На самом деле, судья рассмотрел дело некачественно, с нарушением процессуальных сроков, а впоследствии Апелляционный суд отменил решение первой инстанции. По мнению коллегии, судья причинил ущерб престижу профессии судьи и совершил дисциплинарный проступок, за который он должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности, и на него должно быть наложено более строгое дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий. Дисциплинарная коллегия установила, что судебная ошибка была своевременно исправлена и не повлекла серьезных негативных последствий, поэтому признала решение квалификационной коллегии необоснованным и несправедливым³.

Еще в 2008 г. Конституционный Суд РФ в одном из постановлений указал на то, что оценка судебного акта не входит в круг полномочий квалификационной коллегии судей, которые могли бы указать на то, что тот или иной судебный акт вынесен

³ Обзор судебной практики по рассмотрению Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации административных дел о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в 2017–2018 гг. и в первом полугодии 2019 г. URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 27.12.2023).

с неверным применением процессуального и материального права либо с несоблюдением правовых норм. Для проверки законности вынесенного судебного решения предусмотрено рассмотрение судебного акта в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, т.е. в вышестоящей инстанции, а не в другой организации, а именно в квалификационной коллегии судей⁴.

Таким образом, нужно признать, что судебная ошибка и дисциплинарный проступок не могут быть идентичными понятиями, отсюда и ответственность за эти действия должна быть различной.

В ч. 1 ст. 12.1 Закона о статусе судей дисциплинарным проступком является нарушение норм Закона о статусе судей и Кодекса судебной этики. В соответствии с легальным определением дисциплинарный проступок может быть совершен и в рабочее, и вне рабочее время, и последствием проступка является «умаление авторитета судебной власти», ущерб репутации судьи, грубое нарушение прав участников процесса.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в ч. 1 ст. 12.1 Закона о статусе судей речь идет не только о нарушении норм Закона и Кодекса судебной этики, но и норм морали. Пленум ВС РФ указывает, что остерегаться от совершения дисциплинарного проступка нужно не только в служебное время, но и нерабочее время. Это соответствует Кодексу судебной этики, в котором поведение судьи написано практически на все случаи жизни. В настоящее время Кодекс судебной этики дополняется правилами об использовании социальных сетей, об отношении

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и статей 21, 22 и 26 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминой, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. № 3.

к собеседникам в социальных сетях и мессенджерах. Пленум ВС РФ согласен с тем, что судье необходимо осторожно относиться к «лайкам», подпискам, «друзьям» в социальных сетях, к размещению фотографий о своей личной жизни. Нужно учитывать, что в социальных сетях любой человек может стать стороной судебного разбирательства, и судья будет скомпрометирован, даже не общаясь с «другом» на самом деле⁵.

Рассмотренное Постановление Пленума ВС РФ относится к судам общей юрисдикции, но это не означает, что поведение судей Арбитражного суда или судей Конституционного Суда РФ по высоким этическим требованиям сильно отличается.

Конституционный Суд РФ нередко разъяснял, что правовой статус судьи любой компетенции должен обладать не только высоким уровнем профессионализма, но и соответствовать высоким морально-этическим качествам⁶.

Как показывает ч. 1 ст. 12.1 Закона о статусе судей, одним из оснований к дисциплинарной ответственности является нарушение норм Кодекса судебной этики. Судья привлекается к дисциплинарной ответственности за нарушение этических норм на службе и в свободное от судебной деятельности время, на что и обращает внимание Постановление Пленума ВС РФ № 27. Именно при нарушении

норм этики возникает большинство трудностей для отграничения дисциплинарного проступка от судебной ошибки. Сложности обусловлены наличием большого количества положений, носящих оценочный характер. В зависимости от того, как расцениваются отдельные поступки судьи, может быть принято решение квалификационной коллегии. Необходимо тщательно исследовать обстоятельства совершения какого-либо действия и оценивать отношение самого судьи к произошедшему. Так, квалификационная коллегия может усмотреть в ординарной судебной ошибке недобросовестное отношение к служебным обязанностям, и нарушение правовой нормы будет рассматриваться как дисциплинарный проступок, который на самом деле таковым не является. Практика Дисциплинарной коллегии судей знает случаи, когда дисциплинарное взыскание, наложенное на судью, признается необоснованным и незаконным.

Конституционный суд РФ в Постановлении от 20 июля 2011 г. указал, что нужно различать два типа судебных ошибок. К первому типу относятся единичные судебные ошибки судьи, которые не влекут серьезных последствий и обусловлены, хотя и неумышленно, но неправильным рассмотрением дела. Эти судебные ошибки могут быть исправлены в вышестоящих инстанциях и не могут говорить о недобросовестности судьи в исполнении профессиональных обязанностей. Ко второму типу судебных ошибок относятся действия судьи, свидетельствующие о его некомпетентности в отправлении правосудия и искажающие принципы судопроизводства. Явное халатное и недобросовестное отношение к профессиональным обязанностям может привести к дисциплинарной ответственности судьи. Следовательно, судебная ошибка, согласно позиции Конституционного Суда РФ, может повлечь дисциплинарную ответственность,

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности». URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 27.12.2023).

⁶ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 г. № 310-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Желыбинцевой Маргариты Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 3 и пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”, статьей 3 и пунктом 1 статьи 8 Закона судебской этики». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 27.12.2023).

но такое деяние будет рассматриваться как дисциплинарный проступок. В соответствии со сказанным в определении судебной ошибки нужно внести такие признаки, как неумышленность и единичность или однократность⁷.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что понятие судебной ошибки должно быть разработано и закреплено в законодательстве. Для этого необходимо исследовать категорию судебной ошибки и выделить ряд критериев, по которым действие судьи будет однозначно квалифицировано как судебная ошибка, чтобы не было лишней работы для Дисциплинарной коллегии и квалификационных коллегий судей.

В настоящее время в нормативных актах нет легальной фабулы «судебная ошибка», поэтому в научной, справочной и статистической литературе используются обороты: «неправильное (неверное) судебное решение», «неправильное применение судом нормы права», «неправильные (неверные) действия суда», «неверное (неправильное) установление суда», «неправильное применение судом норм материального или процессуального права»⁸.

Термин «ошибка» применяется в некоторых случаях в арбитражном процессуальном законодательстве. В ст. 179 АПК РФ установлено, что ошибки и опечатки в решении суда могут быть исправлены без изменения содержания решения. Если в содержании возникают вопросы, связанные с опечатками, описками и

ошибками, то они должны быть решены в десятидневный срок⁹.

В данном случае речь идет об ошибке, которая не влияет на содержание судебного акта, это можно рассматривать как оплошность, допущенную даже не судьей, а секретарем, который ведет протокол судебного заседания. Ошибка в ст. 179 АПК РФ — это случайные опечатки в тексте, описки, которые требуют исправления, но даже при исправлении суть принятого судебного акта не меняется, как и не меняется судьба участников процесса.

В п. 5 ч. 1 ст. 291.14 АПК РФ говорится, что «Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы вправе отменить либо изменить решение суда, если допущена ошибка в применении или толковании норм материального права».

В данном случае речь идет о судебной ошибке, которая заключается в том, что при принятии судебного акта было неправильно применено законодательство или некоторая норма права была истолкована неверно и потребовался пересмотр дела. В данном случае судебная ошибка влияет на смысл принятого решения, на его содержание, от этого меняется исход дела.

Также о судебной ошибке говорится в п. 5 ч. 1 ст. 308.11 АПК РФ. Если рассматривать полномочия Судебной коллегии ВС РФ и Президиума ВС РФ, то можно выделить основные характеристики судебной ошибки, по которым может быть и создано определение.

Во-первых, как показало исследование, под судебной ошибкой понимается неумышленное единичное действие, связанное с применением норм материального и процессуального права.

Во-вторых, в результате судебной ошибки появляется новый судебный акт,

⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и статей 19, 21 и 22 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко». URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения: 27.12.2023).

⁸ Поздняков М.Л. Критерии оценки качества работы судей и дисциплинарная ответственность : монография. М. : Статут, 2014. С. 22.

⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в ред. Федерального закона РФ от 18.03.2023 № 80-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

содержание которого отличается от первоначального судебного акта.

В-третьих, судебная ошибка выявляется и устраняется по специальной процедуре тем же судьей, другим судьей или специальным судебным органом, например Судебной коллегией ВС РФ.

Судебная ошибка в судопроизводстве является результатом интеллектуального труда судьи, который, обладая специальными знаниями, неправильно применяет правовые нормы в процессе принятия решения, из-за чего изменяется содержание итогового документа.

Судебная ошибка совершается неумышленно и может стать результатом действий не только суда, но и других участников процесса и лиц, которые способствуют производству по делу. Ошибка называется судебной, так как вся ответственность за действия всех участников лежит на судье. Секретарь суда может ошибиться во времени назначения судебного заседания, и решение будет основано на правильных нормах материального и процессуального права, но решение будет принято заочно, как если бы сторона не явилась в судебное заседание. Ошибка будет совершена секретарем, а судья будет нести ответственность за неверное решение.

Самыми распространенными судебными ошибками являются законные действия суда, совершенные с неправильным применением законодательства.

Вся деятельность суда сосредоточена на одной цели — осуществление правосудия. Суд выносит решение, и на момент вынесения решения действует презумпция истинности решения, т.е. судебная ошибка выявляется в вышестоящей инстанции, а до тех пор о судебной ошибке никто не может говорить. Судебная ошибка — это свершившийся юридический факт,

которым ознаменуется начало новых правоотношений, или им изменяются существующие правоотношения, или, наоборот, правоотношения прекращаются. Судебная ошибка оформляется судебным актом, а до принятия итогового документа судья может исправить неправильные действия.

Изучив вышеизложенную информацию и учитывая характеристики рассматриваемого юридического явления, можно сформулировать **определение судебной ошибки как непропорциональное, неосторожное, единичное и неумышленное нарушение норм материального и процессуального права, влекущее принятие нового судебного акта, вынесение которого находится в полномочиях вышестоящей инстанции, не влекущего умаления авторитета судебной власти.**

Судебная ошибка ограничивается от дисциплинарного проступка нормативной стороной действия. При совершении дисциплинарного проступка фиксируется явное нарушение морально-этической составляющей деяния. Если при решении суда устанавливается факт неправильного применения норм законодательства, которое может быть исправлено вышестоящей инстанцией, то в действиях судьи не будет состава дисциплинарного проступка, соответственно, судья освобождается от дисциплинарной ответственности.

Таким образом, ошибки в деятельности суда имеют значение и важны, и действующие судьи стремятся к безошибочности в своей деятельности по отправлению правосудия, но судебные решения выносятся людьми, которые могут ошибаться и которые действуют по внутреннему убеждению, основанному на юридических знаниях, умениях и навыках, поэтому судебные ошибки неизбежны.

Литература

1. Клеандров М.И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты : монография / М.И. Клеандров. Москва : Норма, 2008. 446 с.
2. Поздняков М.Л. Критерии оценки качества работы судей и дисциплинарная ответственность : монография / М.Л. Поздняков. Москва : Статут, 2014. 56 с.

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATIONAL EDITION.

Registered at the federal service for the monitoring in the sphere of mass communications, communication and protection of cultural heritage.

PI NO. FC77-57988. April 28, 2014. Published since 1998. Published monthly

Founders: Jurist Publishing Group, Judicial Department at the Supreme Court of the RF

CONTENTS

CIVIL LAW AND PROCEDURE

2 Anatoly V. Efimov. Abuse of Right to Repudiation and Unilateral Amendment of Terms and Conditions of an Obligation

8 Roman T. Aliev. Violation of the Court Session Regime as a Basis for Cancellation of a Judicial Act in a Civil Procedure

CRIMINAL LAW AND PROCEDURE

13 Elena G. Bykova, Aleksandr A. Kazakov. Discussion Aspects of Acknowledgment of Electronic Means and Electronic Data Storage Devices as a Subject of a Crime Stipulated by Art. 187 of the Criminal Code of the Russian Federation

19 Maryam F. Mingalimova. Seizure of Vehicles Constituting an Estate Part

24 Maksim A. Malina. Presumption of Innocence as One of the Key Guarantees of the Implementation of Moral Origins in the Russian Criminal Procedure

30 Natalya S. Kashtanova. On Some Aspects of Using a Fine as Other Means of Criminal Procedure Coercion: Theory, Practice, Foreign Experience

35 Natalia V. Osodoeva. Some Issues Arising in Connection with the Selection of Personal Surety in Criminal Proceedings

THE JUDICIARY. ARRANGEMENT OF JUDICIAL ACTIVITIES

40 Natalya V. Sheremetyeva. Demarcation between Disciplinary Offense and Judicial Mistake Categories

45 Yulia O. Lukhovskaya. Disciplinary Liability as a Labor-Law Element of Professional Activities of Judges

FOREIGN EXPERIENCE

51 Andrey A. Solovyev. Fundamentals of the Legal Status of the Supreme Council of Judicial Bodies and Authorities of the Arab Republic of Egypt

DISCUSSION

56 Viktoria M. Kochedykova. Corruption Manifestations of Raidership

Subscription in Russia: Russian Post. Digital Catalogue — П1774; Ural-Press Agency — 85499 and also through www.lawinfo.ru

The journal is included in the database Russian science citation index. Recommended by the Supreme Attestation Commission under the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation for publications of results of PhD and doctoral theses (5.1.2; 5.1.3.; 5.1.4.; 5.1.5. — law science). Copyright reserved. Complete or partial reproduction of authors' materials without prior written permission of the authors or the Editorial Staff shall be subject to legal prosecution.

EDITOR IN CHIEF OF JOURNAL:

Babkin A.I.

EDITORIAL BOARD:

Alaukhanov E.O., LL.D., Professor, Honored worker of the Republic of Kazakhstan;

Andreeva T.K., PhD (Law), Professor, Honored Lawyer of the RF;

Gusev A.V., Doctor of Economics, Professor;

Dobry'nin K.E', the State Secretary of the Federal Chamber of Lawyers of the RF;

Ershov V.V., LL.D., Professor;

Zapol'skij S.V., LL.D., Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation;

Zor'kin V.D., Chairman, the Constitutional Court of the RF, LL.D., Professor;

Sidorenko Yu.I., Judge of the Supreme Court (retired)

EDITORIAL STAFF:

Dedov D.I., LL.D., Associate Professor;

Zhilin G.A., Judge of the Constitutional Court of the RF in resignation, LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Neshataeva T.N., Head of the Department of International Law of the Russian State University of Justice, Honored Lawyer of the Russian Federation, LL.D., Professor;

Orlov A.V., the Chairman of the Arbitration court of the Central district, PhD (Law)

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., Professor, Academician of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITORS IN CHIEF

OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N., Platonova O.F., Truncevskij Yu.V.

CENTRE FOR EDITORIAL SUBSCRIPTION:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)

EDITORIAL OFFICE: Lapteva E.A., Solovyova D.V.

LAYOUT: Kurukina E.I.

PROOFREADING: Pavlova T.G.

Telephone of the Editorial Staff: (495) 953-91-08.

Address of Editorial office / Publisher:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb, Moscow, 115035. **E-mail:** avtor@lawinfo.ru

Size 60 x 90/8. Offset printing. Offset paper № 1. Printer's sheet 8,0. Conventional printed sheet 8,0. Circulation 4000 copies. Free market price. Passed for printing: 05.03.2024. Edition was published: 21.03.2024. Printed by National Polygraphic Group Ltd. 2, Svetlaya st., Kaluga, 248031. ISSN 1812-3791

Demarcation between Disciplinary Offense and Judicial Mistake Categories

Natalya V. Sheremetyeva, Judge of the Commercial Court of the Donetsk People's Republic, Senior Lecturer of the Institute of Law of the Vladivostok State University

To resolve the issue of distinguishing the concepts under consideration, it is necessary to investigate the essence of disciplinary misconduct, define a judicial error and make proposals on the criteria by which a judicial error can be uniquely identified.

In addition to the objective grounds for the relevance of the issue under consideration, there are also subjective grounds, which are expressed in the recognition of judicial error and disciplinary misconduct as extremely negative phenomena, which detract from the authority of the judiciary.

According to the results of the study, a proposal was made to legalize the definition of a judicial error, which should be understood as the fact of an unintentional act or omission committed in case of incorrect determination of the circumstances of the case or incorrect application of the rule of law. Judicial errors are characterized by a lack of consistency, clarity, and obviousness and do not violate the ethical norms enshrined in the Code of Judicial Ethics.

Keywords: disciplinary misconduct, judicial error, responsibility of a judge, qualification board of judges.

Disciplinary Liability as a Labor-Law Element of Professional Activities of Judges

Yulia O. Lukhovskaya, Postgraduate Student of the National Research University Higher School of Economics

The article determines the specifics of disciplinary responsibility as Labor Law element of the Judge's professional activity. The author indicates inconsistencies in disciplinary responsibility of the Judge's professional activity legal regulation in accordance with other employees, the necessity of exclusion the Judge's disciplinary responsibility beyond working hours and with no any connection with labor function. It is noted that evaluation of the Judge's ethical behavior should not be proceeded after assignment; uncertainty of the "Judicial authority derogation" legal definition must be revised.

Keywords: Judges labor regulation, Judges disciplinary responsibility, Labor Law.

Fundamentals of the Legal Status of the Supreme Council of Judicial Bodies and Authorities of the Arab Republic of Egypt

Andrey A. Solovyev, Deputy Presiding Judge of the Commercial Court of Moscow Region, Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Professor of the Department of Theory and History of State and Law of the Moscow Pedagogical State University, LL.D., Professor

The article deliberates on the basics of the legal status of the Supreme Judicial Council and Judicial Authorities and Bodies of the Arab Republic of Egypt, the essential judicial authority of the country which primary task is to guarantee independence of the judicial power.

The author reviews the fundamentals of state structure of Egypt, with a special focus on the structure of the judicial system of the country, makes a retrospective journey into the history of formation and evolution of the bodies of the judicial community.

Special attention is also given to the procedure of formation and main powers of the Supreme Judicial Council and Judicial Authorities and Bodies.

Keywords: international experience, Arab Republic of Egypt, judicial authorities, Supreme Judicial Council and Judicial Authorities and Bodies.

Corruption Manifestations of Raidership

Viktoria M. Kochedykova, Postgraduate Student of the Law Institute of the Chelyabinsk State University

The article examines the phenomenon of corruption and its impact on corporate raiding, deduces their relationship, which is confirmed by examples of judicial practice. The rationale is given that corruption contributes to raider takeovers. The article analyzes the tasks of Russian state policy in the field of ensuring the security of economic activity, enshrined in the Economic Security Strategy of the Russian Federation for the period until 2030. The problems that a victim of a raider takeover faces when defending his violated rights, which is a consequence of corruption, are presented. The article summarizes the positions of scientists regarding the issue under consideration. It is proposed to develop a set of legal measures and bills to combat raiding.

Keywords: raiding, raiding, corruption, anti-raiding legislation, anti-corruption legislation.