



ВЛАДИВОСТОКСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА

Минобрнауки России

Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса

Институт права

Материалы международной научно-практической
конференции

**ПРАВОВАЯ И КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА
В XXI ВЕКЕ**

СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ
И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ

Владивосток
2015

14. Социальные конфликты: экспертизы, прогнозирование, технология разрешения. Вып. 19. Конфликтология: конфликтогенные факторы и их взаимодействие. // под ред. Е.И. Танчер В.В. Ощепков. Конфликт и польза несогласия // Филос. и социол. мысль. 1990. – № 9.

15. Уткин, Э.А. Конфликтология. Теория и практика / Э.А. Уткин. – М., 1998.

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ П.И. НОВГОРОДЦЕВА КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX вв. КАК ОСНОВАТЕЛЯ ИДЕАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРАВА И ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИЯ В РОССИИ

А.С. Полякова

аспирант 1 курса, кафедры теории и истории российского и зарубежного права

Д.А. Лосева

бакалавр 1 курса, кафедра теории и истории российского и зарубежного права

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
г. Владивосток*

Павел Иванович Новгородцев (1866-1924) – известный русский юрист, видный представитель русского движения, сторонник возрождения естественного права. окончил юридический факультет университета, изучал право в Берлине и Париже. С 1921–1922 гг. в эмиграции Новгородцев (в Ахенской технической школе, являлся основателем и первым деканом Русского юридического факультета) в Пражском университете.

Политико-правовые взгляды П.И. Новгородцева находились под заметным влиянием учения неокантианцев. Одновременно с позиций либерализма и автономии личности он разделял идеи гегелевской философии права [1]. Дополнив субъективную этику И. Канта отдельными положениями Гегеля и устранив тем самым односторонность этих систем, мыслителем была создана собственная естественно-правовая философская концепция.

Важную роль в концепции П.И. Новгородцева занимают размышления о демократии и праве. Для него в философском учении о демократии главным является анализ того кризиса, в котором оказалась в начале XX в., когда демократическая идея вынуждена была принимать в расчет устройство и раздробление общества. Однако ученый отмечал, что демократической идее опирается, всякое классовое господство, всякое противопоставление одних классов другим, все равно как ни были, высшие или низшие [2].

По П.И. Новгородцеву, демократия означает свободу ее исканий полную свободу личности в выражении мнений и систем. Демократия – это полное и свободное проявление жизненных сил, жизнь в пространстве для различных возможностей, открытость и широта для всяких проявлений творческой идеи требует свободы для всех без исключения и лишь с теми ограничениями, которые вытекают из условий общения. Таким образом, основание демократии является, прежде всего, свобода.

Однако в характеристике демократии П.И. Новгородцевым имеют место и критические замечания. Известные демократической идеи соединяли со своей проповедью чисто религиозное воззрение. Их демократия была своего рода религией [7] ». Вследствие этого демократическая концепция подвержена политическому фетишизму. Задача современной политической теории заключается, по мнению Новгородцева, в том, чтобы развенчать догматический образ демократии, показать, какими поверхностными и случайными бывают представления о демократическом обществе. Новое учение о демократии должно быть «естественным, сверхъестественным», ввести ее в ряд «естественных политических явлений, в ряд естественных форм» [5].

Хочется отметить, что и сегодня в высшей степени актуально звучат слова философа о том, что зрелая политическая мысль полагает, что стоит только свергнуть старый порядок и провозгласить всеобщее избирательное право, учредительную власть народа, и демократия осуществится сама собой.

Критикуя недостатки и противоречия демократии, П.И.Новгородцева кроме того категорически противопоставил ее с марксизмом в оценке значения, возможностей, форм и перспектив демократии. О К. Марксе он писал: «Он отвергал демократию во имя нового порядка, освобожденного от колебаний свободы и политической ответственности, почву норм твердых и непреклонных, связей безусловных и всеобщих. Тут очевидно движение от хаотического распутья, от духа критики и терпимости, от широты и неопределенности релятивизма к социализму, к суровой догме, к абсолютно рациональной экономической организации [6]».

По мнению Павла Ивановича, все в жизни противоречиво, в том числе противоречиво и развитие демократии. Если постепенному и свободному, хотя и противоречивому, развитию противопоставляется решительное на стороне реформаторской демократии, при условии, что она опирается на религиозные святыни [6]. В своих работах он требовал отказаться от устремления все революционные изменения сводить к разрушению народнических идей, которые были связаны с идеей бунта, «...сам по себе, в своем