

Рубрика: Юридические науки
УДК .347.83

**Институт защиты интеллектуальных прав в системе российского
гражданского законодательства**

Institute of protection of intellectual property rights in the Russian civil law

Марина Александровна Шляхтина,
Marina Aleksandrovna Shlyakhtina

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Россия.
Владивосток

Vladivostok State University Economics and Service. Russia. Vladivostok
студентка гр. БЮП-13-01

Мария Владимировна Вронская
Mariya Vladimirovna Vronskaya

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. Россия.
Владивосток

Vladivostok State University Economics and Service. Russia. Vladivostok
канд.юрид.наук., доцент кафедры частного права института права

E-mail: m.vronskaya@mail.ru Тел: 89247276004

ул. Гоголя, 41, г. Владивосток, Приморский край, Россия, 690014.

Статья посвящена исследованию оснований и способов защиты интеллектуальных прав в системе гражданского законодательства. Особое внимание уделено нарушениям интеллектуальных прав в сети интернет и способам их устранения, включающим меры административно-правового реагирования .

The article investigates the reasons and ways of protecting intellectual property rights in the system of civil law. Particular attention is paid to violations of intellectual property rights on the Internet and how to resolve them, including administrative measures and legal response.

Ключевые слова и словосочетания: правонарушение, инновационные технологии, интеллектуальная собственность, Интернет, интеллектуальные права, право, закон, способы защиты, компенсация, судопроизводство, возмещение убытков, Всемирная организация интеллектуальной собственности, судебная практика

Key words: the offense, innovative technologies, intellectual property, Internet, intellectual property rights, right, law, methods of protection, compensation, proceedings, damages, World Intellectual Property Organization, jurisprudence

В настоящее время на самом высоком уровне отмечается увеличение роли внедрения инновационных технологий в развитие экономики России, а также расширение международных связей в этой сфере.

Россия намерена стимулировать инновации в ряде секторов экономики, имеющих особое значение для страны, в частности развивать технологии обеспечения безопасности, компьютерные и информационные технологии.

В средствах массовой информации не раз затрагивались материально-правовые проблемы российского законодательного регулирования правоотношений в сфере интеллектуальной собственности, которые возникают при пользовании компьютерными сетями, в числе которых глобальная сеть Интернет. В целом позиция авторов сводится к тому, что правовая определенность здесь ограничивается общими нормами гражданского

права. В остальном же, специальное правовое регулирование рассматриваемых отношений отсутствует.

Система защиты интеллектуальных прав, созданная в России, в целом соответствует мировым стандартам, требованиям международно-правовых актов. Вместе с тем, Российская Федерация по-прежнему остается среди государств с одним из самых высоких уровней оборота контрафактной продукции. Не последнюю роль в этом играют отдельные недостатки правового регулирования института защиты интеллектуальных прав. Законодателем установлена единая общая система гражданско-правовых способов защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, закрепленная в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ). Масштабность незаконного использования результатов творческой деятельности, наличие объективной потребности устранения недостатков правового регулирования гражданско-правовой защиты авторских и смежных прав, нерешенность ряда связанных с такой защитой проблем на теоретическом уровне определяют актуальность исследуемого вопроса.

Объект интеллектуальных прав (интеллектуальной собственности) представляет собой разновидность объектов гражданских прав, и соответственно ему присущи как общие черты, характерные для всех объектов гражданских прав, так и индивидуальные особенности, выделяющие этот вид объектов в самостоятельную группу.

Иной взгляд на обсуждаемую проблему, согласно которому категории объекта гражданских прав и объекта гражданских правоотношений олицетворяют собой два самостоятельных явления гражданско-правовой действительности, представляется более плодотворным для теоретических изысканий, так как объект права - более сложное явление, чем объект правоотношения.

Действующий ГК РФ, как и ранее, не дает определения объекта гражданских прав, перечисляя их виды, однако при реформировании гражданского законодательства перечень объектов гражданских прав был несколько видоизменен.

Таким образом, не все объекты гражданских прав, обладающие признаками вещей, могут быть названы вещами в гражданско-правовом смысле. Вещами могут быть лишь те материальные ценности, которые имеют реальную или предполагаемую стоимость и по поводу которых возникают имущественные отношения. И хотя некоторые авторы к вещам относят и культурные (интеллектуальные) блага¹, на наш взгляд, это неверно. Нематериальные блага и результаты интеллектуальной деятельности имеют совершенно иную, нематериальную, природу и, как следствие, свой правовой режим и по этим причинам не могут быть отнесены к группе вещей.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) выделяет следующие виды собственности, одним из которых является собственность интеллектуальная²:

- 1) имущество, состоящее из движимых вещей (автомобиль, сумка);
- 2) недвижимое имущество (земля, здания);
- 3) интеллектуальная собственность (intellectual property), объектами которой выступают творения человеческого разума, интеллекта, т.е. результаты интеллектуальной, творческой деятельности.

Таким образом, классификация объектов интеллектуальных прав на международном уровне иная, нежели чем та, которая представлена в российском гражданском законодательстве, в рамках которой необходимо устанавливать отдельно правовой режим каждой группы объектов интеллектуальных прав и определять особенности возникновения, содержания и реализации исключительного права (а возможно, и других интеллектуальных прав) применительно к конкретному объекту, а также избирательно подходить к способу защиты нарушенного права.

Одним из важнейших прав автора является право на защиту. Для обладателей субъективных прав, нуждающихся в защите, интерес представляет, прежде всего,

справедливое и достаточно быстрое разбирательство дела. Для правоприменительных органов на первом месте, естественно, должна стоять законность. Защита прав - весьма сложная процедура, в ходе которой неизбежно происходит столкновение самых разнообразных интересов. Кроме того, практика показывает, что именно в процессе защиты того или иного права выявляются проблемы, носящие, казалось бы, чисто теоретический характер³.

Защита интеллектуальных прав обеспечивается предусмотренными законодательством способами, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права» (пункт 1 статьи 150 ГК РФ)⁴.

В судебной практике среди гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав доминируют специальные способы защиты, в частности, в авторском праве распространены иски о взыскании компенсации за бездоговорное использование результатов интеллектуальной деятельности.

Среди общих способов защиты интеллектуальных прав наиболее распространенным способом защиты нарушенных интеллектуальных прав является взыскание убытков.

Его популярность объясняется именно тем обстоятельством, что истец в данном случае должен доказать лишь сам факт нарушения его имущественных прав, что подразумевает и причинение ему убытков, но не обязан обосновывать их размер. Учитывая это обстоятельство, многие нарушители, особенно тогда, когда интересы потерпевших представляют организации, занимающиеся управлением интеллектуальными правами на коллективной основе, а само нарушение достаточно очевидно, выплачивают потерпевшим компенсацию в добровольном порядке⁵. Размер компенсации колеблется в этом случае в интервале от 20 000 до 100 000 рублей за одно бездоговорное использование произведения. Когда же в процессе переговоров договориться не удается и дело доходит до суда, размер компенсации в абсолютном большинстве случаев значительно превышает указанные суммы⁶.

Иски с требованием о возмещении убытков занимают абсолютно первое место среди иных исков, связанных с защитой авторских прав. Если рассматривать судебную практику, то отмечается огромное количество положительных для истца исходов дела. В базе решений Арбитражных судов около 80% всех решений за 2014 год обязывают ответчика возместить убытки в полном объеме.

Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» обратилась в арбитражный суд с иском к ООО «Акварель» о взыскании 165 000 руб., составляющих компенсацию за нарушение исключительного права на использование музыкальных произведений.

Истец объяснил, что 20 марта 2014 года в помещении кафе «Япона Матрена», в котором осуществляет свою предпринимательскую деятельность ООО «Акварель» осуществлялось незаконное публичное исполнение музыкальных произведений, входящего в репертуар РАО.

Факт публичного исполнения указанных музыкальных произведений подтверждается видеозаписью, фиксирующей факт исполнения музыкальных произведений в помещении кафе, в котором осуществляет свою предпринимательскую деятельность ООО «Акварель», актом контрольного прослушивания от 20.03.2014 (л.д. 14), товарным чеком от 20.03.2014 (л.д. 11), актом просмотра видеозаписи контрольного прослушивания и идентификации зафиксированных произведений по названиям и исполнителям от 13.05.2014 (л.д.15), составленным Филатовым А.Н., имеющим квалификацию руководителя оркестра народных инструментов, главным режиссером ОАО «Радио-7».

Суд принял решение взыскать с ООО «Акварель» в пользу Общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» 80 000 руб. компенсации

за нарушение исключительного права на музыкальные произведения, 3 200 руб. госпошлины.

В настоящее время в Арбитражном суде г. Москвы идет судебное разбирательство по иску ОАО «Российские железные дороги» (РЖД) к корпорации Apple Inc. о взыскании 2 миллионов рублей компенсации за нарушение исключительных прав на интеллектуальную собственность. Как указывается, требование основано на нарушении прав РЖД на товарный знак. Apple Inc. незаконно использовал товарный знак РЖД для обозначения приложения в Apple Store по расчету цен билетов на поезда РЖД без соответствующего договора с законным правообладателем. Если рассматривать факты, которые уже были приведены в доводы сторон, то РЖД как правообладатель, вероятнее всего выиграет дело. И если суд примет такое решение, то это будет один из ярчайших примеров того, как за нарушение исключительных прав будет взыскано более одного миллиона рублей⁷.

Судебная практика показывает, какой подход к расчету убытков чаще всего используют правообладатели для достижения максимального экономического эффекта от процедуры восстановления нарушенных прав.

Одним из способов является расчет убытков как неполученного истцом дохода по возможному лицензионному соглашению⁸.

Рассматривая способы защиты интеллектуальных прав, следует исходить из того, что все интеллектуальные права можно разделить на два блока: личные неимущественные права и исключительные права. Поскольку оба этих блока относятся к категории гражданских прав, то их защита может быть осуществлена способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса РФ⁹.

Для интеллектуальных прав законодатель особо выделяет специальные способы защиты, например, публикация решения суда о допущенном нарушении (ст. 1251, ст. 1252 ГК РФ). Использование указанного способа защиты личных неимущественных прав оказывается полезным как в случае, если неправомерность использования объектов исключительных прав уже установлена вступившим в законную силу решением суда¹⁰, так и в случае, когда иски о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав сопровождаются требованием о публикации решения суда о допущенном нарушении¹¹.

Для защиты исключительных прав законодатель отдельно выделяет такой способ защиты как изъятие материального носителя, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности, а также оборудования, предназначенного для нарушения исключительных прав (ст. 1252 ГК РФ, анализ которой приводился выше).

Широко распространенным способом защиты некоторых исключительных прав выступает взыскание компенсации за нарушение исключительных прав, чаще всего авторских. Специальные нормы, регулирующие данный вид защиты авторских прав приведен в ст. 1301 ГК РФ.

Вопрос наличия или отсутствия вины нарушителя при защите интеллектуальных прав можно считать одним из самых главных вопросов, разрешаемых судом непосредственно перед вынесением решения. Для правильного разрешения этого вопроса суду надлежит определить, требование какой категории заявляет истец в просительной части искового заявления.

Нарушение исключительных прав является основанием для возникновения деликтного обязательства. Для возложения ответственности при причинении вреда обязательным является наличие условий, необходимых для ее применения. К условиям деликтной ответственности относится состав гражданского правонарушения, а именно:

- 1) противоправный характер поведения лица, причинившего вред;
- 2) причинная связь между противоправным поведением и вредом;
- 3) вина лица, причинившего вред (законом может быть предусмотрена ответственность без вины причинителя вреда – ст. 1064 ГК РФ).

Особо следует выделить проблемы незаконного использования объектов авторского права в сети Интернет, в рамках преодоления которых недостаточно ограничиться и включением с систему гражданского законодательства новых способов защиты, кроме этого, представляется обоснованным законодательно закрепить за российскими интернет провайдерами статус агентов по надзору за соблюдением интеллектуальных прав в сети Интернет и разработать модельный регламент для провайдеров о порядке рассмотрения заявлений о предполагаемом нарушении прав.

На наш взгляд, в сети Интернет необходимо внедрять инновационные способы защиты авторских прав. Это могут быть технические, организационные и правовые способы защиты. В западном сегменте Интернета получил распространение такой способ защиты, как водяные знаки в электронных копиях изображений и фотографий. Они наносятся с помощью специального программного обеспечения, которое встраивает скрытый код определенного формата в файлы. К защитным мерам технического характера можно, например, отнести внедрение международных стандартов кодов (ISRC) и цифровых идентифицирующих систем. Код идентифицирует сами произведения, а не материальные носители, он присваивается собственнику авторских прав. Использовать код, присвоенный другому произведению, запрещается.

Также, мы считаем, что очень важно определить меру ответственности провайдеров и владельцев web-сайтов за нарушение авторских прав. Природа правонарушений, в том числе и авторских прав в сети Интернет, кроется не в устройстве сети Интернет, а менталитете «гражданского» общества будет жить лишь проблемами бездумного потребления, никакие законы не смогут остановить или каким-либо образом уменьшить динамику правонарушений. Лишь готовность общества принять те или иные инновационные преобразования способна сформировать четкую политику законодателей и правоприменителей в области защиты авторских прав.

¹ Зинченко С., Лапач В. Правовой статус имущества как объекта гражданских прав // Хозяйство и право (Приложение). 2000. N 8. С. 5.

² Background Reading Material on Intellectual Property. WIPO, 1988. P. 3.

³ Усольцева С. В. Защита прав на использование произведений, переданных по авторскому договору. // Сибирский Юридический Вестник. - 2000. - № 2.

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ с изм. и доп. от 01.09.2013 // Собрание законодательства РФ. 2006. N 52 (1 ч.). Ст. 5496.

⁵ Пашкова Е. Ю. Компенсация за нарушение исключительных прав на товарные знаки: тенденции судебной практики // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2013. Октябрь. С. 76.

⁶ Близнец И. А., Леонтьев К. Б. Авторское право и смежные права. Учебник. // Проспект, 2010.

⁷ Слушания по иску РЖД к Apple. // http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20140522/267501556.html.

⁸ Решение Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-17416/2013 от 4.12.2013 г. / <http://ras.arbitr.ru/>

⁹ Федеральный закон «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. // «Российская газета», № 238-239, 08.12.1994

¹⁰ Решение Миасского городского суда Челябинской области от 13.12.2011 г. по делу № 2-1358/2011 // URL: <http://www.rospravosudie.com>

¹¹ Решение Советского районного суда г. Томска от 15.12.2010 г. по делу 2-3535/2010 // URL: <http://www.rospravosudie.com>