

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

**ПРАВОВЫЕ АКТЫ
И ПРАВОВЫЕ ДОГОВОРЫ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

МАТЕРИАЛЫ
XV МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Ответственный редактор:
Власенко В.Н., заместитель заведующего кафедрой земельного и экологического права Российского государственного университета правосудия, канд. юрид. наук, председатель Совета молодых ученых и специалистов.

Правовые акты и правовые договоры: проблемы теории и практики: материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. В.Н. Власенко. – М., 2021. 470 с.

ISBN 978-5-91936-126-8

Настоящий сборник включает доклады, озвученные на Международных научно-практических конференциях, ежегодно проводимых Университетом правосудия. Основу сборника составляют материалы XV Юбилейной конференции «Правовые акты и правовые договоры: теоретические и практические проблемы» (РГУП, 20-22 апреля 2021 г.).

Сборник посвящён актуальным проблемам развития единой, многоуровневой системы форм национального и международного права, переосмыслению доктринальных позиций по вопросу о соотношении правовых актов и правовых договоров, правового и индивидуального регулирования общественных отношений.

Также в издание вошли материалы по результатам заседания научного круглого стола «Правовая наука как социокультурный институт: интенсификация кадрового, методологического и теоретического потенциала». Круглый стол был проведён в связи с тем, что 2021 г. объявлен Указом Президента от 25.12.2020 г. Годом науки и технологий.

Издание может быть рекомендовано преподавателям, научным сотрудникам, аспирантам и студентам юридических вузов, судьям, иным практическим работникам, всем интересующимся общетеоретическими и отраслевыми проблемами права и судебной власти.

*Издание осуществляется в авторской редакции.
Сборник подготовлен с использованием СПС «Консультант Плюс».*

Научное издание.

Подписано в печать 01.09.2021 г.
Формат 60x90 1/16 Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Тираж 200 экз. Усл. печ. л. 28,42

Москва
2021

© Коллектив авторов, 2021

Содержание

Вступительные статьи _____	8
Власенко В.Н.	
Правовые акты и правовые договоры: проблемы теории и практики (обзор XV Юбилейной международной конференции) _____	8
Сырых В.М.	
Правовая наука как социокультурный институт: интенсификация кадрового, методологического и теоретического потенциала _____	13
Раздел I. Материалы пленарного заседания _____	21
Ершов В.В.	
Эволюция правовых договоров и правовых актов _____	21
Аверин А.В.	
Применение права не есть применение нормы права или закона _____	29
Абдулин Р.С.	
Правовые методы повышения эффективности судебной деятельности _____	34
Власенко Н.А.	
Проблемы достаточности и управляемости правового регулирования в современном российском обществе _____	39
Гук П.А.	
Правовые позиции высших судов как средства формирования норм права _____	46
Кодан С.В.	
Доктринальный анализ в исследовании источников познания государства и права: понимание, модель, структура _____	51
Касаткин С.Н.	
Идея "правила признания" Герберта Харта и ее импликации для российского контекста: источники права и проблема критериев действительности правовой нормы _____	58
Кальяк А.М.	
Иерархия образовательного законодательства: отдельные проблемы построения _____	63
Мазуренко А.П.	
Нормативные правовые акты как средство правотворческой политики _____	69
Чертков А.Н.	
Конституция как особый вид правового акта и как форма «общественного договора» _____	73
Шайхутдинов Е.М.	
Некоторые проблемы неопределенности права на примере института банкротства граждан _____	77
Раздел II. Секция «Система форм национального и международного права: теоретические и историко-правовые вопросы» _____	82
Винокуров А.Ю.	
Нормативный правовой договор как источник правового регулирования деятельности органов прокуратуры _____	82
Гаврилова Ю.А.	
Трансформация нормативных и договорных начал в современном правовом регулировании _____	88
Зайцева Е.С.	
Право и неправое: пределы регулирования _____	95
Залонило М.В.	
Автоматизация правоприменения и проблемы конкретизации юридических норм судом _____	99

Золотухина Н.М.	
Проблема правосудия и «связывания» людей (похолопления) в публицистической полемике нестяжателей и иосифлян и ее отображение в церковной живописи (икона, фреска) _____	104
Колунтаев С.А.	
Правительствующий Сенат в правотворческом процессе Российской империи в начале XVIII века _____	112
Костогрызова Л.Ю.	
Судебная защита договорных обязательств в Византии в XI в. _____	117
Леусенко Д.А.	
Правовая природа нормативного акта и природа права: социальные и юридические основания интегративного понимания права _____	122
Ломтев С.П.	
О научном обеспечении практики реформирования органов правосудия _____	128
Михайлов А.Е.	
Дифференциация правового и индивидуального регулирования правоотношений: гносеологический аспект _____	132
Петрова Е.А.	
Прецеденты толкования как особый вид судебных прецедентов (на примере США и России) _____	139
Потемкина О.С.	
Акты официального толкования и их роль в осуществлении коммуникативной функции права _____	145
Репьев А.Г.	
Индивидуализация и дифференциация правового регулирования: технико-юридический аспект _____	155
Сазанкова О.В.	
Соотношение нормативных актов и обычаев как форм права в истории политических и правовых учений (в трудах А.С. Хомякова и И.В. Киреевского) _____	159
Самович Ю.В., Шарифуллин Р.А.	
Влияние межгосударственного судебного регулирования правоотношений на развитие международного права _____	165
Северухин В.А.	
О некоторых подходах к правопониманию в контексте социально-правовой реальности _____	170
Сим А.В.	
Неофициальное толкование правовых актов: проблемы разграничения _____	173
Смирнова М.Г.	
Индивидуальный договор как форма институционализации социальных притязаний в праве _____	176
Соломко З.В.	
О современной западной марксистской теории права и ее статусе в постсоветской академической юриспруденции _____	187
Ткаченко Д.Г.	
Договор как источник права в государствах англосаксонской правовой семьи _____	193
Трофимов В.В.	
Государственно-правовая политика как организационная форма властно-юридического воздействия на социальные отношения _____	198

Тузов Н.А. Правовые акты и правовые договоры: понятия, содержание, отличие, системность, функции и значение _____	202
Федосюк А.П. Определенность и неопределенность правовых норм, как детерминанта развития социальной системы государства в целом и инклюзивных социальных систем в едином российском обществе _____	209
Цуканов С.С. Сущность и понятие права: современные тенденции _____	214
Чунина М.С. К вопросу о месте актов судебного нормотворчества в иерархии источников национального права _____	217
Шаханов В.В. Метатеоретические взаимосвязи правовых категорий _____	222
Раздел III. Секция «Правовые акты и правовые договоры: подходы цивилистических наук» _____	228
Абдулин Р.Р. Принцип добросовестности в договорных и преддоговорных отношениях _____	228
Воронов И.Ю. Отношения, связанные с использованием личного труда: правотворческие и правоприменительные вопросы, связанные с термином, закрепленным в Трудовом Кодексе Российской Федерации _____	232
Дарков А.А. Особенности трансформации правового регулирования в условиях внедрения и развития электронного документооборота. _____	238
Ефимов А.В. Влияние аффилированности на свободу договора юридических лиц _____	245
Зрелов А.П. Современные особенности согласования используемого понятийного аппарата в межгосударственных правовых договорах (на примере понятия «недвижимое имущество») _____	248
Князькин С.И. Соотношение верховенства права и справедливого судебного разбирательства в цивилистическом процессе _____	253
Никитин С.В. Проблемы судебного оспаривания интерпретационных актов _____	257
Овчинникова Ю.С. Конституция РФ и неотчуждаемые права (на примере тайны частной жизни) _____	264
Пушкина А.В. Принцип судебной защиты гражданских прав и натуральные обязательства _____	268
Рыжов Н.А. Медиативное соглашение в гражданском праве России и Франции (сравнительно-правовой анализ) _____	275
Султанова А.А. Вина юридического лица как правовая категория в современном российском праве _____	283
Усольцева З.А. Правовая природа нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы (цены, нормативы потребления) _____	290
Фархутдинов Р.Д. Публичный интерес в регулировании договорных правоотношений _____	298

Филиппова Н.А. Сущность и правовая природа коллективного договора как вида российских правовых договоров _____	302
Швец В.И., Ионова Ю.А. Цивилистические аспекты рассмотрения и разрешения дел о возвращении ребёнка или об осуществлении в отношении такого ребёнка прав доступа по трансграничным спорам о детях (на примерах судебной правоприменительной практики Дальневосточного федерального округа) _____	309
Швецова М.В. Определенность судебной практики в сфере трудовых правоотношений в Российской Федерации как гарантия защиты прав работника и работодателя _____	316
Шереметьева Н.В. Проблемы правового регулирования отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения _____	323
Раздел IV. Секция «Правовые акты и правовые договоры: подходы конституционно-правовых, уголовно-правовых и финансово-правовых наук» _____	329
Абрамова О.К. Устав субъекта РФ: правовая природа, эффективность внесения изменений _____	329
Волков К.А. Неопределенность уголовного закона при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания _____	334
Грачева С.А. Суды и правообразование: каковы грани усмотрения? _____	340
Денисов С.А. Символический характер конституционного акта _____	348
Лось Л.В. Доктрина как источник конституционного права _____	353
Матвиенко Г.В. О реализации принципа правовой определенности в обложении утилизационным сбором (на примере ввоза автомобилей в Россию) _____	357
Палеха Р.Р. Конституция Российской Федерации как фундаментальный правовой акт _____	362
Песцова Н.Н. Конституция Российской Федерации и международный договор: общетеоретические аспекты соотношения _____	367
Порываев С.А. О значении судебного обеспечения законности нормативных административно-правовых актов _____	370
Федорин В.П. Усилить гарантии прав стороны защиты в досудебном уголовном судопроизводстве - задача российского законодателя _____	373
Раздел V Секция «Правовые акты и правовые договоры: подходы эколого-правовой науки» _____	378
Алексеева Н.А., Алексеев Н.А. Особенности правового регулирования трудовых отношений работников сельского хозяйства _____	378
Андреева П.Н. Соседское право как гарантия обеспечения должной инсоляции _____	382
Боголюбов С.А. Актуальные проблемы разработки правовых актов в сфере экологии _____	385

Шереметьева Н.В.

Проблемы правового регулирования отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения

(Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, помощник судьи Арбитражного суда Приморского края)

Аннотация. В статье проводится краткий анализ проблем, возникших в отечественной теоретической и практической цивилистике, вытекающих из неполноценного правового регулирования вопросов отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения. Автор делает акцент на правовой природе отказа от вещных прав в отечественной доктрине, после чего очерчивает проблематику отказа от вещных прав на жилые помещения и предлагает возможные пути решения выявленных проблем.

Annotation. The article provides a brief analysis of the problems that have arisen in the domestic theoretical and practical civil law, arising from the inadequate legal regulation of issues of renunciation of limited property rights to residential premises. The author focuses on the legal nature of the waiver of property rights in the domestic doctrine, after which he outlines the problem of waiver of property rights to residential premises and suggests possible solutions to the identified problems.

Ключевые слова: отказ от права; ограниченные права; жилое помещение; односторонняя сделка; возмездная сделка.

Key words: waiver of the right; limited rights; living quarters; unilateral transaction; the will of the owner.

Анализ современных доктринальных источников в сфере гражданского права свидетельствует об отсутствии единого мнения о понятии и признаках ограниченных вещных прав. Однако, несмотря на многие расхождения в мнениях исследователей, никто из них не подвергает сомнению необходимость установления в законодательстве единой терминологии относительно понятия и признаков вещных прав. Аналогичной законодательной регламентации требуют и аспекты отказа от вещных прав, для невозможности произвольного изменения условий такого отказа по соглашению сторон.

Однако, до настоящего времени, отечественный законодатель поддерживал такую логику применительно к единственному вещному праву – праву собственности. Как известно, в статье 235 Гражданского кодекса Российской Федерации¹, не только прямо закрепляет нормативность оснований прекращения прав собственности (п. 1), но и устанавливает исчерпывающий перечень оснований (п. 2). Однако, следует констатировать факт отсутствия подобной последовательности со стороны законодателя, применительно к ограничительным вещным правам. Отсутствие в действующем гражданском законодательстве РФ системы норм, регламентирующих вещные права, является весомым пробелом правового регулирования, который отражается и на основаниях прекращения таких прав.

Говоря о степени теоретического исследования оснований прекращения ограниченных вещных прав в целом и на жилые помещения – в частности, следует отметить, что в литературе данный вопрос исследуется не первый год. Во многих работах дается общая характеристика оснований и порядка принудительного прекращения права собственности на различные виды имущества², или подвергаются осмыслению отдельные

основания такого прекращения¹, исследуется вопрос прекращения права собственности на отдельные объекты: земельные участки² или жилые помещения³. Намного менее разработанными являются вопросы добровольных оснований прекращения права собственности⁴. Рассмотрению вопросов, связанных с прекращением права собственности в связи с отказом, до настоящего времени не было посвящено ни одного комплексного исследования, несмотря на тот факт, что некоторые из них изучались на уровне отдельных научных публикаций, в основном в отношении отказа от прав на земельный участок⁵. Вопросы правового регулирования прекращения ограниченных вещных прав на жилые помещения не подвергались комплексным исследованиям, а их научное осмысление ограничивается в единичных научных публикациях⁶.

По нашему мнению, столь незначительный интерес со стороны представителей научного сообщества к проблеме отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения, возможно объяснить несколькими причинами.

Во-первых, существует мнение о том, что применительно к объектам недвижимости, отказ от права является невостребованным на практике. После приватизации жилого фонда РФ в обществе установилось представление о неизбежности права личной собственности, которое дошло до формирования ложного представления о потенциальном желании утраты данного права собственником, ведь для отчуждения вещи можно воспользоваться иными гражданско-правовыми инструментами: дарением, куплей-продажей и др. В условиях существования таких понятных гражданам инструментов, необходимость в использовании механизма отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения попросту размывается.

Вторая причина, по мнению автора настоящего исследования, заключается в недостаточной научной разработанности первичной категории «отказ» в отечественной цивилистической доктрине. Данному вопросу была посвящена всего одна кандидатская диссертация⁷, и несколько научных публикаций, концептуальные положения которых не обладают единством и не претендуют на всесторонность⁸.

обретение и прекращение права собственности в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2000. – 227 с.

¹ Кабытов Н.П. Выкуп земельного участка как основание прекращения права частной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Казань, 2004. – 25 с.; Спиркина А.Н. Обращение взыскания на имущество по обязательствам как основание прекращения права собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, 2003. 20 с.

² Авдонина О.Г. Прекращение права собственности на земельный участок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2013. – 26 с.; Писарев Г.А. Теоретические и практические вопросы приобретения и прекращения права собственности и других вещных прав на земельный участок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2008. – 29 с.

³ Никитюк П.С. Основания возникновения и прекращения права личной собственности на жилой дом в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Киев, 1963. – 23 с.

⁴ Буртова Е.И. Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Томск, 2011. – 22 с.; Коновалов А.И. Проблемы правового регулирования добровольного прекращения права собственности // Юрист. – 2013. – № 23. – С. 19-24

⁵ См. напр.: Фетисов В.А. Добровольный отказ лица от прав на земельный участок как способ прекращения права собственности // В сборнике: Молодежь и системная модернизация страны. Сборник научных статей Международной научной Конференции студентов и молодых ученых: в 2-х томах. Ответственный редактор Горохов А.А., 2016. С. 366-370.

⁶ Сулова С.И. Отказ от права собственности на приватизированное жилое помещение // Нотариус. 2015. № 1. С. 37-40.

⁷ Суханова Ю.В. Отказ от субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Самара, 2008. – 170 с.

⁸ Саркисян А.В., Новосельнов Д.А. Об отказе от права и его последствиях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 4. – С. 93-131.; Сулова С.И., Сулова А.А. О многозначности понимания отказа в российском гражданском праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. № 1. С. 23-33.

¹ Далее – ГК РФ.

² Алтенова О.Л. Принудительное прекращение права собственности на недвижимое имущество: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Волгоград, 2012. – 31 с.; Бутаева Э.С. Прекращение права собственности помимо воли собственника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, 2008. – 22 с.; Кичко А.И. Принудительное прекращение права собственности на земельные участки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, 2011. – 24 с.; Крысанов А.А. Принудительное прекращение права собственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Рязань, 2002. – 176 с.; Кутелов О.Е. При-

Вышеизложенное свидетельствует о том, что проблематика отказа от ограниченных вещных прав в целом, и на жилые помещения, в частности, является актуальным направлением научного исследования, требующим внимания со стороны теоретиков. Целью настоящего исследования является гражданско-правовая характеристика отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения. При этом, предполагается проследить правовую природу инструмента отказа от ограниченных вещных прав, обозначенную в отечественной цивилистической доктрине, проанализировать особенности отказа от ограниченных вещных прав на жилые помещения в системе оснований для прекращения прав.

Как было указано выше, в ст. 235 ГК РФ среди прочих оснований прекращения права собственности находит законодательное закрепление отказ от такого права. Кроме того, в ст. 236 ГК РФ законодатель детализирует способы отказа и специальные правила оставления права собственности на отказное имущество.

Несмотря на это, в действующем гражданском законодательстве не предусмотрено никаких норм об отказе от ограниченных вещных прав на недвижимое имущество в целом, и на жилые помещения – в частности. Подобных норм не содержится и в отраслевых источниках в области жилищного права.

Примером полноценной и всесторонней регламентации процедуры отказа от ограниченных вещных прав, являются нормы ст. 53 Земельного Кодекса Российской Федерации¹. Как видим, в конструкции данной статьи, законодатель не стал использовать привычную хронологическую конструкцию, где следствием отказа является признание вещи бесхозяйной, после чего происходит его постановка на государственной учет в специальном реестре и передача в муниципальную собственность. После 2008 года, в связи с принятием Федерального закона от 22.07.2008 N 141-ФЗ отказной земельный участок, по умолчанию стал переходить в муниципальную собственность с даты государственной регистрации такого отказа. Кроме того, в ст. 53 ЗК РФ установлены нормы об отказе от иных ограниченных вещных прав на земельные участки.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что процедура отказа от отдельных вещных прав на недвижимость для российского гражданского права является пробельным направлением нормативного регулирования, что выражается в полном отсутствии норм об отказе от ограниченных прав на жилое помещение. Вышеизложенное затрудняет для исследователей в области гражданского права процесс выработки единых концептуальных основ о правовой природе категории «отказ» в целом, а также, процедуры отказа от ограниченных прав на жилые помещения – в частности.

Обращаясь к анализу правовой природы отказа от вещных прав, следует согласиться с исследователями, определяющими особенности отказа от права спецификой объектов такого отказа: субъективных и вторичных прав, а также, инструментов их реализации².

Весьма интересной для целей настоящего исследования, является позиция о признании отказа от прав в качестве односторонней сделки. Приверженцы указанной позиции подкрепляют ее доводами о безвозмездности и абстрактности отказа от ограниченных вещных прав³. Отдельные исследователи, в дополнение к обозначенной позиции, выделяют следующие признаки отказа от прав: правовые последствия, выражающиеся в уменьшении (увеличении) актива (пассива); расширенный круг лиц, на

которых распространяются правовые последствия отказа; исключительное законодательное основание сделки; правомочность; определенность предмета сделки¹.

Однако мы не можем полностью согласиться с такой квалификацией отказа права поскольку по общему правилу, при отказе от права по общему правилу, такое право фактически не прекращается, а сам отказ свидетельствует о нежелании субъекта права воспользоваться им. Вышеизложенное ставит под сомнение возможность квалификации отказа от права в качестве односторонней сделки. Ведь в соответствии со ст. 153 ГК РФ, сделка представляет собой действие, суть которого сводится к установлению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей.

Переходя к непосредственному исследованию ограниченных вещных прав на жилое помещение, целесообразно задаться вопросом о наличии самой возможности отказа обладателя права хозяйственного владения или оперативного управления, или члена семьи собственника жилого помещения от прав, которыми по умолчанию наделяет его действующее законодательство? Представляется, что несмотря на отсутствие системы норм, регламентирующих основания и условия отказа от ограниченных прав на жилые помещения, ответ на этот вопрос будет положительным.

В судебной практике еще в 2008 году сформулирована несколько иная позиция, состоящая в невозможности добровольного отказа унитарного предприятия от имущества, вверенного ему на праве хозяйственного ведения².

Отсутствие последовательности со стороны законодателя по вопросу установления правовых условий отказа от ограниченных вещных прав на объекты недвижимости делает судебную практику неповоротливой при толковании норм законодательства. По нашему мнению, унитарное предприятие, как и любое лицо, которое наделяется ограниченным правом на объект недвижимости, может реализовать свое право на отказ от первоначального права, что требует соответствующего законодательного закрепления.

Следующий вопрос, вызывающий неоднозначные реакции со стороны представителей научного сообщества, связан с необходимостью получения согласия собственника при отказе от некоторых ограниченных вещных прав.

Некоторые исследователи полагают, что аналогично возникновению ограниченного вещного права, согласие собственника объекта недвижимости на отказ от ограниченного права является обязательным и при его прекращении. В обоснование своей позиции, авторы отмечают, что мнение собственника недвижимого имущества является решающим при совершении с данным имуществом любых действий, имеющих юридическое значение³.

Мы не согласны с приведенными доводами, поскольку считаем их недостаточно обоснованными. Как представляется, ограниченное вещное право вытекает из права собственности и возникает исключительно по воле собственника, или с его согласия. В объективном смысле, нам известно лишь несколько исключений (право отказополучателя, и право обладателя сервитута, установленного в судебном порядке). Однако, согласие обладателя права вовсе не обязательно при отказе от права вторичного. Наиболее явно, наша позиция подтверждается при возникновении ограниченных вещных прав на жилые помещения, которые могут возникать как у членов семьи собственника, получателей ренты и иных лиц.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что волеизъявление собственника является обязательным для установления ограниченных вещных прав, отказ от них является

¹ Далее – ЗК РФ

² Суслев А.А. Отказ в гражданском праве: классификация по объекту // В книге: Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно-практической конференции. отв. ред. С. И. Суслева, А. П. Ушакова. 2016. С. 263-267.

³ Суслева С.И., Суслев А.А. О многозначности понимания отказа в российском гражданском праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. № 1. С. 23-33.

¹ Власова Е.Д. Институт отказа от права: применение в российском праве и в зарубежных правовопорядках // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1 (51). С. 85-98.

² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 нояб. 2008 г. № 10984/08 по делу № А79-7776/2007 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 3.

³ Лотникова Н.П. Проблемы переоформления права постоянного бессрочного пользования // Вестник ВАС РФ. 2007. N 2)

односторонним волеизъявлением, исходящим от лица, которого закон данными правами наделяет, и для состоятельности такого отказа нет объективной необходимости в получении согласия со стороны собственника. Однако, по нашему мнению, в законе необходимо закрепить систему норм, регламентирующих процедуру отказа от права. В законе необходимо также установить точный момент прекращения ограниченного вещного права при отказе. В связи с тем, что многие из ограниченных вещных прав на жилые помещения не регистрируются в едином государственном реестре, законодательно необходимо установить исчерпывающий перечень действий, которые можно квалифицировать как отказ от права.

Подводя итог настоящему исследованию, отметим, что сегодня в российской правовой действительности существуют некоторые теоретические и практические проблемы, связанные с отказом от ограниченных вещных прав на жилые помещения. К сожалению, объем публикации не позволяет автору охватить весь круг проблем нормативного регулирования и правоприменения отказа от ограниченных вещных прав. Тем не менее, обобщенного материала, по нашему мнению, достаточно для продолжения научной дискуссии по обозначенной тематике.

Библиография

1. Авдонина О.Г. Прекращение права собственности на земельный участок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2013. – 26 с.
2. Алтеникова О.Л. Принудительное прекращение права собственности на недвижимое имущество: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Волгоград, 2012. – 31 с.;
3. Буртова Е.И. Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Томск, 2011. – 22 с.
4. Бугаева Э.С. Прекращение права собственности помимо воли собственника: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, 2008. – 22 с.;
5. Власова Е.Д. Институт отказа от права: применение в российском праве и в зарубежных правовых порядках // Ленинградский юридический журнал. 2018. № 1 (51). С. 85-98.
6. Кабытов Н.П. Выкуп земельного участка как основание прекращения права частной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Казань, 2004. – 25 с.
7. Кичко А.И. Принудительное прекращение права собственности на земельные участки: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, 2011. – 24 с.
8. Коновалов А.И. Проблемы правового регулирования добровольного прекращения права собственности // Юрист. – 2013. – № 23. – С. 19-24
9. Крысанов А.А. Принудительное прекращение права собственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Рязань, 2002. – 176 с.
10. Кутепов О.Е. Приобретение и прекращение права собственности в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2000. – 227 с.
11. Лотникова Н.П. Проблемы реоформления права постоянного бессрочного пользования // Вестник ВАС РФ. 2007. N 2).
12. Никитюк П.С. Основания возникновения и прекращения права личной собственности на жилой дом в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Киев, 1963. – 23 с.
13. Писарев Г.А. Теоретические и практические вопросы приобретения и прекращения права собственности и других вещных прав на земельный участок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – М., 2008. – 29 с.
14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 нояб. 2008 г. № 10984/08 по делу № А79-7776/2007 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 3.
15. Саркисян А.В., Новосельнов Д.А. Об отказе от права и его последствиях // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2017. – № 4. – С. 93-131.; Суслова С.И., Суслов А.А. О многозначности понимания отказа в российском гражданском праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. № 1. С. 23-33.
16. Спиркина А.Н. Обращение взыскания на имущество по обязательствам как основание прекращения права собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Краснодар, 2003. 20 с.
17. Суслов А.А. Отказ в гражданском праве: классификация по объекту // В книге: Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно-практической конференции. отв. ред. С. И. Суслова, А. П. Ушакова. 2016. С. 263-267.
18. Суслова С.И. Отказ от права собственности на приватизированное жилое помещение // Нотариус. 2015. № 1. С. 37-40.
19. Суслова С.И., Суслов А.А. О многозначности понимания отказа в российском гражданском праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. № 1. С. 23-33.
20. Суханова Ю.В. Отказ от субъективных гражданских прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Самара, 2008. – 170 с.
21. Фетисов В.А. Добровольный отказ лица от прав на земельный участок как способ прекращения права собственности // В сборнике: МОЛОДЕЖЬ И СИСТЕМНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ СТРАНЫ. Сборник научных статей Международной научной Конференции студентов и молодых ученых: в 2-х томах. Ответственный редактор Горохов А.А., 2016. С. 366-370.