

# РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 1

январь 2022



«Предложение о включении в текст Гражданского кодекса РФ регулирования соседских прав вызвало в среде специалистов как поддержку, так и отрицание»

Козырь О.М. «Соседские права и перспективы их законодательного регулирования в России»

Стр. 14

- Состязательность арбитражного судопроизводства как гарантия эффективной судебной защиты
- Анализ наказаний за преступления сексуального характера и пути их оптимизации
- Проблемы предупреждения преступлений, совершенных несовершеннолетними
- Проверка показаний на месте: оглашение в суде показаний в порядке ст. 281 УПК РФ
- Американская судебная система: принципы организации и деятельности
- Проблемы ограничения конституционного права на судебную защиту в контексте доступа к правосудию в условиях пандемии коронавирусной инфекции

ISSN 1812-3791



9 771812 379776 >

# РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

## № 1/2022

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

ПИ № ФС77-57988 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредители: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

### СОДЕРЖАНИЕ

#### ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

**3 Стуликова Н.В.** Состязательность арбитражного судопроизводства как гарантия эффективной судебной защиты

**9 Августина И.Д.** Некоторые проблемы апелляционного производства по гражданским делам

**14 Козырь О.М.** Соседские права и перспективы их законодательного регулирования в России

#### УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

**19 Гусарова М.В.** Анализ наказаний за преступления сексуального характера и пути их оптимизации

**23 Волосова Н.Ю., Филиппова Е.О., Журкина О.В.** Проблемы предупреждения преступлений, совершенных несовершеннолетними

**27 Шадрин Е.Г., Абаканова В.А.** Проверка показаний на месте: оглашение в суде показаний в порядке ст. 281 УПК РФ

**32 Арсентьева С.С.** Принцип своевременности осмотра места происшествия никто не отменял

**35 Захарян А.А.** Участие суда и прокурора в доказывании по уголовным делам при рассмотрении судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан

#### СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

**40 Уразова З.Н.** Понятие и содержание юридической правоприменительной практики: теоретико-правовой аспект

#### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**47 Романов А.А.** Американская судебная система: принципы организации и деятельности

#### Трибуна помощника судьи

**50 Шереметьева Н.В.** Злоупотребление правами (недобросовестность) при проведении торгов недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения

**55 Мальцева А.М.** Проблемы ограничения конституционного права на судебную защиту в контексте доступа к правосудию в условиях пандемии коронавирусной инфекции

#### ДИСКУССИЯ

**60 Давлетов А.А., Чарыков А.В.** Верховный Суд РФ «сворачивает» право адвоката-защитника привлекать специалиста в судебное следствие?

#### Подписка по России:

«Почта России». Электронный каталог — П1774,

а также через [www.lawinfo.ru](http://www.lawinfo.ru)

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1.

Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 29.12.2021.

Дата выхода в свет: 20.01.2022.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:

Бабкин А.И.

#### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусев А.В., д.э.н., профессор;

Добрынин К.Э., статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ершов В.В., д.ю.н., профессор;

Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор;

Лебедев В.М., Председатель Верховного Суда РФ, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке

#### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., судья Европейского Суда по правам человека от РФ, д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., судья Суда

Евразийского экономического союза, д.ю.н., профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда Центрального округа, к.ю.н.

#### ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

#### ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ

#### ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

#### ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

#### ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Фото на обложке: фотобанк Лори

**РЕДАКЦИЯ:** Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

**ВЕРСТКА:** Курукина Е.И.

#### НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

**Телефон редакции:** (495) 953-91-08.

#### Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

**E-mail:** [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (12.00.02; 12.00.03; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 — юридические науки).  
Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

## **Злоупотребление правами (недобросовестность) при проведении торгов недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения**

**Шереметьева Наталья Владимировна,**  
помощник судьи Арбитражного суда Приморского края,  
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса,  
соискатель Российского государственного университета правосудия  
*nata-sheremet@mail.ru*

Определена сущность недобросовестности (злоупотребления правами), выделены ее особенности в отношении операций с вещными правами. Рассмотрены последствия злоупотребления правом в сфере торгов недвижимого имущества на праве хозяйственного ведения в виде признания недействительными таких торгов в зависимости от различных оснований. Выводы исследования подтверждены материалами судебной практики.

**Ключевые слова:** гражданские права, право хозяйственного ведения, торги недвижимым имуществом, недобросовестность, злоупотребление правами.

### **Abuse of Rights (Bad Faith) in Conducting of a Bidding Process Involving Real Estate Held on the Basis of a Right of Economic Jurisdiction**

**Natalya V. Sheremetyeva**  
Assistant Judge of the Commercial Court of the Primorsk Territory  
Senior Lecturer of the Department of Civil and Legal Disciplines  
of the Vladivostok State University of Economics and Service  
Degree-Seeking Student of the Russian State University of Justice

The essence of bad faith (abuse of rights) is determined, its features are highlighted in relation to operations with property rights. The consequences of abuse of the right in the field of real estate trading on the basis of the right of economic management in the form of invalidating such auctions, depending on various grounds, are considered. The conclusions of the study are confirmed by materials of judicial practice.

**Keywords:** civil rights, the right of economic management, trading in real estate, bad faith, abuse of rights.

В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) гражданские права лицо должно осуществлять без намерения причинить вред другому лицу или в обход закона с противоправной целью. Также не допускается иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав, то есть злоупотребление правом (ч. 1). При их осуществлении предполагается добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (ч. 5).

При проведении торгов недвижимым имуществом в статусе хозяйственного ведения практическое значение соответствующего механизма заключается

еще в том, каким образом происходит правопрекращение, ведь по этому поводу могут иметь место злоупотребления, которые связаны с нарушением прав субъектов права.

Для решения затронутого вопроса необходимо обратиться к содержанию конструкции соответствующих правоотношений. В обязательственной части отношений действует четкое и однозначное правило, по которому обязательство не может прекращаться путем его невыполнения обязанным лицом. Для прекращения обязательства всегда требуются активные действия субъекта, даже в том случае, когда прекращение обязательства

осуществляется путем отказа от него одним из участников правоотношений, то есть в одностороннем порядке, либо распоряжением собственника как в праве хозяйственного ведения.

При этом необходимо учитывать, что в вещной части отношений правовая связь между носителем вещного права и таким правом является менее крепкой, о чем свидетельствуют по меньшей мере механизм приобретения права собственности на чужую вещь как на находку и по приобретательной давности, а также ограниченность правомочий при осуществлении права хозяйственного ведения и оперативного управления. А также то, что при защите права хозяйственного ведения применяются нормы, которые установлены для защиты права собственности. Субъект хозяйствования на основе права хозяйственного ведения также имеет право на защиту своих имущественных прав от владельца имущества. К правам, которые подлежат гражданско-правовой защите, относятся все имущественные и личные неимущественные права, которые принадлежат субъектам гражданского права.

В современной правовой доктрине противодействие злоупотреблению правом рассматривается преимущественно в превентивном ключе<sup>1</sup>, а проявления злоупотребления — в причиненном вреде<sup>2</sup>. Однако более комплексным с учетом отмеченных нами особенностей представляется подход И.И. Ефремовой, что злоупотребление связывается с причинением другим лицам вреда прямо или косвенно<sup>3</sup>. В таком случае необходимо считать с тем, что в результате реализации на торгах недвижимого имущества, на которое у субъекта отсутствует право собственности, с целью недопущения удовлетворения ею законных требований других лиц идет речь о злоупотреблении правом с целью нарушения интересов,

которые не всегда закреплены в субъективных правах, так как у соответствующих лиц могут отсутствовать права на соответствующую вещь.

В гражданском законодательстве добросовестность закреплена как один из основополагающих принципов (п. 3 ст. 1 ГК РФ), а участников гражданских правоотношений обязывают быть добросовестными в своих действиях.

В этом аспекте под злоупотреблением правом следует понимать совершение уполномоченным лицом действий в рамках определенного субъективного гражданского права недобросовестным образом, в том числе вопреки цели такого права<sup>4</sup>.

В качестве одного из наиболее распространенных в судебной и правоприменительной практиках последствий злоупотребления правом в исследуемой сфере следует отметить признание недействительными торгов.

На наш взгляд, верной и применимой к объекту исследования является позиция О.М. Фоминых в отношении того, что признание торгов недействительными обоснованно только при выявлении существенных правонарушений, в результате которых имело место ошибочное определение победителя; в ином случае нарушения, не сформировавшие результат торгов, не могут служить основанием для признания их недействительными<sup>5</sup>.

При рассмотрении данной категории дел в первую очередь необходимо учитывать особенность правового статуса имущества у субъектов хозяйствования, который является ограниченным вещным правом (а тем более сделки с недвижимым имуществом — п. 2 ст. 295 ГК РФ, ч. 2 ст. 18 Федерального закона № ФЗ-161). В частности, решающее значение имеет тот факт, что субъекты являются государственными или унитарными предприятиями, основаны на государственной собственности. Согласно уставу этих предприятий и нормам законодательных

<sup>1</sup> Рогач О.Я. Механизм противодействия проявлениям злоупотребления правом // Форум права. 2011. № 3. С. 654–660.

<sup>2</sup> Милетич О.О. Теоретические аспекты причинения вреда в результате осуществления злоупотребления правом // Государство и право. 2011. Вып. 53. С. 67.

<sup>3</sup> Ефремова И.И. Механизм реализации субъективных гражданских прав // Таможенное дело. 2012. № 5 (83). Ч. 2. Кн. 1. С. 289.

<sup>4</sup> Пороतिकова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 8.

<sup>5</sup> Фоминых О.М. Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2014. С. 9.

актов имущество, содержащееся на их балансе, является государственной собственностью и закреплено за ними на праве хозяйственного ведения, которое осуществляется в пределах, установленных Гражданским кодексом РФ.

Ошибочным можно признать мнение, что данные предприятия совсем не могут продавать имущество, принадлежащее им на праве хозяйственного ведения.

Второй весомой особенностью следует отметить, что отчуждать какими-либо способами данное имущество субъекты имеют право только при наличии согласия органа управления имуществом. Так, в частности, субъект хозяйствования не вправе продавать имущество, принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения, без согласия собственника (ч. 2 ст. 295 ГК РФ).

Таким образом, имеет место двухуровневая система контроля, что позволяет повысить степень защиты государственного и муниципального имущества. Нарушение данных норм ведет к основаниям для привлечения виновных лиц к уголовной ответственности за злоупотребление правами (ст. 185, 286, 293 УК РФ).

Кроме того, данные правоотношения регулируются нормами смежных законов: в частности, Закон «О защите конкуренции» предусматривает, что перечень видов имущества, которое может реализовываться через торги в форме конкурса, устанавливается федеральным антимонопольным органом<sup>6</sup>. В этой связи еще одним направлением злоупотребления правом при проведении торгов данным видом имущества можно выделить такое имущество, которое не входит в данный перечень.

Процедура проведения торгов для государственных и муниципальных субъектов хозяйствования (кроме ФГУПов) регламентируется ст. 447 и 448 Гражданского кодекса РФ; а для ФГУПов действует приказ ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67.

Так, согласно нормам ст. 447 ГК РФ, в качестве формы торгов определены аукцион, конкурс или иная форма, утвержденная на законодательном уровне

(что касается и электронных). В части 1 данной статьи также приведен порядок определения победителя торгов, нарушение которого может свидетельствовать о недобросовестном поведении участников или организаторов. Злоупотреблением правом также будет являться нарушение порядка и организации проведения торгов, что закреплено в ст. 448 ГК РФ.

В отношении субъектов исследования следует отметить, что на нормативном уровне не закреплен порядок проведения ими электронных торгов. В то время как на практике они проводятся. Сложившаяся ситуация приводит к широким возможностям злоупотреблять правом в данной сфере и вести субъектам торгов себя недобросовестно.

В частности, наиболее распространенным проявлением недобросовестного поведения следует выделить поведение операторов ЭТП в аспекте формирования тарифной политики и размера вознаграждения. Наиболее распространена практика установления стоимости пользования торговой площадкой в зависимости от стоимости проданного имущества, так как при нахождении покупателя добавление площадкой к стоимости 1–2% ведет, как правило, к отказу от участия в торгах. В качестве одного из примеров недобросовестного поведения со стороны операторов ЭТП можно привести накручивание стоимости имущества для увеличения вознаграждения путем введения подставных участников торгов, что особенно выгодно при реализации имущества государственных предприятий, которое имеет высокую стоимость. В этой ситуации для предприятий при реализации имущества, находящегося у них на праве хозяйственного ведения, наиболее оптимальным вариантом является выбор оператора ЭТП, который имеет фиксированные тарифы.

Значительное количество судебных дел вызвано спецификой осуществления вещных прав в форме хозяйственного ведения, что вызывает разногласия между его субъектами, в том числе и в части недобросовестного поведения при продаже данного имущества.

Так, жилищно-коммунальное управление оспорило в арбитражном суде

<sup>6</sup> Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Ст. 17.1.

проведенные комитетом по управлению имуществом торги в форме аукциона по продаже нежилого помещения и разрешение на это Администрации г. Дубны. Проведенные торги признаны недействительными<sup>7</sup>.

Данное решение принято на основании выявленных во время судебного разбирательства фактов. В частности, в отношении спорного имущества за несколько лет до торгов было принято распоряжение комитета по управлению имуществом о прекращении права хозяйственного ведения. Однако данное решение было оспорено Администрацией г. Дубны, в результате чего сделка по прекращению права хозяйственного ведения на имущество признана недействительной<sup>8</sup>, что в дальнейшем оставлено без изменений на апелляционном уровне<sup>9</sup>. Однако администрация не осуществила возврат по решению суда и выставила данное имущество на торги в форме аукциона.

Суд первой инстанции на основании норм ст. 449 ГК РФ и с учетом того, что администрация как собственник не может распоряжаться этим имуществом вне полномочий, закрепленных в ст. 295 ГК РФ, признал действия комитета по управлению имуществом, который был осведомлен о признанном судом праве хозяйственного ведения у ЖКУ, тем не менее выставил имущество на торги, — проявлением недобросовестности организатора торгов.

Апелляционный суд при рассмотрении жалобы на данное решение, кроме того, учел, что в отношении имущества ЖКУ введена процедура конкурсного производства и в конкурсную массу подлежит включению и право хозяйственного ведения в отношении спорного помещения для реализации с целью удовлетворения требований кредиторов<sup>10</sup>. В этой связи реализация имущества на торгах повлечет причинение убытков должнику

и кредиторам<sup>11</sup>, что дает основания говорить о злоупотреблении правом.

В судебной практике имеют место и случаи явного злоупотребления правом при проведении торгов. В частности, Администрация Приморского края предъявила иск к краевому государственному унитарному предприятию «Госнедвижимость» о признании недействительными торгов имуществом, находящимся на праве хозяйственного ведения, через злоупотребления правом при его передаче.

Недвижимое имущество было передано на праве хозяйственного ведения Госнедвижимости, о чем имеются свидетельства о государственной регистрации права<sup>12</sup>. После чего Госнедвижимость через посредника осуществляет его продажу отдельными лотами на аукционе. Судом установлена незаконность закрепления имущества за данным предприятием на праве хозяйственного ведения в обход законодательства о приватизации с целью его последующей незаконной продажи. Имущество выбыло в собственность другого лица из владения собственника (Приморского края) помимо его воли, что дает основания для его истребования из владения. Кроме того, торги проведены с участием аффилированных лиц путем создания видимости их проведения, а должностные лица Госнедвижимости содействовали их проведению в необходимом формате в условиях ограничения конкуренции.

Апелляционный суд по результатам рассмотрения иска на решение суда нижестоящей инстанции также установил, что «оспариваемые торги были проведены с нарушением действующего законодательства, нарушив при этом публичные интересы и права и охраняемые законом интересы третьих лиц»<sup>13</sup>, и подтвердил

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 1 декабря 2014 г. по делу № А41-51323/14 п.

<sup>8</sup> Определение Арбитражного суда Московской области от 11 сентября 2013 г. по делу № А41-37324/11.

<sup>9</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2013 г.

<sup>10</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ст. 139.

<sup>11</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2015 г. по делу № А41-51323/14.

<sup>12</sup> Распоряжение Комитета по управлению государственным имуществом Приморского края от 9 июня 2004 г. № 157-р, от 12 сентября 2005 г. № 279-р.

<sup>13</sup> Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2019 г. № 05АП-5983/2019, 05АП-5984/2019, 05АП-6209/2019 по делу № А51-3808/2018.

недействительность торгов и договора купли-продажи.

Судебная практика исходит из возможности оспаривания по правилам главы III.1 закона о банкротстве таких сделок/действий, как изъятие имущества из хозяйственного ведения унитарного предприятия<sup>14</sup>.

Таким образом, злоупотребление правами при реализации на торгах имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения, может проявляться в виде продажи имущества, которое незаконно (неправомерно) передано в хозяйственное ведение, или при отсутствии у продавцов необходимого объема гражданской дееспособности для

реализации такого имущества, путем злоупотреблений в процедуре проведения торгов, путем реализации имущества без согласования с установленными законодательством сторонами на действия с ним, а также при реализации имущества с целью причинения вреда другим лицам (в частности, кредиторам), которое должно быть включено в конкурсную массу для реализации в счет погашения задолженностей. При этом явными признаками недобросовестного поведения являются такие обстоятельства, как известность сторонам о спорных правах на объект торгов, о допущении нарушений в реализации имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения, о нахождении имущества у должника, в отношении которого открыта процедура реализации имущества.

<sup>14</sup> Определение ВАС РФ от 30 мая 2014 г. № ВАС-6078/14 по делу № А55-18652/2012.

### Литература

1. Ефремова И.И. Механизм реализации субъективных гражданских прав / И.И. Ефремова // Таможенное дело. 2012. № 5 (83). Ч. 2. Кн. 1. С. 285–290.
2. Милетич О.О. Теоретические аспекты причинения вреда в результате осуществления злоупотребления правом / О.О. Милетич // Государство и право. 2011. № 53. С. 65–69.
3. Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом / О.А. Поротикова. Москва : Волтерс Клувер, 2008. 190 с.
4. Рогач О.Я. Механизм противодействия проявлениям злоупотребления правом / О.Я. Рогач // Форум права. 2011. № 3. С. 654–660.
5. Фоминых О.М. Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров : диссертация кандидата юридических наук / О.М. Фоминых. Москва, 2014. 227 с.

### Уважаемые авторы!

Вы можете самостоятельно в режиме реального времени получать информацию о статусе статей, направленных для опубликования в ИГ «Юрист». Для этого необходимо отправить с вашего электронного адреса письмо на [autor-rg@lawinfo.ru](mailto:autor-rg@lawinfo.ru), в теме письма должна быть указана только фамилия, без имени, отчества и др. Обращаем ваше внимание, что адрес для запроса статуса статей отличается от контактного электронного адреса редакции.

Каждый автор может узнать статус только своих статей, направив запрос со своего электронного адреса.

В случае возникновения проблем с получением информации просим обращаться в редакцию по телефону: 8 (495) 953-91-08 или по e-mail: [avtor@lawinfo.ru](mailto:avtor@lawinfo.ru)