

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 8

август 2021



«Полагаем, что в Постановлении ЕСПЧ нашла отражение общемировая тенденция о том, чтобы в обстановке пандемии COVID-19 сделать вакцинацию обязательной... Что касается установления ответственности за отказ от прививок, то, конечно, относиться к этому вопросу следует с особой осторожностью»

Внукова В.А., Мадыгина О.А., Бурдина М.В.
«К вопросу об обязательности вакцинации и ответственности за отказ от прививок.
Анализ Постановления Европейского Суда по правам человека»

Стр. 54

- О правовой природе судебной неустойки (астрента)
- Подача нескольких апелляционных жалоб на один судебный акт: проблемы теории и практики
- О регрессной ответственности служащих
- К вопросу о пределах прав суда апелляционной инстанции при принятии решений, ухудшающих положение осужденного
- Заглаживание причиненного вреда при отсутствии потерпевшего во исполнение условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа
- Отказ от ограниченных вещных прав на земельные участки: проблемы доктрины и правоприменения

ISSN 1812-3791



9 771812 379776 >

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 8/2021

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

ПИ № ФС77-57988 от 28.апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредители: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

3 Шевченко И.М. О правовой природе судебной неустойки (астрента)

9 Бармина О.Н. Проблемы защиты прав и законных интересов группы лиц в арбитражном и гражданском процессе

14 Батурина Н.А. Подача нескольких апелляционных жалоб на один судебный акт: проблемы теории и практики

19 Ершов О.Г., Жданова А.Н. О регрессной ответственности служащих

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

25 Бабенко И.А., Плетнев В.В., Пшава В.В.

К вопросу о пределах прав суда апелляционной инстанции при принятии решений, ухудшающих положение осужденного

31 Макаров А.В., Вдовенко М.А. Заглаживание причиненного вреда при отсутствии потерпевшего во исполнение условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа

37 Чебуренков А.А. Особенности предмета доказывания по делам о преступлениях, связанных с посягательствами на половую свободу личности

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

43 Афанасьева Т.И. О некоторых проблемах правового обеспечения участия прокурора в административном судопроизводстве

ИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

49 Брежнев О.В. Реформа российского конституционного судопроизводства 2020 г.: проблемы и тенденции

ДИСКУССИЯ

54 Внукова В.А., Мадыгина О.А., Бурдина М.В.

К вопросу об обязательности вакцинации и ответственности за отказ от прививок.

Анализ постановления Европейского суда по правам человека

ТРИБУНА ПОМОЩНИКА СУДЬИ

59 Шереметьева Н.В. Отказ от ограниченных вещных прав на земельные участки: проблемы доктрины и правоприменения

Подписка по России:

«Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 85499, «Почта России». Электронный каталог — П1774, а также через www.lawinfo.ru

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1.

Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 14.07.2021.

Дата выхода в свет: 22.07.2021.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:

Бабкин А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусев А.В., д.э.н., профессор;

Добрынин К.Э., статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ершов В.В., д.ю.н., профессор;

Зарьковский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор;

Лебедев В.И., Председатель Верховного Суда РФ, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Сидорченко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., судья Европейского Суда по правам человека от РФ, д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., судья Суда

Евразийского экономического союза, д.ю.н., профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда Центрального округа, к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Фото на обложке: фотобанк Лори

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (12.00.02; 12.00.03; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 — юридические науки).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

DOI: 10.18572/1812-3791-2021-8-59-64

Отказ от ограниченных вещных прав на земельные участки: проблемы доктрины и правоприменения

Шереметьева Наталья Владимировна,
помощник судьи Арбитражного суда Приморского края,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса
nata-sheremet@mail.ru

Актуальность темы исследования заключается в недостаточной изученности института ограниченных вещных прав на земельные участки. В гражданском и земельном законодательстве установлен закрытый перечень ограниченных вещных прав на земельные участки, но процедура реализации этих прав регламентирована не полностью. Признак ограниченности вещного права вызывает проблемы в практике его реализации. Наибольшую проблему представляет отказ от ограниченного вещного права, так как, будучи предусмотренным в законодательстве, его процедура не детализирована. Настоящая статья посвящена исследованию процессуального аспекта права отказа от ограниченного вещного права на земельный участок.

Ключевые слова: ограниченное вещное право, бессрочное пользование, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, земельный участок, правообладатель.

Waiver of Limited Proprietary Rights to Land Plots: Doctrine and Law Enforcement Problems

Sheremetyeva Natalya V.
Assistant Judge of the Commercial Court of the Primorsky Territory
Senior Lecturer of the Department of Civil and Legal Disciplines
of the Vladivostok State University of Economics and Service

The relevance of the research topic lies in the insufficient study of the institution of limited property rights to land plots. The civil and land legislation establishes a closed list of limited property rights to land plots, but the procedure for exercising these rights is not fully regulated. The sign of the limited property right causes problems in the practice of its implementation. The greatest problem is the refusal of a limited property right, since, being provided for in the legislation, its procedure is not detailed. This article is devoted to the study of the procedural aspect of the right to renounce a limited property right to a land plot.

Keywords: limited property rights, perpetual use, the right of economic management, the right of operational management, the right of inherited life ownership, land plot.

В законодательстве каждое право должно быть урегулировано детально. Ограниченные вещные права устанавливаются по определенным основаниям. В отношении ограниченных вещных прав необходимо урегулировать их содержание, объем правомочий, которыми обладает носитель ограниченного вещного права. Ограниченность вещного права проявляется в том, что полное господство правообладателя урезается по определенным аспектам. Автономия человека заключается в том, что он имеет возможность самостоятельно выбирать то или иное ограниченное вещное право.

Институт ограниченных вещных прав позволяет максимально разнообразить хозяйственную деятельность субъектов гражданского права. Правом собственности может быть удовлетворен самый примитивный экономический быт, а ограниченные вещные права являются инструментом, позволяющим использовать чужое имущество для достижения целей хозяйственной деятельности, например, строить здания и сооружения, вести сельское хозяйство, осуществлять проход через земельный участок¹.

¹ Сазанова И.В. О понятии ограниченного вещного прав // Вестник научных конференций. Тамбов : ООО «Юком», 2019. № 7-1(47). С. 58.

Ограниченность вещного права не лишает его абсолютного характера, поэтому их соблюдение является обязательным для третьих лиц. Соблюдение ограниченных вещных прав другими лицами обеспечивается тем, что любое лицо должно иметь доступ к информации о том, какие ограниченные права установлены в отношении земельного участка. Участник имущественного оборота при покупке земельного участка должен быть осведомлен об обременениях. Это возможно благодаря тому, что все ограниченные вещные права на земельные участки регистрируются в официальных реестрах, что придает этому виду прав публичный характер.

Таким образом, можно дать общее определение понятию ограниченного вещного права. Ограниченное вещное право — это абсолютное гражданское право, закрепленное законодательством и зарегистрированное в установленном законом порядке, предоставляющее возможность осуществлять ограниченное хозяйственное господство над чужим недвижимым имуществом.

Законодатель предусматривает, что в правовой статус обладателя ограниченного вещного права на земельный участок входит право свободной реализации своего права и право на отказ от ограниченного вещного права. Теоретики земельного права замечают, что большинство проблем возникает при отказе от прав на земельный участок, так как процедура отказа в законодательстве не прописана.

Так, основанием для прекращения права собственности на земельный участок является отказ от права собственности, который справедливо считается крайней мерой отчуждения земельного участка. В большинстве случаев земельный участок отчуждается путем передачи его посредством продажи, дарения, но если собственник не смог найти какой-либо способ отчуждения, то он может воспользоваться предоставленной ему законом возможностью отказаться от права собственности. Такая потребность может возникнуть, если земельный участок расположен в таком месте, где его неудобно использовать, или его почва утра-

тила плодородность, и по другим причинам².

На практике собственник земельного участка отказывается от права собственности путем бездействия, которое выражается в том, что собственник устраняется от реализации своих правомочий, показывая своим поведением, что не желает оставлять за собой какие-либо права на землю. Бездействие собственника проявляется в том, что он утрачивает интерес к земельному участку, не использует его по назначению или каким-либо иным способом, оставляет участок и не появляется на нем в течение длительного времени. Однако такой способ не прекращает права собственности на землю, а приводит к тому, что земельный участок признается заброшенным, и в отношении него осуществляется процедура принудительного прекращения прав собственника³.

В соответствии с ч. 2 ст. 53 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ) отказ от права собственности на земельный участок может быть осуществлен только посредством подачи заявления собственником в орган, зарегистрировавший право на землю. Право собственности на землю прекращается только после регистрации такого прекращения⁴.

В статье 236 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) установлено, что собственник недвижимого имущества может отказаться от права собственности публично или иным способом, свидетельствующим о том, что собственник устранился от владения, пользования и распоряжения имуществом и не имеет намерения сохра-

² Имекова М.П. Отказ лица от права собственности на земельный участок в системе оснований прекращения права собственности на землю // Актуальные проблемы российского права. М. : Изд-во Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, 2013. № 11 (36). С. 1426.

³ Буртова Е.И. Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). Томск : Изд-во Томского государственного университета, 2011. С. 10.

⁴ Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (в ред. от 30.04.2021 № 120-ФЗ) // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147, 4148.

нять свои права на данную собственность. В научной литературе теоретики выявляют коллизию между ст. 236 ГК РФ и ч. 2 ст. 53 ЗК РФ, так как в Земельном кодексе РФ отказ от права собственности на земельный участок может быть совершен посредством выполнения определенных юридически значимых действий, а именно путем заявления в регистрирующий государственный орган. Однако и по ст. 236 ГК РФ право собственности на землю сохраняется до того момента, пока не будут установлены права другого лица на данное недвижимое имущество⁵.

Норма, закрепленная ч. 2 ст. 53 ЗК РФ, имеет специальную направленность, поэтому именно она должна применяться по отношению к земельному участку, тем самым выделяя земельные объекты из общей совокупности недвижимости.

Такая точка зрения подтверждается позицией судов. Так, в 2020 г. Богородским городским судом Нижегородской области рассматривалось дело о признании права собственности на земельный участок в силу приобретательной давности. Гражданин С. занял заброшенный земельный участок, стал его обрабатывать, ни от кого не скрывая данного факта, принимал меры к его сохранению. В ходе судебного следствия было установлено, что земельный участок принадлежал на праве собственности гражданке К., которая перестала реализовывать свои права пользования, владения и распоряжения в отношении данного участка, о чем свидетельствовали третьи лица. По судебному запросу администрация СНТ дала ответ о том, что от гражданки К. не поступало заявления об отказе от права собственности. Суд разъяснил, что в соответствии с ч. 2 ст. 53 ЗК РФ право собственности на земельный участок может быть прекращено только посредством подачи заявления в регистрационный орган. В связи с этим суд не удовлетворил исковое заявление гражданина С., так как не обнаружил никаких доказательств

⁵ Касьянова О.В. Отказ от земельного участка как одно из оснований прекращения вещных прав на землю // Вестник Поволжской академии государственной службы. Саратов : Изд-во Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина, 2011. № 4 (29). С. 84.

прекращения прав собственности гражданки К. на земельный участок⁶.

Процедура прекращения права собственности по основанию отказа от собственности регламентирована Законом «О государственной регистрации недвижимости» (далее — Закон № 218-ФЗ). В соответствии со ст. 56 Закона № 218-ФЗ право собственности на земельный участок или на его долю на основании отказа собственника прекращается по заявлению носителя права собственности⁷.

Кроме заявления о прекращении права собственности в государственный регистрационный орган должен быть представлен правоустанавливающий документ, но, если право было ранее зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН), прилагать правоустанавливающий документ не требуется. Вместе с регистрацией прекращения права собственности на землю автоматически осуществляется регистрация земельного участка в государственную или муниципальную собственность. В течение пяти дней с момента регистрации права собственности на земельный участок регистрационный орган должен уведомить об этом соответствующие органы субъекта РФ или муниципального образования, а также заявителя⁸.

Обладатели права постоянного (бессрочного) пользования или права пожизненного наследуемого владения земельным участком также могут отказаться от этих ограниченных вещных прав. Для этого требуется подать заявление в уполномоченный орган исполнительной власти или в орган местного самоуправления и приложить к заявлению копию документа, удостоверяющего личность собственника. Если речь идет о юридическом лице, то заявление подается вместе

⁶ Решение Богородского городского суда Нижегородской области от 19 ноября 2020 г. по делу № 2-990/2020. URL: <https://sudact.ru>

⁷ Федеральный закон Российской Федерации от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (в ред. от 30.04.2021 № 120-ФЗ) // СЗ РФ. 2015. № 29 (часть 1). Ст. 4344.

⁸ Сорокина А.С. Добровольный отказ от права собственности на земельные участки как основание возникновения муниципальной собственности. Самара : Изд-во Самарского государственного экономического университета // Актуальные проблемы правоведения. 2016. № 4 (52). С. 59.

с согласием учредительного органа юридического лица, его учредителя или лица, уполномоченного учредителем на представление интересов юридического лица⁹.

На практике решение принимается исполнительным органом муниципального образования не только при наличии названных документов, но дополнительно требуемых документов: решение уполномоченного органа о предоставлении земельного участка; кадастровый паспорт земельного участка; документы, подтверждающие факт регистрации юридического лица.

Орган, рассматривающий заявление об отказе от права постоянного (бессрочного) пользования или постоянного наследуемого владения, запрашивает названные документы у заявителя или в государственных органах, в распоряжении которых находятся документы.

Решение по заявлению принимается компетентным органом в течение месяца, и в недельный срок направляется уведомление о принятом решении заявителю, в налоговый орган и в регистрационный орган¹⁰.

Нередко орган исполнительной власти по тем или иным причинам принимает отрицательное решение, тогда собственник обращается в суд. Так, Пятигорским городским судом Ставропольского края было рассмотрено заявление гражданина Щ. к администрации г. Пятигорска о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. Гражданин Щ. являлся собственником жилого дома на земельном участке, который принадлежал на праве постоянного (бессрочного) пользования гражданину С., умершему на момент рассмотрения дела. На день смерти гражданина С. действовало законодательство, по которому право постоянного (бессрочного) поль-

зования земельным участком не могло быть унаследовано вместе с жилым домом. Администрация г. Пятигорска разъяснила, что отказ от права постоянного (бессрочного) пользования невозможен, так как обладатель права не обращался с заявлением об этом, а принудительное изъятие у него земельного участка невозможно. Прекращение права бессрочного пользования в судебном порядке позволит также аннулировать регистрационную запись, поэтому гражданин Щ. сможет оформить право собственности на земельный участок как собственник жилого дома, находящегося на данном земельном участке. Судом было принято решение удовлетворить искивые требования гражданина Щ. о прекращении права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком¹¹.

Отдельными законодательными актами закрепляется возможность прекращения сервитутных правоотношений, но только по решению суда, но нет указания на добровольный отказ от сервитута. На основании федерального закона, регулировавшего порядок подготовки и проведения чемпионата мира по футболу, сервитут может быть установлен по решению суда и также прекращен. Сервитутные отношения в таких условиях приобретают публично-правовой характер, поэтому их прекращение в добровольном порядке вызовет затруднения. Суд принимает решение о прекращении сервитутных отношений по следующим основаниям: в связи с установлением факта о том, что обстоятельства изменились, вследствие чего сервитут становится излишним; в связи с установлением факта того, что лицо, в интересах которого установлен сервитут, не использует свои полномочия стороны сервитутных отношений в течение одного года¹².

⁹ Мезенина О.Б., Лукин Д.А. Рассуждения о праве постоянного (бессрочного) пользования земельным участком. М.: ИП Фомин Александр Анатольевич // Московский экономический журнал. 2020. № 1. С. 6.

¹⁰ Цой Е.Я. Наследование земельных участков, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании // Землеустройство и кадастры: актуальные проблемы и пути их решения: сборник научных трудов молодых исследователей. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного аграрного университета, 2019. С. 132.

¹¹ Решение Пятигорского городского суда Ставропольского края от 22 июля 2020 г. по делу № 2-1652/2020. URL: <https://sudact.ru>

¹² Федеральный закон Российской Федерации от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 20.04.2021 № 90-ФЗ) // СЗ РФ. 2013. № 23. Ст. 2866.

В федеральном законе, регулирующем режим особых экономических зон, в качестве первого основания называется отсутствие не оснований, а отсутствие целей, для достижения которых устанавливался сервитут¹³.

И. В. Афанасьев считает, что при решении вопросов о наличии или отсутствии оснований или целей для сервитутов суд должен исследовать все обстоятельства относительно конкретных участков, но при этом оцениваться они должны с высокой степенью усмотрения суда. Четкого и исчерпывающего перечня критериев, указывающих на наличие или отсутствие оснований для установления или прекращения сервитута, установить на законодательном уровне невозможно¹⁴.

В научной литературе предлагают закрепить за сервитуарием право на отказ от сервитута, если он не пользуется им в течение определенного времени. Это могло бы упростить рассмотрение судом дел о прекращении сервитутных правоотношений по инициативе сервитуария. Однако в научной литературе не прекращается дискуссия о величине срока давности неиспользования сервитута. Так, Т. В. Дерюгина предлагает установить срок давности в один год, что объясняется тем, что в течение года сменяются все четыре сезона, и даже если лицу требуется сервитут для осуществления деятельности только в определенный сезон, то за год, т. е. за смену всех сезонов, можно понять, что пользователь сервитута не нуждается в нем, а сам сервитут является обременительным для сервитуария¹⁵.

¹³ Федеральный закон Российской Федерации от 22 июля 2005 г. № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (в ред. от 30.12.2020 № 532-ФЗ) // СЗ РФ. 2005. № 30 (часть II). Ст. 3127.

¹⁴ Афанасьев И. В. Сервитут в гражданском праве Российской Федерации: теория и практика применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). М. : Изд-во Российской академии адвокатуры и нотариата, 2017. С. 11.

¹⁵ Дерюгина Т. В. Гражданско-правовое регулирование института сервитута в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 (гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). Волгоград : Изд-во Волгоградской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2002. С. 19.

По всей видимости, процедура отказа сервитуария от сервитутных правоотношений должна проводиться в обратном порядке. Если речь идет о частном сервитуте, когда он устанавливается по добровольному согласию собственников земельных участков, а затем официально регистрируется в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество, то собственники земель могут также добровольно согласиться о прекращении правоотношений, зарегистрировав факт прекращения в том же порядке. Если речь идет о дереликции, то пользователь сервитута может подать заявление в орган, зарегистрировавший право пользования чужим участком¹⁶.

Права оперативного управления и хозяйственного ведения на земельный участок предоставляются юридическим лицам, которые также могут отказаться от данных прав. Отказ от прав оперативного управления или хозяйственного ведения должен быть зарегистрирован в установленном законом порядке. Без официального закрепления право оперативного управления и право хозяйственного ведения не прекращаются.

В качестве примера можно рассмотреть решение суда по исковому заявлению Управления государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области (Управление) к Невьянскому государственному историко-архитектурному музею (Музей) о возложении обязанности совершить действия. За Музеем закреплен объект культурного наследия на праве оперативного управления, но администрация Музея не принимает никаких мер для сохранения объекта культурного наследия. Администрация Музея возражала против исковых требований, обосновывая это тем, что уже неоднократно обращалась в Министерство по управлению государственным имуществом с просьбой изъять неиспользуемое имущество. Основываясь на положениях ст. 236 ГК РФ, администрация посчитала,

¹⁶ Ананьев А. Г. Принципы исполнения сервитута, возникающего из договора. Казань : Изд-во Казанского (Приволжского) федерального университета // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. № 2. С. 492.

что неоднократные обращения в министерство могут служить подтверждением того, что Музей отказался от права оперативного управления, поэтому меры к сохранению объекта культурного наследия не принимались. Министерство как третье лицо предоставило доказательства того, что право оперативного управления объектом культурного наследия закреплено за Музеем, а доводы в обращениях Музея не позволяют сделать вывод о том, что Музей отказался от права оперативного управления. Кроме того, право оперативного управления официально зарегистрировано в установленном законом порядке и его обладателем является Музей. Иск Управления был удовлетворен¹⁷.

¹⁷ Решение Невьянского городского суда Свердловской области от 17 августа 2019 г. по делу № 2-630/2019. URL: <https://sudact.ru>

Таким образом, добровольный отказ от ограниченных вещных прав на земельный участок является наименее исследованным в научной литературе, а в законодательстве это основание для прекращения права урегулировано в общих чертах. Земельное законодательство с учетом специфичности предмета регулирования предусматривает только заявительный способ для отказа лица от своих прав, что на практике вызывает проблемы. Также затруднения на практике вызывает отсутствие детальности в регулировании процедуры прекращения ограниченных вещных прав на земельные участки по основанию добровольного отказа правообладателя. Положительным моментом является тот факт, что перечень оснований для прекращения ограниченных вещных прав закрытый, что служит гарантией защиты интересов собственников от произвольного прекращения их прав.

Литература

1. Ананьев А.Г. Принципы исполнения сервитута, возникающего из договора / А.Г. Ананьев // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2016. Т. 158. № 2. С. 488–497.
2. Афанасьев И.В. Сервитут в гражданском праве Российской Федерации: теория и практика применения : автореферат диссертации кандидата юридических наук / И.В. Афанасьев. Москва, 2017. 32 с.
3. Буртовая Е.И. Прекращение права собственности по воле собственника в системе оснований и способов прекращения субъективного права собственности по законодательству Российской Федерации : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Е.И. Буртовая. Томск, 2011. 37 с.
4. Дерюгина Т.В. Гражданско-правовое регулирование института сервитута в России : автореферат диссертации кандидата юридических наук / Т.В. Дерюгина. Волгоград, 2002. 27 с.
5. Имекова М.П. Отказ лица от права собственности на земельный участок в системе оснований прекращения права собственности на землю / М.П. Имекова // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 11 (36). С. 1423–1428.
6. Касьянова О.В. Отказ от земельного участка как одно из оснований прекращения вещных прав на землю / О.В. Касьянова // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2011. № 4 (29). С. 82–86.
7. Мезенина О.Б. Рассуждения о праве постоянного (бессрочного) пользования земельным участком / О.Б. Мезенина, Д.А. Лукин // Московский экономический журнал. 2020. № 1. С. 3–9.
8. Сазанова И.В. О понятии ограниченного вещного права / И.В. Сазанова // Вестник научных конференций. 2019. № 7-1 (47). С. 57–59.
9. Сорокина А.С. Добровольный отказ от права собственности на земельные участки как основание возникновения муниципальной собственности / А.С. Сорокина // Актуальные проблемы правоведения. 2016. № 4 (52). С. 58–60.
10. Цой Е.Я. Наследование земельных участков, находящихся в постоянном (бессрочном) пользовании / Е.Я. Цой // Землеустройство и кадастры: актуальные проблемы и пути их решения : сборник научных трудов молодых исследователей. В 3 томах. Т. 1. Волгоград : Изд-во Волгоградского государственного аграрного университета, 2019. С. 131–133.