

Шульга В.И. Уголовная статистика: проблема интерпретации и достоверности (на примере ДФО) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 24-25 апреля 2008 г. В 2-х ч. Ч. 1 / Под ред. Е.П. Кима. - Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2008. – 660 с. (С. 174-180).

УГОЛОВНАЯ СТАТИСТИКА: ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ И ДОСТОВЕРНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ДФО)

Шульга В.И.,
доцент ВГУЭС,
канд. юрид. наук,
доцент

Составной частью общей организации борьбы с преступностью является информационно-аналитическая деятельность по регистрации преступности, анализу и оценке полученных данных о ней¹. Наиболее сложным и ответственным элементом этой деятельности становится оценка и интерпретация статистических данных регистрации преступности.

Как известно, уголовно-правовая статистика регистрирует только часть совершенных преступлений. Латентная, то есть незарегистрированная часть преступлений, составляет значительную долю от числа всех совершенных преступлений. По данным авторского коллектива Лаборатории изучения латентной преступности Российской правовой академии Минюста России в 2006 году в России было зарегистрировано 3,855 млн. преступлений, а скрытая часть составляет 21,357 млн. преступлений². При такой ситуации анализ и оценка статистических данных о зарегистрированных преступлениях требует

¹ Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой. М., 2005. С. 380 и 417.

² Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. С. 7.

особой тщательности, разборчивости, объективности и достоверности при их осуществлении. Именно по зарегистрированной преступности можно в какой-то мере судить о состоянии и тенденциях «совершенной» преступности.

Следует также отметить, что в практике работы государственных органов, общественных организаций, СМИ и их представителей часто осуществляется недостаточно точная с криминологической точки зрения интерпретация публикуемых показателей преступности. Случается подмена одних понятий, терминов, слов, выражений другими с иным смыслом и значением, что дает необъективную, а значит и недостоверную оценку состояния преступности.

Так, на сайте МВД РФ в разделе статистика³ размещается Краткая характеристика состояния преступности в РФ, в которой употребляются словосочетания «рост регистрируемых преступлений...», «количество выявленных преступлений...», «возросло (снизилось) число преступлений...», «совершено преступлений...», «количество выявленных фактов...», «количество зарегистрированных преступлений...», «в общественных местах зарегистрировано ... преступлений», «на улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано ... преступлений» и т.д. и т.п. Становится не понятно, идет ли речь о регистрации «преступлений» или каких-то «фактов», только «выявленных» или только «совершенных» преступлений, в каких-то особых «местах»? Конечно, все эти выражения имеют право на жизнь, но в строго определенных случаях.

Смешение различных по смысловому содержанию слов и терминов с последующими выводами, которые не соответствуют действительности, дезориентируют население и органов государственной власти относительно реального положения дел с преступностью.

К примеру, на сайте Интернета в статье корреспондента РИА «Примамедиа» «Приморье – самый коррумпированный на Дальнем Востоке регион» было сказано, что «Всего в округе (имеется в виду ДФО – прим. авт.) в

³ www.mvdform.ru/stats

2007 году было совершено более 219 тысяч преступлений, это на 8 % меньше, чем в предыдущие годы. Юрий Гулягин подчеркнул, что снижение общего уровня преступности удалось добиться впервые за много лет»⁴. В данной информации РИА «Примамедиа» снижение на 8% количества зарегистрированных преступлений, совершенных в ДФО, подменено понятием уровня всей преступности, что не одно и то же. Показатель количества зарегистрированных преступлений является только исходной базой для вычисления иных показателей для зарегистрированной части преступности. Анализ же и оценка по ним данных о состоянии зарегистрированной преступности по всем правилам статистической науки может привести к совершенно иным выводам, даже прямо противоположным, чем это распространяется СМИ.

Рассмотрим, например, степень достоверности регистрации преступлений. В основе массовости регистрации преступлений лежит закон больших чисел. Его математической базой является теория вероятностей, которая изучает вероятностные закономерности массовых однородных случайных событий⁵. Сами по себе количественные показатели регистрации тех или иных фактов не гарантируют автоматического получения правильных теоретических и практических выводов. Это относится и к преступности.

Данные о зарегистрированных преступлениях должны быть обобщены и теоретически осмыслены. Как отмечается в литературе, переход от характеристик случайного и единичного к устойчивому и массовому, от отдельных, к примеру, преступлений – к преступности как социальному явлению⁶ в научном исследовании начинается на этапе статистической сводки. Уже на этом этапе выявляются закономерности, которые позволительно распространять на зарегистрированную и латентную части преступности вместе взятые, то есть на всю преступность уже как явление, и определять

⁴ <http://primamedia.ru/news/show/?id=61443>

⁵ Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика: Учеб. пособие для вузов. М., 1999. С. 15.

⁶ Лунеев В.В. Юридическая статистика: Учебник. М., 1999. С. 155.

степень достоверности и надежности получаемых статистических показателей о преступности.

Надежность и достоверность показателей выявляется, как правило, при их сравнении. Снижение или рост к аналогичному периоду предыдущего (прошлого) года (АППГ) в динамических рядах регистрации преступлений, где бы это ни было, показывает только случайный характер, а не закономерный. Типичную ситуацию с регистрацией совершенных преступлений можно увидеть посредством вычисления, в частности, средних величин за более длительный временной период. Чем больше этот период, тем надежнее оценка получаемых показателей, тем достовернее закономерности, которые могут показывать уже тенденцию развития явления, а не его случайные проявления. В выявлении именно таких тенденций, а не сиюминутных статистических изменений в регистрации преступлений, криминологами видится основная задача при исследовании преступности.

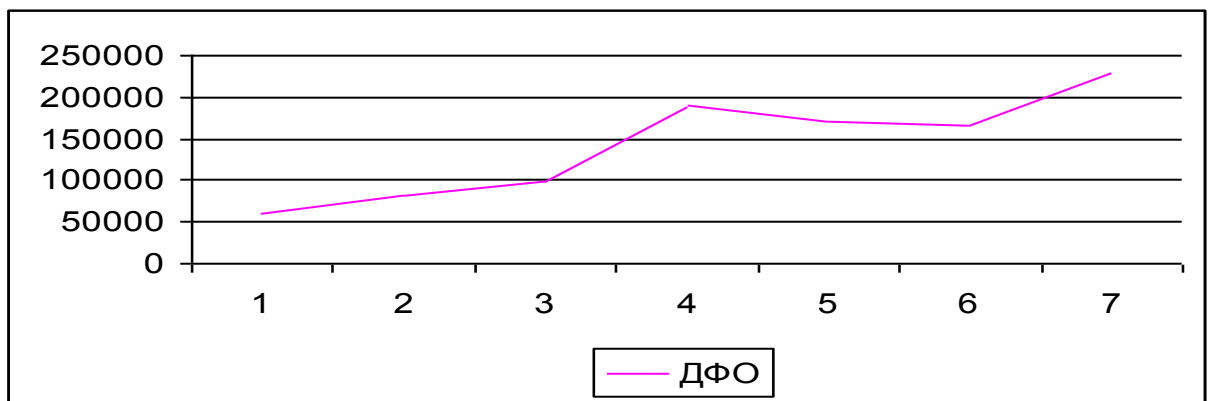
Рассмотрим насколько достоверно отражает уголовная статистика регистрацию преступлений, и какова же реальная тенденция развития преступности в ДФО.

Для этого число всех зарегистрированных преступлений, к примеру, за 1976-2007 годы, сгруппируем в статистический динамический ряд по пятилетиям. Затем методом средней арифметической вычислим в них средние значения абсолютных показателей ежегодного числа их регистрации. Его применение устраняет случайные колебания и выявляет главную тенденцию в регистрации преступности – в нашем примере, это тенденция роста за весь тридцатилетний исследуемый период, но никак не тенденция снижения (см. табл. 1). Хотя средние величины и являются обобщающей характеристикой совокупности по варьирующему признаку, однако они не показывают, насколько они типичны или однородны по отношению к этой главной тенденции. По абсолютным необработанным показателям это тем более не видно.

Сведения о среднегодовых величинах регистрации преступности
в ДФО по пятилетиям за период 1976-2007 гг.

	1976-1980 гг.	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2007 гг.	Средн. арифм.
ДФО	61264	81659	98905	189915	170955	166745	229369	142687
Темп, %	0,0	33,3	21,1	92,0	-9,9	-2,5	37,6	10,2

Из таблицы 1 видно, что среднегодовые абсолютные показатели регистрации числа преступлений в ДФО имеют общую тенденцию роста. Эта же тенденция наглядно видна и графически (см. график 1). Динамику роста показывает и среднегодовой темп прироста за весь указанный период (+10,2%).



Для установления достоверности полученных средних величин применяется метод вариации признаков, который показывает наличие различий (разнообразий) в численных значениях количества зарегистрированных преступлений. При этом источник вариации, ее причины лежат прежде всего в природе явления. Всем общественным явлениям, в том числе и преступности, органически присущи внутренние и внешние необходимые и случайные причины и тенденции развития.

Вариации количественного признака преступности служат дополнением к оценке реальности, осуществляющейся посредством вычисления средних величин. Вариация признака позволяет проследить за процессом формирования

новых и отмирающих старых закономерностей⁷. Последнее обстоятельство как раз и является научным способом изучения явления. Существующие показатели вариации помогают оценить, насколько типичен средний показатель для данной совокупности (чем вариация меньше, тем средний показатель типичнее).

Простейшей характеристикой вариации служит ее размах – как абсолютная разность между максимальным и минимальным значением признака из имеющихся в изучаемой совокупности⁸. Размах вариации регистрации числа преступлений в исследуемый период, например в Приморском крае, составляет 66457 преступлений. Не ясно, отображает ли это числовое значение влияние внутренних или внешних, необходимых или случайных причин вариации? Данный показатель вариации не позволяет ответить на подобный вопрос. Наиболее фундаментальным показателем в статистике выступает среднее квадратическое отклонение или стандартное отклонение (см. таблицу 2), дисперсия и коэффициент вариации (см. таблицу 3). Эти показатели демонстрируют типичность, надежность, а значит и достоверность средней величины совокупности, ее однородность.

Таблица 2

Сведения о среднегодовых квадратических отклонениях коэффициента преступности в РФ, ДФО и Приморском крае по пятилетиям за период 1976-2007 гг.

	1976- 2007 гг.	1976- 1980 гг.	1981- 1985 гг.	1986- 1990 гг.	1991- 1995 гг.	1996- 2000 гг.	2001- 2005 гг.	2006- 2007 гг.
РФ	628	58	104	185	177	182	277	130
ДФО	835	69	110	294	288	172	264	203
Прим.край	950	99	175	360	377	203	349	192

Из таблицы 2 видно, что за весь исследуемый период (1976-2007 гг.) наибольший среднегодовой показатель вариации коэффициента преступности наблюдается в Приморском крае (950 преступлений на 100 тысяч населения) по сравнению с РФ (628) и ДФО (835). Как отмечают ученые, данный показатель стандартного отклонения уже свыше 400 единиц показывает «статистический

⁷ Суслов И.П. Общая теория статистики: Уч. пособие. М., 1978. С. 206-207.

⁸ Савюк Л.К. Правовая статистика: Учебник. М., 1999. С. 412.

хаос», что делает невозможным прогнозирование преступности при таком показателе вариации⁹. По пятилетиям в Приморском крае наиболее высокий среднегодовой показатель отмечается в периоды: 1991-1996 гг. (377), 1986-1990 гг. (360) и 2001-2005 гг. (349), то есть близкие к «статистическому хаосу», которые характерны также для РФ и ДФО, но с меньшими числовыми значениями. За последние два года (2006-2007 гг.) наивысший такой показатель отмечается уже в ДФО (203), а более низкие в РФ (130) и Приморском крае (192), которые уже более близки к среднегодовым значениям коэффициента преступности, а значит и более достоверные.

Если применить более фундаментальный показатель вариации – коэффициент вариации, то увидим еще более достоверную картину на примере регистрации числа совершенных преступлений в РФ, ДФО и, в частности, Приморском крае за указанные периоды (см. таблицу 3).

Таблица 3

Сведения о средних ежегодных коэффициентах вариации регистрации числа преступлений в РФ, ДФО и Приморском крае по пятилетиям за период 1976-2007 гг.

	1976-2007 гг.	1976-1980 гг.	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2007 гг.
РФ, в %	44	10	10	20	10	10	13	5
ДФО, в %	43	9	12	25	10	6	10	6
ПК, в %	48	13	15	29	12	7	13	5

Из этой таблицы видно, что за весь исследуемый период (1976-2007 гг.) значение среднегодовой вариации достаточно большое. Оно составляет более 40% от среднего арифметического значения регистрации всех преступлений (РФ – 44%, ДФО – 43%, Приморский край – 48%). При таком показателе достоверность регистрации преступлений вызывает большие сомнения. Причем, наибольший показатель такой вариации отмечается за 1986-1990 гг. (РФ – 20%, ДФО – 25% и Приморском крае - 29%), а наименьший – за 2006-2007 гг. (РФ – 5%, ДФО – 6% и Приморском крае - 5%). Как видно, разница

⁹ Юзиханова Э.Г. Тенденции и закономерности преступности в субъектах Российской Федерации... Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2006. С 15.

между этими показателями четырех-пяти кратная. Известно, что за исследуемый период происходили кардинальные перемены в обществе, которые повлияли и на статистику преступности. За последние два года (2006-2007 гг.) регистрация преступлений была с минимальными колебаниями в регистрации, а значит более типичной и надежной по сравнению с предыдущим периодом.

Подобные различия отмечаются по субъектам ДФО, в частности, за период 1997-2007 годы (см. таблицу 4).

Таблица 4

Сведения о среднегодовом стандартном отклонении и коэффициенте вариации коэффициента преступности на 100 тысяч всего населения в субъектах ДФО за период 1997-2007 гг.

	РФ	ДФО	Якутия (Саха)	Прим. край	Хаб. край	Чук. а.о.	Кор. а.о.	Евр. а.о.	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.
Стан. отк.К _ф	352	471	397	648	612	278	279	196	393	455	458	203
К _{в.к.} , %	16,9	18,1	23,4	23,3	18,8	16,1	15,3	6,3	17,4	19,4	15,3	7,3
К _{в.н.} , %	1,47	3,1	1,6	3,2	2,5	14,5	5,1	2,8	3,5	4,0	9,8	4,7

Из таблицы 4 видно, что наибольшие колебания от среднеарифметического значения в регистрации преступлений отмечаются в Якутии (23,4%) и Приморском крае (23,3%), а наименьшие – Еврейской а.о. (6,3%) и Сахалинской обл. (7,3%).

Если сравнить среднегодовые коэффициенты вариации регистрации преступлений и численности населения, что увидим, что они не сопоставимы по размерам. Такие коэффициенты вариации численности населения Якутии в 14,6 раз меньше среднегодового коэффициента вариации регистрации преступности, Приморского края – 7,3 раза меньше, а в Еврейской а.о. – только в 0,4 раза и Сахалинской обл. – 0,6. Это значит, что колебания в регистрации преступлений в Якутии и Приморском крае гораздо в меньшей степени связаны с колебаниями в численности населения, чем в Еврейской а.о. и Сахалинской обл. как основного «поставщика» преступности.

Данные о вариации числа зарегистрированных преступлений, особенно вычисленные с помощью «коэффициента вариации», демонстрируют, насколько абсолютный или относительный показатель регистрации числа преступлений близок или далек от среднего показателя по всему объему зарегистрированных преступлений; насколько можно доверять этому показателю за указанный период; насколько тенденция в регистрации преступлений отражает тенденцию развития реальной преступности.