

УДК 343.11

М. Е. Омеляненко

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Некоторые аспекты доказывания по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

Представление участниками процесса доказательств в ходе проведения судебного разбирательства судом с участием присяжных заседателей имеет ряд особенностей, обусловленных спецификой проведения судебного следствия при данной форме судопроизводства и регламентированных главой 42 УПК РФ. В статье проанализированы проблемные аспекты судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в ходе проведения судебного следствия по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Предметом исследования выступают нормы действующего российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие специфику доказывания по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, материалы судебной статистики и правоприменения. Цель исследования – выявление актуальных проблем исследования доказательств в суде с участием присяжных заседателей. В целях получения научного результата использовались статистический, сравнительно-правовой и формально-логический методы, основанные на принципах научного познания. При изучении порядка судопроизводства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, автором использовались научные публикации по теме исследования, проанализированы нормативные особенности проведения судебного разбирательства по данной категории дел и положения законодательства иностранных государств, регламентирующие институт суда присяжных заседателей. В результате выявлены проблемные аспекты проведения судебного следствия, влияющие на содержание вынесенного присяжными заседателями вердикта. Эмпирическую основу исследования составили решения судов разных регионов Российской Федерации и статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Ключевые слова и словосочетания: уголовное судопроизводство, суд с участием присяжных заседателей, доказывание, судебное следствие, пределы исследования фактических обстоятельств дела.

Омеляненко Мария Евгеньевна – старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Института права; e-mail: mariaomelyanenko@yandex.ru

M.E. Omelyanenko

Vladivostok State University of Economics and Service

Vladivostok. Russia

Features of proof in cases considered by a court with the participation of a jury: some aspects

The presentation of evidence by the participants in the process during the trial court with participation of jury has a number of peculiarities due to the specifics of trial in this form of judicial pleadings and regulated by Chapter 42 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Article analyzes the problematic aspects of legal proceedings in court with the participation of a jury. The object of research is totality of social relations that develop during the course of judicial investigation in criminal cases, considered by court with the participation of a jury. The subject of research is norms of the current Russian criminal procedural legislation, which regulate the specifics of proof in cases considered by the court with the participation of jurors, materials of judicial statistics and law enforcement. The purpose of the study is to identify topical problems in the study of evidence in court with the participation of jurors. Work methods. In conducting the research, in order to obtain a scientific result, statistical, comparative legal and formal legal methods based on the principles of scientific knowledge were used. Theoretical, normative and empirical basis of research. When studying the procedure for legal proceedings in cases considered in court with participation of jurors, author used scientific publications on the topic of research, analyzed regulatory features of the trial in this category of cases and the situation of foreign states governing institution of jury. Because of study, the problematic aspects of judicial investigation were identified, affecting content of jury's verdict. The empirical basis of the study is the decisions of the courts of different regions of the Russian Federation and statistical data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: criminal proceedings, jury trial, proof, judicial investigation, limits of investigation of the actual circumstances of the case.

Введение. Привлечение представителей населения к отправлению правосудия имеет особую значимость [16], поскольку является формой реализации участия народа в управлении делами государства [11, с. 174].

Распространение суда с участием присяжных заседателей на районные суды, как следствие, увеличило число рассмотренных дел таким составом суда. В 2019 году судами с участием присяжных заседателей рассмотрено 773 дела (что составило около 0,1% от общего количества рассмотренных уголовных дел), тогда как в 2018 году всего 318 дел (0,036% от общего количества рассмотренных уголовных дел), то есть объем разрешенных судом с участием присяжных заседателей дел увеличился в 2,5 раза [19]. Означенное обусловило актуальность темы проведенного исследования.

В суде с участием присяжных заседателей предусмотрена иная, более сложная относительно общего порядка судопроизводства процедура рассмотрения уголовного дела, регламентированная ст. 335 УПК РФ [23]. На практике возникают сложности в реализации её положений, что приводит к отмене приговора, постановленного на основании вердикта суда присяжных заседателей.

Основная часть. Особый порядок проведения судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей детерминирован отправлением правосудия не профессиональными судьями, а представителями от народа. Из-за отсутствия у обычных граждан специальной подготовки [5, с. 210–211] они оценивают представляемые им доказательства и принимают решение, руководствуясь не законом, а нормами этики и морали, житейской мудростью и жизненным опытом. Присяжные заседатели, являясь лишь «судьями факта», призваны оценивать только фактические обстоятельства дела, не вдаваясь в процессуальные аспекты. В силу изложенного объем представляемой присяжным заседателям информации по делу законодательно ограничен для исключения возможности принятия предвзятого решения. Согласно положениям ст. 299, 334 и 335 УПК РФ присяжным заседателям оглашаются только те сведения, которые позволяют коллегии сделать выводы о доказанности или недоказанности совершения преступного деяния, причастности к нему подсудимого и наличии в его действиях вины [7]. Закон исключает участие коллегии присяжных заседателей в разрешении вопросов о недопустимости доказательств, а также запрещает доводить до сведения присяжных заседателей данные о личности подсудимого (наличие судимости, алкогольной или наркотической зависимости и т.д.), поскольку данная информация может сформировать предвзятое отношение у кого-либо из присяжных заседателей к подсудимому и повлиять на принимаемое им решение.

Таким образом, судебное следствие по уголовному делу, рассматриваемому судом с участием присяжных заседателей, имеет процессуальную особенность – ограничение объема представляемой информации, связанной:

- с установлением фактических обстоятельств дела, излагаемых участниками процесса;
- некоторыми данными, характеризующими личность подсудимого;
- сведениями процессуального характера.

Систематические нарушения [8, с. 81–82] превышения объема представляемой информации присяжным заседателям могут служить причиной отмены приговора суда, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных, в случае его апелляционного обжалования [24, с. 138], и это основание отмены является наиболее распространенным в судебной практике (рисунок).



Рисунок. Удельный вес оснований отмены или изменения приговора суда по результатам рассмотрения апелляционных жалоб за 2015–2019 годы (%)

Из рисунка очевидно, что в 2/3 случаях основанием отмены приговора суда, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в апелляционном порядке явилось нарушение норм процессуального права, т.е. порядка представления доказательств. Тогда как превалирующим основанием для отмены приговора суда в случае обжалования судебного акта, вынесенного профессиональным судьей, является нарушение норм материального права.

Из вышеизложенного следует, что главную сложность в проведении судебного разбирательства с участием присяжных заседателей составляет процесс представления сторонами доказательств по делу, проблема которого состоит в определении, превышен или нет объем представляемой информации относительно фактических обстоятельств дела, личности подсудимого и процессуальных аспектов проведения предварительного расследования.

I. Ограничение объема информации, необходимого для установления фактических обстоятельств дела, изложенного участниками процесса

1. Нарушение порядка и очередности представления доказательств. После формирования коллегии присяжных заседателей и приведения ее к присяге отправной точкой судебного следствия являются вступительное слово представителя государственного обвинения и предложение порядка исследования доказательств, после чего сторона защиты высказывает согласованное с подсудимым отношение к существу предъявленного обвинения и свое видение очередности исследования доказательств. Данный этап судебного следствия предназначен лишь для изложения участниками процесса обстоятельств преступления, поэтому не должны излагаться сведения, подтверждающие или опровергающие факт совершения преступления, обличающие или оправдывающие подсудимого. Нарушение порядка проведения судебного следствия со стороны защиты послужило основанием отмены оправдательного приговора суда в суде апелляционной инстанции по уголовному делу, рассмотренному Курганским областным судом, в отношении Е. И. Мурашова, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, п. «а» ч. 3 ст. 126, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ [1]. Исследование доказательств на данной стадии судебного разбирательства недопустимо, поскольку еще не определен их круг, и таким образом сторона лишается права заявить ходатайство об исключении доказательства.

2. Нарушение процедуры представления доказательств. Наибольшую сложность в исследовании доказательств по делу представляют допросы потерпевшего, свидетелей и подсудимого, производимые участниками процесса и судом. Потерпевший, свидетель и подсудимый, как правило, являются обычными гражданами и не имеют специальной юридической подготовки. Несмотря на то, что председательствующий разъясняет порядок судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей, им достаточно сложно разграничить сведения, напрямую относящиеся к фактическим обстоятельствам дела, например, характеризующими личность подсудимого [10, с. 148]. Наиболее распространенным нарушением процедуры исследования доказательств является изложение обстоятельств, которые не должны устанавливаться присяжными заседателями. Многократные нарушения участниками процесса указанных требова-

ний в ходе одного судебного разбирательства [17], несмотря на разъяснения председательствующего не принимать данную информацию во внимание, могут повлиять на существо их ответов при вынесении вердикта, поскольку позиция присяжных по делу сформировалась в результате оказанного на них давления, а не собственного убеждения.

Нарушения, допускаемые непрофессиональными участниками процесса, можно объяснить их незнанием, но действия, совершенные государственным обвинителем или защитником, недопустимы. В практической деятельности чаще всего нарушения порядка судебного разбирательства совершает сторона защиты в лице адвокатов [12, с. 285–286]. Так, в ходе рассмотрения ранее упоминавшегося уголовного дела в отношении Е.И. Мурашова [1] его защитником в присутствии присяжных заседателей неоднократно делались заявления о фальсификации органами предварительного расследования доказательств, допускались высказывания, характеризующие потерпевшего с отрицательной стороны, оглашались существо и результаты рассмотрения ходатайств процессуального характера, а в прениях сторон защитник ссылался на доказательства, не исследованные в ходе судебного разбирательства.

Суд наделен полномочиями пресекать поведение участников процесса в форме вынесения частных определений. Тем не менее, на практике суды редко реализуют данное им право. Так, в 2019 году по процессуальным основаниям отменено 203 приговора суда, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, при этом количество частных определений, вынесенных судом первой инстанции, составило 47 [19], в связи с чем можно сделать вывод, что в 75% случаях председательствующий не предпринял должных мер процессуального реагирования.

3. Оценочные суждения о доказанности или недоказанности обстоятельств, исследованных в судебном следствии. После исследования какого-либо доказательства и в прениях сторон участники процесса вправе высказать свое отношение по вопросу доказанности или недоказанности того или иного обстоятельства по делу. Однако это недопустимо со стороны председательствующего. Нарушение запрета послужило основанием для отмены приговора, вынесенного в отношении Н.В. Шевченко за совершение преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ [15]. Выражение председательствующим своего мнения в отношении исследованных доказательств или же проявление интереса к тому или иному факту нарушают принцип состязательности сторон и могут повлиять на объективность принимаемого присяжными заседателями решения. Установление запрета на высказывание председательствующим оценочных суждений обосновано недопустимостью влияния суда на формирование внутреннего убеждения коллегии присяжных.

Уголовно-процессуальное законодательство иностранных государств не только содержит запрет на оглашение мнения председательствующего относительно фактических обстоятельств дела и исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, но и не допускает вмешательства председательствующего в формирование доказательств по делу. В части 2 ст. 371 УПК Респуб-

лики Кыргызстан определено, что председательствующий не имеет права задавать вопросы участникам процесса в ходе их допроса [21], тем самым показания допрошенных лиц формируются сторонами обвинения и защиты, а их качество напрямую зависит от компетентности сторон. Законодатель Грузии для ограничения председательствующего в возможности высказывания им оценочных суждений возложил на него обязанность предоставлять участникам процесса свое напутственное слово для ознакомления и предоставления мотивированных возражений (ст. 231 УПК Грузии). В случае, если сторона не воспользовалась данным ей правом, она лишается права ссылаться на это обстоятельство при апелляционном обжаловании [20].

Необходимо отметить, что в ходе судебного разбирательства при заслушивании присяжными заседателями показаний допрашиваемых лиц последним запрещено делать высказывания оценочного характера. Несмотря на отсутствие законодательного запрета на совершение указанных действий, судебная практика исходит из того, что оценочное суждение, высказанное участниками процесса, может сформировать у присяжных заранее установленное убеждение относительно изложенного обстоятельства, тем самым не дав им возможности произвести собственную оценку доказательств, согласующуюся с их личным мировоззрением. Данная позиция судов была поддержана Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении апелляционной жалобы по уголовному делу в отношении группы лиц (Г.В. Баронов, И.Н. Галанцев и др.), обвиняемых в совершении ряда преступлений против личности, общественного порядка и общественной безопасности [2]. Указанное противоречит положению ст. 85 УПК РФ, устанавливающей, что доказывание по делу состоит в собирании, проверке и оценке доказательств, поскольку исключает один из этапов доказывания [18, с. 46]. Представляется, что данный запрет ограничивает возможности сторон по формированию внутреннего убеждения присяжных заседателей. Невозможность высказывания собственного суждения, в свою очередь, нарушает и принцип состязательности сторон, так как внутреннее убеждение присяжных заседателей должно формироваться исходя из доказательств, представленных сторонами по делу.

II. Ограничение доступа присяжных заседателей к данным о личности подсудимого

Вопреки запрету на доведение до присяжных заседателей информации отрицательного свойства о личности подсудимого ее обнаружение не является безусловным основанием для отмены приговора суда. В случаях, если председательствующий после оглашения указанных сведений разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание прозвучавшие в судебном заседании сведения, то суд вышестоящей инстанции, установив отсутствие существенного влияния на внутреннее убеждение присяжных заседателей, вправе оставить приговор суда, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных, без изменений [9]. В судебной практике имеются прецеденты, когда разглашение сведений негативного характера в отношении подсудимого признавалось не повлиявшим на вынесенный присяжными заседателями вердикт и в случае отсутствия должных разъяснений председательствующего. В качестве

примера можно привести уголовное дело, рассмотренное Ростовским областным судом, в отношении В. М. Ена, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 228, ч. 3 ст. 234 УК РФ. В ходе судебного следствия подсудимый сообщил присяжным заседателям об имеющихся у него фактах привлечения к уголовной ответственности. При этом председательствующий пренебрег требованиями закона и не разъяснил присяжным заседателям, что подобной рода информация не должна ими приниматься во внимание при вынесении вердикта. В ходе рассмотрения кассационной жалобы Верховный Суд Российской Федерации расценил указанный факт, как не оказавший воздействия на присяжных заседателей, а действия председательствующего не противоречащими закону [14]. Вывод суда, на наш взгляд, не совсем обоснован, поскольку противоречит установленному уголовно-процессуальным законом требованию.

Представляется необходимым установить запрет на оглашение сведений, порочащих не только подсудимого, но и потерпевших, свидетелей, поскольку указанные обстоятельства аналогичным образом могут сформировать у присяжных заседателей предвзятое отношение и повлиять на объективность принимаемого ими решения. Указанная позиция нашла свою поддержку в определении Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении апелляционной жалобы по уголовному делу в отношении Е.И. Мурашова [1].

III. Ограничение доступа присяжных заседателей к сведениям процессуального характера

1. Допрос свидетеля, ранее не допрошенного в ходе предварительного расследования. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации закреплено, что в суде с участием присяжных заседателей не подлежат исследованию вопросы процессуального характера, к которым относят выяснение обоснованности допроса свидетеля, ранее не допрошенного в ходе проведения предварительного расследования и не включенного в список лиц, подлежащих вызову, но явившегося в судебное заседание [13]. В этом случае председательствующий вправе в отсутствие присяжных заседателей выяснить у этого лица, относятся ли известные ему сведения к обстоятельствам рассматриваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей. Данное положение противоречит положениям УПК РФ и принципам уголовного судопроизводства. В ч. 4 ст. 271 УПК РФ содержится обязанность суда по удовлетворению ходатайства участника процесса о допросе свидетеля, явка которого обеспечена в суд. Проводя предварительный опрос свидетеля [4], председательствующий лишает присяжных заседателей возможности установить истину по делу, ограничивая их в вопросах самостоятельной оценки доказательств с точки зрения относимости к существу предъявленного подсудимому обвинения. Законодательство иностранных государств содержит положения не столь жесткого ограничения. В положениях ст. 648 УПК Казахстана [22] определено, что вопрос о недопустимости доказательств разрешается председательствующим в присутствии присяжных заседателей, а в случае признания его таковым суд разъясняет, что оно не должно учитываться при принятии решения. Данная правовая позиция законодателя, на наш взгляд, является реализацией принципа гласности и

опосредованным контролем деятельности органов предварительного расследования, что повышает уровень доверия населения к судебной власти.

2. Разглашение обстоятельств проведения предварительного расследования. Не подлежат оглашению обстоятельства проведения предварительного расследования, ставящие под сомнение законность получения доказательств [6, с. 215]. Указанное в случае неоднократного повторения в ходе судебного разбирательства может повлиять на содержание вынесенного присяжными заседателями вердикта. Так, при проведении Верховным Судом Республики Бурятия судебного разбирательства по уголовному делу в отношении В. В. Тарабанова, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ [3], сторона защиты неоднократно указывала на факты, компрометирующие деятельность правоохранительных органов, и обстоятельства проведения предварительного расследования. Это послужило основанием для отмены оправдательного приговора суда.

Выводы. Исходя из вышеизложенного следует признать, что действующая правовая регламентация порядка судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей является недостаточной. Для сокращения количества отмененных приговор, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, по процессуальным основаниям представляется необходимым внести следующие изменения в регламентацию порядка проведения судебного следствия в суде с использованием данной формы судоговорения:

1. Установить закрытый перечень вопросов, не подлежащих оглашению перед присяжными заседателями, ограничив его данными о личности подсудимого и потерпевшего, носящими негативный характер и способными вызвать предубеждение у присяжных заседателей (наличие судимости, алкогольная или наркотическая зависимость и т.д.).

2. В части сведений процессуального характера полагаем возможным имплементировать положения уголовно-процессуальных норм Казахстана и предоставить право присяжным заседателям присутствовать при разрешении вопроса о недопустимости доказательств.

3. В отношении председательствующего ввести обязанность по предоставлению текста напутственного слова участникам процесса для ознакомления и возможности внесения замечаний, перенимая законодательный опыт Грузии.

4. Законодательно закрепить право участников процесса высказывать оценочные суждения в присутствии присяжных заседателей относительно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, что соответствует положениям ст. 85 УПК РФ.

5. Председательствующим в ходе судебного разбирательства по уголовному делу судом с участием присяжных заседателей необходимо более активно реагировать на нарушения профессиональными участниками процесса порядка проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в форме вынесения частных определений.

1. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2019 по делу № 82-АПУ19-15сп. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты

- РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/DgQgo4owyVda/?vsrf-txt> (дата обращения: 20.10.2020).
2. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2020 по делу № 222-АПУ20-1сп. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/OP6XAQnoL4rT/?page=4&vsrf-judge=&vsrf-case_doc=&vsrf-txt (дата обращения: 15.10.2020).
 3. Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2019 по делу № 73-АПУ19-16сп. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/4C0yEySLc1L1/?vsrf-txt> (дата обращения: 22.10.2020).
 4. Апелляционное постановление Томского областного суда от 13.05.2020 по делу № 22-401/2020. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/PITuuTn191QE/?page=2®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt (дата обращения: 20.10.2020).
 5. Верещагина А. В. Заметки о суде присяжных в России // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2005. – № 6 (263). – С. 207–219.
 6. Верещагина А. В. Судостроительное и уголовно-процессуальное законодательство России конца XIX – начала XX века: тенденции развития и идеи реформирования. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. – 249 с.
 7. Владыкина Т. А. Методологические основания производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – Текст: электронный // Российская государственная библиотека: [сайт]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008600271> (дата обращения: 17.09.2020).
 8. Ильяхов А. А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex russica (Русский закон). – 2016. – № 4 (113). – С. 76-87.
 9. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2012 по делу № 71-О12-10сп. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DEfCcEh4l8JQ/?regular-txt> (дата обращения: 10.11.2020).
 10. Лагуткина Н. Б. Особенности доказывания в уголовном судопроизводстве // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 9 (165). – С. 147–150.
 11. Лебедев В. М. Судебная власть в современной России. – Санкт-Петербург: Лань, 2001. – 384 с.
 12. Масленникова Л. Н. Деятельность защитника в суде с участием присяжных заседателей не должна создавать оснований к отмене оправдательного приговора // Адвокатура. Государство. Общество: сборник материалов VI ежегодной научно-практической конференции. Федеральная палата адвокатов РФ. – Москва, 2009. – С. 277–289.
 13. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (дата обращения: 07.10.2020).

14. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2011 по делу № 2-4/10. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/FRFhztYYn11V/?vsrf-txt> (дата обращения: 10.10.2020).
15. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2013 по делу № 2-18/12. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/FRFhztYYn11V/?vsrf-txt> (дата обращения 20.10.2020)
16. По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 № 8-П. – Текст: электронный // Законодательство РФ: [сайт]. – URL: <https://zknrf.ru/acts/Postanovlenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-19.04.2010-N-8-P/> (дата обращения: 20.10.2020).
17. Приговор Приморского краевого суда от 03.09.2014 по делу № 2-37/2014. – Текст: электронный // Судебные и нормативные акты РФ: [сайт]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/3YeIb1u3vNmT/?vsrf-txt> (дата обращения: 15.10.2020).
18. Лазарева В. А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. – Самара: Самарский университет, 2007. – 303 с.
19. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [сайт]. – URL: <http://www.cderp.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.09.2020).
20. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 09.10.2009 № 1772 (ред. от 15.07.2020). – Текст: электронный // Законодательный Вестник Грузии: [сайт]. – URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=124> (дата обращения: 23.11.2020).
21. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 02.02.2017 № 20 (ред. от 04.06.2020). – Текст: электронный // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики: [сайт]. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530> (дата обращения: 23.11.2020). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
22. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 4651-VI (ред. от 21.07.2020). – Текст: электронный // Континент: [сайт]. – URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=31197178 (дата обращения: 23.11.2020).
23. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020). – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.09.2020).
24. Чистилина Д. О. Особенности апелляционного порядка обжалования решений судов с участием присяжных заседателей // Юридический вестник Самарского университета. – 2020. – Т. 6, № 2. – С. 136–141.

Транслитерация

1. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 11.12.2019 po delu № 82-APU19-15sp. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/DgQgo4owyVda/?vsrf-txt> (data obrashcheniya: 20.10.2020).
2. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20.05.2020 po delu № 222-APU20-1sp. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: https://sudact.ru/vsrf/doc/OP6XAQnoL4rT/?page=4&vsrf-judge=&vsrf-case_doc=&vsrf-txt (data obrashcheniya: 15.10.2020).

3. Apellyacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 23.10.2019 po delu № 73-APU19-16sp. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/4C0yEySLc1L1/?vsrf-txt> (data obrashcheniya: 22.10.2020).
4. Apellyacionnoe postanovlenie Tomskogo oblastnogo suda ot 13.05.2020 po delu № 22-401/2020. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: https://sudact.ru/regular/doc/PITuuTn191QE/?page=2@ular-court=@ular-date_from=@ular-case_doc=@ular-lawchunkinfo=@ular-workflow_stage=@ular-date_to=@ular-area=@ular-txt (data obrashcheniya: 20.10.2020).
5. Vereshchagina A. V. Zametki o sude prisyazhnyh v Rossii // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. – 2005. – № 6 (263). – S. 207–219.
6. Vereshchagina A. V. Sudoustrojstvennoe i ugolovno-processual'noe zakonodatel'stvo Rossii konca XIX – nachala HKH veka: tendencii razvitiya i idei reformirovaniya. – Vladivostok: Izd-vo VGUES, 2014. – 249 s.
7. Vladykina T.A. Metodologicheskie osnovaniya proizvodstva po ugovolnym delam, rassmatrivaemym sudom s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej. – Moskva: Yurlitinform, 2016. – Tekst: elektronnyj // Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka: [sajt]. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008600271> (data obrashcheniya: 17.09.2020).
8. Il'yuhov A.A. Problemy teorii i praktiki apellyacionnogo proizvodstva ugovolnyh del, rassmotrennyh sudom s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej // Lex russica (Russkij zakon). – 2016. – № 4 (113). – S. 76–87.
9. Kassacionnoe opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 17.09.2012 po delu № 71-O12-10sp. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DEfCcEh418JQ/?regular-txt> (data obrashcheniya: 10.11.2020).
10. Lagutkina N. B. Osobennosti dokazyvaniya v ugovolnom sudoproizvodstve // Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika. – 2018. – № 9 (165). – S. 147–150.
11. Lebedev V. M. Sudebnaya vlast' v sovremennoj Rossii. – Sankt-Peterburg: Lan', 2001. – 384 s.
12. Maslennikova L. N. Deyatel'nost' zashchitnika v sude s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej ne dolzhna sozdavat' osnovanij k otmene opravdatel'nogo prigovora // Advokatura. Gosudarstvo. Obshchestvo: sbornik materialov VI ezhegodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Federal'naya palata advokatov RF. – Moskva, 2009. – S. 277–289.
13. O primenении sudami norm Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, reguliruyushchih sudoproizvodstvo s uchastiem prisyazhnyh zasedatelej: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 22.11.2005 № 23 (red. ot 15.05.2018). – Tekst: elektronnyj // SPS «Konsul'tantPlyus»: [sajt]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56702/ (data obrashcheniya: 07.10.2020).
14. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20.01.2011 po delu № 2-4/10. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/FRFhztYYn11V/?vsrf-txt> (data obrashcheniya: 10.10.2020).
15. Opredelenie Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 06.02.2013 po delu № 2-18/12. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/FRFhztYYn11V/?vsrf-txt> (data obrashcheniya 20.10.2020)
16. Po delu o proverke konstitucionnosti p. 2 i 3 ch. 2 st. 30 i ch. 2 st. 325 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan R. R. Zajnagutdinova, R. V. Kudaeva, F. R. Fajzulina, A. D. Hasanova, A. I. Shavaeva i zaprosom Sverdlovskogo oblastnogo suda: Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 19.04.2010 № 8-P. – Tekst: elektronnyj // Zakonodatel'stvo RF: [sajt]. – URL: <https://zknrf.ru/acts/Postanovlenie-Konstitutsionnogo-Suda-RF-ot-19.04.2010-N-8-P/> (data obrashcheniya: 20.10.2020).

17. Prigovor Primorskogo kraevogo suda ot 03.09.2014 po delu № 2-37/2014. – Tekst: elektronnyj // Sudebnye i normativnye akty RF: [sajt]. – URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/3YeIb1u3vNmT/?vsrf-txt> (data obrashcheniya: 15.10.2020).
18. Lazareva V. A. Problemy dokazyvaniya v sovremennom ugovnom processe Rossii. – Samara: Samarskij universitet, 2007. – 303 s.
19. Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii: [sajt]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (data obrashcheniya: 20.09.2020).
20. Ugolovno-processual'nyj kodeks Gruzii ot 09.10.2009 № 1772 (red. ot 15.07.2020). – Tekst: elektronnyj // Zakonodatel'nyj Vestnik Gruzii: [sajt]. – URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=124> (data obrashcheniya: 23.11.2020).
21. Ugolovno-processual'nyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 02.02.2017 № 20 (red. ot 04.06.2020). – Tekst: elektronnyj // Centralizovannyj bank dannyh pravovoj informacii Kyrgyzskoj Respubliki: [sajt]. – URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530> (data obrashcheniya: 23.11.2020). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
22. Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 04.07.2014 № 4651-VI (red. ot 21.07.2020). – Tekst: elektronnyj // Kontinent: [sajt]. – URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=31197178 (data obrashcheniya: 23.11.2020).
23. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 08.12.2020). – Tekst: elektronnyj // SPS «Konsul'tantPlyus»: [sajt]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (data obrashcheniya: 20.09.2020).
24. Chistilina D. O. Osobennosti apellyacionnogo poryadka obzhalovaniya reshenij sudov s uchastiem prisjazhnyh zasedatelej // Yuridicheskij vestnik Samarskogo universiteta. – 2020. – T. 6, № 2. – S. 136–141.

© М.Е. Омеляненко, 2021

Для цитирования: Омеляненко М. Е. Некоторые аспекты доказывания по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2021. – Т. 13, № 1. – С. 125–136.

For citation: Omelyanenko M. E. Features of proof in cases considered by a court with the participation of a jury: some aspects, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2021, Vol. 13, № 1, pp. 125–136.

DOI <https://doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2021-1/125-136>

Дата поступления: 11.01.2021.