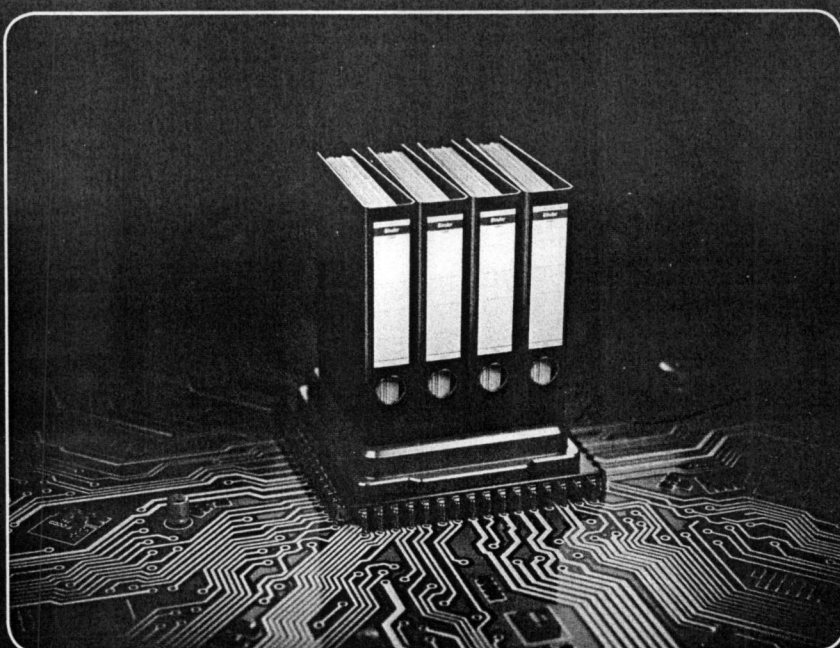


РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 3

март 2021



«Переход к обязательной цифровизации при формировании судебных дел (материалов) в судах общей юрисдикции в ходе судопроизводства станет фундаментальной основой для прогресса в архивном деле»

Латышева Н.А. «Архивы судов в условиях цифровой трансформации»

Стр. 54

- Прокурор как субъект цивилистических процессуальных правоотношений в контексте унификации процессуального законодательства Российской Федерации
- Правовое регулирование деятельности уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и актуальные вопросы судебной практики по делам с их участием
- Обеспечение подсудимому права на защиту в условиях рассмотрения дела в его отсутствие как универсальный стандарт правосудия
- Использование систем видео-конференц-связи как способ обеспечения состязательности при рассмотрении уголовного дела

ISSN 1812-3791



9 771812 379776 >

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия.

ПИ № ФС77-57988 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издаётся ежемесячно.

№ 3/2021

Учредители: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

3 Потепенко Е.Г. Процессуально-правовой комплекс (обоснование понятия)

6 Казарина Т.Н. Прокурор как субъект гражданско-процессуальных правоотношений в контексте унификации процессуального законодательства Российской Федерации. Часть 2

11 Митрякова Е.С. Юридическое значение согласия суррогатной матери на запись заказчиков родителями ребенка в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 мая 2017 г. № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей»

18 Воронин Ю.В., Беляковская (Ерофеева) О.В. Правовое регулирование деятельности уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и актуальные вопросы судебной практики по делам с их участием

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

25 Каминский Э.С. Прокурорская медиация в России: есть ли перспективы?

30 Ключников А.Ю. Обеспечение подсудимому права на защиту в условиях рассмотрения дела в его отсутствие как универсальный стандарт правосудия

34 Гладких В.И. Уголовная ответственность арбитра (третейского судьи): объективная необходимость или еще одна мертворожденная норма?

41 Гостькова Д.Ж., Далгалы Т.А. Субъективная сторона преступлений экстремистской направленности: проблемы правоприменительной практики

46 Акимов В.С. Использование систем видео-конференц-связи как способ обеспечения состязательности при рассмотрении уголовного дела

50 Миргородская Э.Р. К вопросу об определении предмета судебного контроля при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ

СУДОПРОИЗВОДСТВО

54 Латышева Н.А. Архивы судов в условиях цифровой трансформации

ТРИБУНА ПОМОШНИКА СУДЬИ

60 Шереметьева Н.В. Правовые аспекты отказа от права оперативного управления

Подписка по России:

«Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 85499, «Почта России». Электронный каталог — П1774, а также через www.lawinfo.ru

Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.

Бумага офсетная № 1.

Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.

Тираж 4000 экз. Цена свободная.

Подписано в печать: 18.02.2021.

Дата выхода в свет: 04.03.2021.

Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».

248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.

ISSN 1812-3791

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:

Бабкин А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан;

Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Гусев А.В., д.э.н., профессор;

Добрынин К.Э., статс-секретарь Федеральной палаты адвокатов РФ;

Ершов В.В., д.ю.н., профессор;

Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор;

Иванов А.А., к.ю.н., профессор;

Лебедев В.М., Председатель Верховного Суда РФ, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., судья Европейского Суда по правам человека от РФ, д.ю.н., доцент;

Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Нешатаева Т.Н., судья Суда Евразийского экономического союза, д.ю.н., профессор;

Орлов А.В., председатель Арбитражного суда Центрального округа, к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,

Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)

Фото на обложке: фотобанк Лори

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

Адрес редакции / издателя:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Журнал включен в базу данных

Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (12.00.02; 12.00.03; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 — юридические науки).

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

RUSSIAN JUDGE

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATIONAL EDITION.
REGISTERED AT THE FEDERAL SERVICE FOR THE MONITORING IN THE SPHERE
OF MASS COMMUNICATIONS, COMMUNICATION AND PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE.
PI No. FC77-57988. APRIL 28, 2014. PUBLISHED SINCE 1998. PUBLISHED MONTHLY.

No. 3/2021

Founders: JURIST PUBLISHING GROUP, JUDICIAL DEPARTMENT AT THE SUPREME COURT OF THE RF

CONTENTS

CIVIL LAW AND PROCEDURE

3 Potapenko E.G. Procedural and Legal Complex
(Concept Justification)

6 Kazarina T.N. Prosecutor as a Subject of Civil Procedure
Relationships within the Framework of Unification
of Procedure Laws of the Russian Federation. Part 2

11 Mitryakova E.S. The Legal Meaning of a Surrogate
Mother's Consent for Registration of Customer as the Child's
Parents in View of Resolution of the Plenum of the Supreme
Court of the Russian Federation No. 16 of May 16, 2017
On Judicial Application of Laws in Review of Cases Related
to the Identification of the Origin of Children

18 Voronin Yu.V., Belyakovskaya (Erofeeva) O.V.
The Legal Regulation of Activities of the Commissioner
for the Rights of Financial Service Consumers and Relevant
Issues of the Judicial Practice in Cases with Their Involvement

CRIMINAL LAW AND PROCEDURE

25 Kaminskiy E.S. Prosecutor's Mediation in Russia:
Are There Any Prospects?

30 Klyuchnikov A.Yu. Securing the Defendant's Right
to Protection in Conditions of a Trial in Absentia as a Universal
Standard of Justice

34 Gladkikh V.I. Arbitrator's Criminal Liability:
An Objective Necessity or Yet Another Dead-Born Provision?

41 Gostkova D.Zh., Dalgaly T.A. The Subjective
Side of Extremist Crimes: Problems of the Law Enforcement
Practice

46 Akimov V.S. The Use of Video Conferencing
as a Means of Securing Adversariality in Criminal
Case Review

50 Mirgorodskaya E.R. On the Determination
of the Judicial Control Subject in Review of Complaints
under Article 125 of the Criminal Procedure Code
of the Russian Federation

JUDICIAL PROCEEDINGS

54 Latysheva N.A. Court Archives in Digital Transformation
Conditions

ASSISTANT JUDGE TRIBUNE

60 Sheremetyeva N.V. Legal Aspects of Waiver
of the Right of Operational Management

Subscription in Russia:

Unified Catalogue. Russian Press — index 85499,
Russian Post. Digital Catalogue — П1774
and also through www.lawinfo.ru

Size 60 x 90/8.

Offset printing. Offset paper № 1. Printer's sheet 6,0.

Conventional printed sheet 6,0.

Circulation 4000 copies. Free market price.

Passed for printing: 18.02.2021.

Edition was published: 04.03.2021.

Printed by National Polygraphic Group Ltd.

2, Svetlaya st., Kaluga, 248031.

ISSN 1812-3791

EDITOR IN CHIEF OF JOURNAL:

Babkin A.I.

EDITORIAL BOARD:

Alaukhanov E.O., LL.D., Professor,
Honored worker of the Republic of Kazakhstan;

Andreeva T.K., PhD (Law), Professor,
Honored Lawyer of the RF;

Gusev A.V., Doctor of Economics, Professor;

Dobry'nin K.E., the State Secretary
of the Federal Chamber of Lawyers of the RF;

Ershov V.V., LL.D., Professor;

Zapol'skij S.V., LL.D., Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation;

Zor'kin V.D., Chairman, the Constitutional Court of the RF,
LL.D., Professor;

Ivanov A.A., PhD (Law), Professor;

Lebedev V.M., Chairman, the Supreme Court
of the RF, LL.D., Professor,
Honored Lawyer of the Russian Federation;

Sidorenko Yu.I., Judge of the Supreme Court (retired)

EDITORIAL STAFF:

Dedov D.I., Judge of the European Court of Human Rights
from the RF, LL.D., Associate Professor;

Zhilin G.A., Judge of the Constitutional Court of the RF
in resignation, LL.D., Professor, Honored Lawyer of the RF;

Neshataeva T.N., Judge of the Court of the Eurasian Economic
Union, LL.D., Professor;

Orlov A.V., the Chairman of the Arbitration court
of the Central district, PhD (Law)

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., Professor, Corresponding Member of the RAE,
Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITORS IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov E.N., Platonova O.F., Trunchevskij Yu.V.

CENTRE FOR EDITORIAL SUBSCRIPTION:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)

Photo of the cover: Lori Photobank

EDITORIAL OFFICE: Lapteva E.A., Solovyova D.V.

LAYOUT: Kurukina E.I.

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Telephone of the Editorial Staff: (495) 953-91-08.

Address of Editorial office / Publisher:

Bldg. 7, 26/55, Kosmodamiyanskaya Emb, Moscow, 115035.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

The journal is included in the database Russian science citation index.

Recommended by the Supreme Attestation Commission under the
Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation
for publications of results of PhD and doctoral theses (12.00.02;
12.00.03;12.00.10;12.00.11; 12.00.15 – law science).

Copyright reserved. Complete or partial reproduction of authors'
materials without prior written permission of the authors or the Editor-
ial Staff shall be subject to legal prosecution.

Правовые аспекты отказа от права оперативного управления

Шереметьева Наталья Владимировна,

помощник судьи Арбитражного суда Приморского края,
аспирант Иркутского института Всероссийского университета юстиции (РПА Минюста России),
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Владивостокского государственного университета экономики и сервиса
nata-sheremet@mail.ru

Отказ организации от имущества, закрепленного на праве оперативного управления, не регламентирован должным образом нормами гражданского законодательства. В большинстве исследований под отказом понимается право организации, получившей имущество от собственника на праве оперативного управления, по своей инициативе вернуть его тому же собственнику (в казну), что противоречит закрепленному в законе пониманию отказа от права собственности (ст. 236 ГК РФ). В работе проведено разграничение видов отказа. Предлагается уточнить терминологию и не использовать термин «отказ» применительно к возврату имущества собственнику. При анализе проблем, связанных с возвратом имущества, обращается внимание на то, что судебная практика исходит из необходимости согласованных действий собственника и оперативного управляющего. Формулируется вывод о том, что данный вопрос в большей степени носит процедурный, а не юридический характер. Обосновано, что отказ от имущества, закрепленного на праве оперативного управления, возможен в качестве теоретической конструкции, однако его появление на практике маловероятно, поскольку на такой отказ, являющийся распорядительной сделкой, требуется согласие собственника имущества, и ведет к выбытию имущества из публичной собственности.

Ключевые слова: отказ, оперативное управление, имущество, собственник, казна.

Legal Aspects of Waiver of the Right of Operational Management

Sheremetyeva Natalya V.

Assistant Judge of the Commercial Court of the Primorsky Territory
Postgraduate Student of the Irkutsk Institute of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)
Senior Lecturer of the Department of Civil and Legal Disciplines of the Vladivostok State University
of Economics and Service

The refusal of the organization from the property enshrined on the right of operational management is not properly regulated by the norms of civil legislation. In most studies, refusal is understood as the right of an organization that has received property from the owner on the basis of operational management, on its own initiative, to return it to the same owner (to the treasury), which contradicts the legal definition of refusal of ownership (Article 236 of the Civil Code of the Russian Federation). In this work, a distinction was made between types of failure. It is proposed to clarify the terminology and not to use the term refusal in relation to the return of property to the owner. Analyzing the problems associated with the return of property, attention is drawn to the fact that judicial practice proceeds from the need for coordinated actions of the owner and the operational manager. The conclusion is made that this issue is more of a procedural rather than legal nature. It has been substantiated that the refusal from the property enshrined in the operational management right is possible as a theoretical construction, however, its appearance in practice is unlikely, since such a refusal, which is an administrative transaction, requires the consent of the property owner and leads to the disposal of property from public ownership.

Keywords: refusal, operational management, property, owner, treasury.

Понятие оперативного управления, введенное в цивилистический дискурс и оборот экономико-правовой науки в 1948 г. В.А. Венедиктовым¹, быстро стало объектом оживленных дискуссий, которые продолжались несколько десятилетий².

¹ Венедиктов В.А. Государственная социалистическая собственность М. — Л., 1948. С. 314, 323, 324.

² Основные позиции и точки зрения отражены здесь: Витквичюс П.П. Право государственной

За их рамками остались понятие и сфера применения отказа от оперативного управления, который не предусматривался действовавшим тогда гражданским законодательством и был невозможен в советской экономико-правовой системе. В этом смысле законодательная, докт-

собственности и право оперативного управления // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1976. № 3. С. 34–42.

ринальная разработка вопросов такого отказа в современной России началась фактически с нуля. В отличие от юрисдикций с развитой рыночной экономикой российский законодатель не мог в данном случае опереться ни на традицию, ни на доктринальные разработки.

В соответствии с действующим законодательством (ст. 296 ГК РФ) казенным организациям предоставлено право оперативного управления имуществом, которое закреплено за ними. В соответствии с п. 2 ст. 11 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» право на имущество, закрепленное собственником (казной) за унитарным предприятием на праве оперативного управления, возникает с момента передачи имущества. Управляющие владеют, пользуются переданным им имуществом в пределах, которые определяет Гражданский кодекс РФ, федеральное законодательство, в соответствии с целями своей уставной деятельности, а также назначением данного имущества, равно как распоряжаются им с согласия собственника, который полномочен изъять лишнее, не используемое, либо неправильно используемое имущество, которое закреплено им за казенной организацией или приобретено ею на средства собственника. Положения ст. 296 ГК РФ не редактировались с 2010 г.³, что вроде бы должно свидетельствовать о том, что норма относительно устоялась и проблемы правоприменения если и есть, то не критичны. Вместе с тем нерешенными остаются многие вопросы, которые порождают неоднозначную судебную практику.

В 2010 г. Пленумы ВС РФ и ВАС РФ в п. 5 совместного Постановления от 29 апреля 2010 г. № 10/22 указали на то, что в соответствии с п. 1, п. 2 ст. 299 ГК РФ право оперативного управления возникает двумя путями: 1) на основании акта собственника, которым имущество закрепляется за организацией, либо 2) в результате приобретения имущества. Принимая во внимание положения ст. 210 и 296 ГК РФ, право оперативного управления является вещным, предоставляет его субъектам правомочия по владению и пользованию имуществом, а также возлагает на них обязанности это имущество надлежаще

содержать⁴. Эта обязанность не всегда надлежаще исполняется оперативными управляющими, что было всегда, в том числе и в СССР⁵, существует и в развитых государствах.

В последние десятилетия в гражданско-правовой литературе сложился общий подход, в соответствии с которым право оперативного управления может быть прекращено по общим основаниям, установленным в отношении вещных прав, а также по специальным, подразумевая под последними решение собственника об изъятии имущества (п. 3 ст. 299 ГК РФ), которое возможно с согласия организации (п. 3 ст. 299 ГК РФ) или без него (п. 2 ст. 296 ГК РФ)⁶. Д.А. Сумской, ссылаясь на п. 2 ст. 296 ГК РФ, делает вывод о том, что собственник правомочен изъять имущество, которое он ранее закрепил за кем-либо, как и имущество, приобретенное организацией на средства собственника, в следующих случаях: когда это имущество лишнее, не используется либо используется не по назначению⁷. Однако подобное основание для прекращения права оперативного управления основано на волеизъявлении самого собственника и не связано напрямую с проблематикой отказа от имущества по воле организации — обладателя ограниченного вещного права. Вместе с тем неэффективное управление имуществом или иные причины могут привести к тому, что переданная в управление собственность не может использоваться по объективным причинам ввиду своего состояния, непригодности, существующей конъюнктуры и т.п. В этом случае оперативный управляющий, неспособный к управлению или обремененный излишними обязанностями и непроизводительными расходами, стремится избавиться от переданного ему имущества, отказавшись от него. Подобная же потребность может возникнуть и при вполне эффективном управлении, когда субъект

⁴ URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8097/>

⁵ Корнеев С.М. Содержание и границы права оперативного управления имуществом государственных организаций // Материалы конференции. Вильнюс, 1973. С. 25–27.

⁶ Терещенко Е.А. Момент возникновения и прекращения права оперативного управления // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 2 (32). С. 143–151.

⁷ Сумской Д.А. Особенности изъятия имущества у учреждения // Российская юстиция. 2010. № 1. С. 19–21.

³ Последняя редакция была проведена Федеральным законом от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ.

права оперативного управления выявляет имущество, которое не требуется ему для осуществления деятельности или оно требует существенных затрат по содержанию, что может привести к неисполнению обязательств, связанных с основной деятельностью.

Ученые указывают на противоположные позиции авторов по вопросу возможности добровольного отказа от оперативного управления⁸. Одни авторы полагают, что такой отказ возможен, однако нельзя отказываться от права оперативного управления односторонне со стороны лишь управляющего, без санкции собственника, который должен принять отказное имущество⁹. Другие считают, что возврат управляемого имущества собственнику, нельзя считать отказом от права, так как такой отказ имеет смысл и безусловен, т.е. может быть осуществлен вообще, но не в чью-то пользу. Волевой акт организации в виде отказа от права оперативного управления, отмечает, например, В.А. Болдырев, возможно считать односторонней сделкой, учитывая безадресность¹⁰. Возможно рассмотрение отказа и с точки зрения положений п. 2 ст. 9 ГК РФ, т.е. отхода от фундаментального принципа свободного распоряжения правами в пользу в данном случае — принципа целевой правоспособности.

Однако указанные разночтения, как представляется, являются не содержательными, а исключительно терминологическими. Применяя термин «отказ» к любым случаям одностороннего волеизъявления субъекта права оперативного управления, ученые неизбежно дают различные характеристики и называют несопадающие условия осуществления данных распорядительных действий. Предлагаем уточнить используемую терминологию. В случае, когда речь идет о рассмотрении возможности и условий передачи имущества оперативным управляющим непосредственно собственнику, необходимо использовать термин «возврат». В том же случае, когда анализируется одностороннее волеизъявление оперативного управляющего,

закрывающееся в желании избавиться от имущества независимо от того, кто станет его обладателем впоследствии, то следует употреблять термин «отказ от права оперативного управления».

Учитывая, что в судебной практике присутствуют ссылки на применимость к возникновению и прекращению права оперативного управления общих норм о праве собственности, отказ от права оперативного управления и возврат имущества собственнику возможны, исходя из содержания права оперативного управления. Именно поэтому применительно к возврату суды нередко приходят к выводу о том, что отказ от права оперативного управления в пользу собственника допустим. В то же время, учитывая публичный характер и цели организаций — управляющих, такого рода возврат может происходить лишь при согласии на то собственника. Этот подход преобладает в судебной практике¹¹. Принимая во внимание отказ организации от имущества, закрепленного на праве оперативного управления, суды сделали вывод об отказе в изъятии имущества, констатируя, что виды деятельности, закрепленные в уставе организации, допускают такое управление. Кроме того, сделан вывод о том, что отказ от права оперативного управления не влечет за собой правовых последствий при выявлении невозможности реализации уставной деятельности¹².

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 14 декабря 2015 г. № 307-КГ15-15650, ссылаясь на положения ст. 236 ГК РФ, юридическое лицо вправе отказаться от права собственности (другого вещного права) на принадлежащее ему имущество, официально объявив об этом или совершив иные действия, которые бы свидетельствовали о его отходе (отказе) от владения, пользования и распоряжения имуществом и намерении не сохранять никаких прав на него. Данная позиция вполне соотносится с п. 3 ст. 299 ГК РФ, в соответствии с которым право оперативного управления имуществом может быть

⁸ Терешенко Е.А. Указ. соч.

⁹ Кражевских К.П. Право оперативного управления и право хозяйственного ведения государственным имуществом. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 451 с.

¹⁰ Болдырев В.А. Возврат имущества унитарного предприятия собственнику и его оспаривание: проблемы материального и процессуального права // Российская юстиция. 2009. № 12. С. 14–17.

¹¹ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 июля 2010 г. по делу № А46-23376/2009. URL: <https://www.lawmix.ru/zapad-sib/>

¹² Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 8 мая 2009 г. по делу № А56-14156/2008. URL: <https://resheniya-sudov.ru/2009/131287/>

прекращено по основаниям и в порядке, которые предусмотрены действующим гражданским и иным законодательством, а также правовыми актами, которые позволяют прекратить права собственности. Указанное дает основание утверждать, что организация, которой переданы в оперативное управление государственная или муниципальная собственность, вправе как отказаться от данного права, так и осуществить возврат имущества в случае его неиспользования в казну. При этом, используя нормы ст. 236 ГК РФ об отказе от права собственности и положения о реализации правомочия распоряжения обладателем права оперативного управления, полагаем, что отказ от имущества, закрепленного на праве оперативного управления, возможен в качестве теоретической конструкции, однако его появление на практике маловероятно, поскольку на такой отказ, являющейся распорядительной сделкой, требуется согласие собственника имущества. Кроме того, нельзя проигнорировать и положения судебной практики в отношении отказа от права хозяйственного ведения, в соответствии с которой такой отказ является ничтожной сделкой независимо от того, совершен ли он по инициативе предприятия либо по решению с согласия собственника¹³. В цивилистической науке высказаны справедливые критические замечания по этому поводу, которые стоит поддержать¹⁴.

Проблема согласия собственника становится основной и в случае с возвратом имущества. Судебные споры по этому поводу не прекращаются. Так, Росимущество, участвуя в процессах о возврате собственности из оперативного управления, трактует ст. 296, 299 ГК РФ как наделяющие собственника только лишь правом изъятия имущества, но не обязанностью его принять. Отсюда следует исключительность односторонней инициативы собственника, предполагающая, что последний вправе изъять имущество, переданное в оперативное управление, тогда как управляющий по своей инициативе его вернуть не может.

¹³ Постановление Президиума ВАС РФ от 18 ноября 2008 г. № 10984/08 по делу № А79-7776/2007 // Вестник ВАС РФ. 2009. № 3.

¹⁴ Василевская Л.Ю., Сулова С.И. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество по российскому и германскому законодательству: проблемы определения и толкования // Хозяйство и право. 2020. № 2 (517) С. 25–40.

Позиция Росимущества в данном случае состоит в том, что организации не имеют прав на возврат ранее переданного им имущества в казну. Кроме того, орган полагает, что такого рода отношения являются внутренним делом и вообще не могут рассматриваться в судебном порядке, так как в этом случае суды неправомерно (по мнению Росимущества) вмешиваются в полномочия собственника, вынося решения, обязывающие собственника издать свой ненормативный акт об изъятии имущества из оперативного управления¹⁵.

Приведенное понимание и толкование норм об оперативном управлении вызывает, по меньшей мере, серьезные сомнения, указывая на явное наличие, во-первых, узко ведомственного интереса, а во-вторых, непонимания природы административных по своей сути отношений. В соответствии со ст. 296 ГК РФ организация может на праве оперативного управления получить от собственника имущество и использовать его по надлежащему назначению. Если таковое невозможно, не выгодно либо используется не по назначению, то собственник вправе изъять имущество (п. 2 ст. 296 ГК РФ) в порядке и в сроки, которые установит сам собственник, так как эта регламентация в федеральном законодательстве отсутствует.

Отказ от управления по инициативе организации, предполагающий возврат имущества в казну, есть отказ от владения, пользования и распоряжения имуществом, которое закреплено собственником, который не утрачивает прав собственности при прекращении права оперативного управления.

Неоднократно выраженная позиция высших судебных инстанций состоит в том, что государственные учреждения не могут отказываться от права оперативного управления на закрепленное за ним имущество, если на то нет решения собственника. Последний раз эта позиция была выражена в Определении ВС РФ от 8 июня 2018 г. № 307-ЭС18-2637.

¹⁵ Указанная позиция была заявлена в делах: постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 февраля 2019 г. № Ф01-7204/2018 по делу № А43-12391/2018, от 18 декабря 2017 г. № Ф01-5582/2017 по делу № А43-8239/2017, Арбитражного суда Уральского округа от 25 апреля 2017 г. № Ф09-1744/17 по делу № А50-17801/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Такого рода отказы и порождаемые ими правовые конфликты неизбежно ведут к негативным последствиям для казны. Во-первых, учреждение-балансодержатель несет неоправданные расходы по содержанию имущества, которое оно не использует. Во-вторых, само государственное имущество не используется по назначению и, возможно, приходит в негодность. В-третьих, бюджет не получает те доходы, которые могли бы извлекаться из надлежащего использования имущества или передачи его в казну.

Здесь следует указать на то, что при утверждении расходных плановых показателей учредители принимают во внимание затраты на содержание описываемого имущества. Возникает ситуация, что если оно фактически не используется, то его не надо и финансировать. В такой ситуации организации приходится содержать непрофильный актив (а точнее — чистый пассив) за счет текущих средств либо средств от иной деятельности, которая приносит доход. Кроме того, суды, придерживаясь п. 1 ст. 296 ГК РФ, исходя из того, что организация, за которой на праве оперативного управления закреплено определенное имущество, обязана нести бремя расходов по коммунальным платежам, даже если на данное имущество нет зарегистрированного права оперативного управления. Обязанность содержания наступает с момента получения имущества в оперативное управление и начала его

фактического использования¹⁶. В то же время, передавая имущество в управление, орган обязан точно установить не столько правомерность этого шага, сколько его обоснованность, экономическую целесообразность, способности и возможности управляющего, пригодность имущества именно для планируемой эксплуатации на рассчитываемый срок. Если этого нет и передающий орган не несет ответственность за такого рода передачу, высок риск возврата имущества, который переходит в юридическую (судебную) плоскость, затрачивая время и бюджетные ресурсы.

Таким образом, отказ от оперативного управления в большей степени административный, чем юридический вопрос. Выявив неэффективность, непригодность или иную причину, по которой собственность не может использоваться в оперативном управлении, собственник не должен осуществлять передачу вообще или данному управляющему, а если собственность уже передана, должен по своей инициативе, выяснив причины и согласовав это с оперативным управляющим, принять меры к организации эффективного управления либо изъять собственность. Это позволит исключить и судебные разбирательства, а сама проблема отказа как юридическая просто исчезнет, что существенно разгрузит судебную систему.

¹⁶ Постановление ФАС Поволжского округа от 6 июня 2012 г. по делу № А55-16922/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Литература

1. Болдырев В.А. Возврат имущества унитарного предприятия собственнику и его оспаривание: проблемы материального и процессуального права / В.А. Болдырев // Российская юстиция. 2009. № 12. С. 14–17.
2. Василевская Л.Ю. Отказ от вещных прав на недвижимое имущество по российскому и германскому законодательству: проблемы определения и толкования / Л.Ю. Василевская, С.И. Сулова // Хозяйство и право. 2020. № 2 (517) С. 25–40.
3. Венедиктов В.А. Государственная социалистическая собственность / В.А. Венедиктов. Москва ; Ленинград : Изд-во и 1-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР, 1948. 840 с.
4. Виткявичюс П.П. Право государственной собственности и право оперативного управления / П.П. Виткявичюс // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1976. № 3. С. 38–41.
5. Корнеев С.М. Содержание и границы права оперативного управления имуществом государственных организаций / С.М. Корнеев // Материалы конференции. Вильнюс, 1973. С. 25–27.
6. Кряжевских К.П. Право оперативного управления и право хозяйственного ведения государственным имуществом / К.П. Кряжевских. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2004. 451 с.
7. Сумской Д.А. Особенности изъятия имущества у учреждения / Д.А. Сумской // Российская юстиция. 2010. № 1. С. 19–21.
8. Терещенко Е.А. Момент возникновения и прекращения права оперативного управления / Е.А. Терещенко // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 2 (32). С. 143–151.