

УДК 342.7

М. В. Вронская<sup>1</sup>

Д. Ю. Никитенок<sup>2</sup>

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток, Россия

## **Актуальные вопросы совершенствования правового регулирования наследственных фондов в Российской Федерации**

В 2018 году в нормы гражданского законодательства, регулирующие наследственные правоотношения, внесены существенные изменения. К последним, в частности, относится законодательное закрепление института наследственного фонда, который по своей сути можно представить в качестве самостоятельного способа управления наследственной массой умершего лица. Новизна института предопределила цели настоящей работы – рассмотрение института наследственного фонда как новеллы отечественного законодательства, выявление проблем его законодательного регулирования, исследование возможных путей их решения. Методологическую основу исследования составляет формально-юридический метод в целях определения истинной сущности института наследственного фонда, сравнительно-правовой – для его отграничения от смежных институтов, а также системный анализ, подразумевающий разделение сложного явления на отдельные блоки – исследование проблемных аспектов регулирования. В результате проведенного исследования были получены выводы о наличии проблем законодательного регулирования института наследственного фонда: его легальной дефиниции, вопроса о возможности отнесения института к самостоятельному виду юридического лица, в том числе некоммерческой организации, необходимости создания наследственного фонда после смерти наследодателя, правомочий наследников и некоторых других. В качестве решения имеющихся проблемных аспектов предлагается внесение изменений в нормы действующего законодательства, делается вывод о том, что в настоящее время определить эффективность института наследственного фонда (в том виде, в котором он существует на данный момент) в качестве самостоятельного правового явления весьма затруднительно ввиду относительно недавнего его введения, отсутствия сложившейся правоприменительной практики. Между тем, сама идея, положенная в основу института, видится весьма перспективным направлением.

---

<sup>1</sup> Вронская Мария Владимировна – канд. юрид. наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Института права; e-mail: m.vronskaya@mail.ru

<sup>2</sup> Никитенок Диана Юрьевна – магистрант; e-mail: dianka-live@list.ru

**Ключевые слова и словосочетания:** наследство, наследодатель, завещание, нотариус, наследственный фонд, юридическое лицо, некоммерческая организация.

M.V. Vronskaya

D.Yu. Nikitenok

Vladivostok State University of Economics and Service

Vladivostok. Russia

## Topical issues of improving the legal regulation of hereditary funds in the Russian

In 2018, significant changes were made to the norms of civil legislation regulating inheritance relations. The latter, in particular, includes the legislative consolidation of the institution of the inheritance Fund, which in its essence can be represented as an independent method of managing the inheritance mass of a deceased person. The novelty of the Institute predetermined the goals of this work – to consider the Institute of the inheritance Fund as a novel of domestic legislation, to identify problems of its legislative regulation, and to study possible ways to solve them. The methodological basis of the research is a formal legal method for determining the true essence of the institution of the inheritance Fund, a comparative legal method for distinguishing it from related institutions, as well as a system analysis that involves the division of a complex phenomenon into separate blocks – the study of problematic aspects of regulation. As a result of the research, conclusions were obtained about the existence of problems of legislative regulation of the Institute of inheritance Fund – its legal definition, the question of whether the Institute can be classified as an independent type of legal entity, including a non-profit organization, the need to create an inheritance Fund after the death of the testator, the rights of heirs, and some others. As a solution to the existing problematic aspects, it is proposed to make changes to the norms of current legislation, and it is concluded that at present it is very difficult to determine the effectiveness of the Institute of inheritance Fund (in the form in which it exists at the moment) as an independent legal phenomenon due to its relatively recent introduction, the lack of established law enforcement practice. Meanwhile, the very idea that formed the basis of the Institute is seen as a very promising direction.

**Keywords:** inheritance, testator, will, notary, inheritance Fund, legal entity, non-profit organization.

### Введение

В 2018 году в процессе реформирования гражданского законодательства изменениям подверглась статья 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Правовой статус субъекта, который вправе призываться к наследованию по завещанию наряду с физическими лицами, получил наследственный фонд.

Наследственный фонд представляет собой способ управления имуществом, бизнесом, капиталом, которые остаются после смерти наследодателя [7], а также рассматривается в качестве самостоятельного юридического лица – разновидности некоммерческой унитарной организации.

В результате анализа диспозиции ст. 123.20-1 ГК РФ становится очевидным ее двойственный характер: законодательно институт является подвидом фондов,

преследующих по своей сути благотворительные, общественные, социальные и иные цели, в то время как наследственные фонды призваны удовлетворять частные интересы.

Указанная противоречивость целеполагания законодателя, относительно недавнее закрепление института, а также иные теоретические и практические проблемы предопределили необходимость рассмотрения отдельных аспектов института наследственного фонда. Анализ нововведений позволит выявить пробелы законодательного регулирования, определить тенденции развития законодательства.

Целью настоящей работы является рассмотрение актуальных вопросов правового регулирования института наследственного фонда как новеллы гражданского оборота в контексте формирования перспектив его законодательного совершенствования и преодоления проблем правоприменения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучный метод системного анализа, подразумевающий разделение сложного явления на отдельные блоки, а также частноправовые методы – формально-юридический, посредством которого определяется сущность юридических понятий, и сравнительно-правовой, дающий возможность сопоставления отдельных правовых явлений.

### **Основная часть**

Правовая основа регулирования отношений, связанных с деятельностью наследственных фондов, определена ст. 123.20-1 ГК РФ [3], буквальное толкование которой позволяет сформулировать следующие положения.

Данная некоммерческая организация создается после смерти лица, которым в завещании указано на создание наследственного фонда. Документ обязан содержать решение об его учреждении, устав и условия управления юридическим лицом. Завещание при этом должно быть удостоверено нотариусом.

В течение трех рабочих дней со дня открытия наследственного дела нотариус направляет в регистрационный орган заявление о его государственной регистрации, прикладывает соответствующие учредительные документы.

После выполнения указанных действий наследственному фонду выдается свидетельство о праве на наследство.

При этом, в случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию организации, действующее законодательство предусматривает создание наследственных фондов в судебном порядке.

Законодательное закрепление получили и нормы, фиксирующие организацию деятельности некоммерческой организации, созданной во исполнение завещания гражданина. Она напрямую зависит от условий управления конкретным наследственным фондом. В последние включаются сведения о передаче определенному кругу лиц имущества фонда, порядок передачи выгодоприобретателям имущества фонда или доходов от его деятельности, сроки передачи имущества и иные условия.

Относительно ликвидации наследственных фондов необходимо отметить, что прекращение деятельности осуществляется как в судебном порядке (в случае

осуществления деятельности, противоречащей целям, обозначенным в уставе фонда), так и по истечению срока функционирования наследственного фонда.

Таковы основные положения действующего законодательства, регламентирующие порядок организации и деятельности института наследственного фонда. В целях более полного раскрытия обозначенных вопросов представляется необходимым и рассмотрение позиций исследователей, обосновывающих в своих трудах проблемные аспекты института.

Прежде всего, остановимся на законодательной интерпретации института наследственного фонда. По мнению авторов данной работы, формализация в законе наследственного фонда неопределенная, усложнено ее восприятие лицами, не занимающимися юриспруденцией на профессиональной основе, нивелирована эффективность применения наследственных фондов в имущественном обороте. Иными словами, законодательная диспозиция не позволяет установить юридическую природу и назначение наследственного фонда. Данный тезис находит свое подтверждение в трудах юристов-исследователей. Кандидат юридических наук, доцент Е.А. Шергунова предлагает рассматривать наследственный фонд в качестве «уникального субъекта гражданского права, занимающего пограничное положение между корпоративным, наследственным, семейным и вещным правом» [12]. Юристы А.И. Дулкарнаев, О. Ваганова изучают институт наследственного фонда как «специальную форму юридического лица; способ сохранения жизнедеятельности бизнеса в случае смерти владельца и защиты интересов членов его семьи с целью получения доходов» [4].

Приведенные позиции расширяют определение, предложенное законодателем, позволяют рассматривать наследственный фонд в качестве особой формы юридического лица, субъекта гражданского права и самостоятельного способа управления капиталом умершего.

Следующим аспектом, рассмотренным в рамках настоящей работы, будет вопрос о возможности отнесения наследственных фондов к некоммерческим унитарным организациям (фондам).

Большинство авторов оспаривают возможность отнесения данного правового явления к категории «фондов». Так, кандидат юридических наук, доцент И.З. Аюшеева указывает, что особенности правового статуса наследственного фонда значительно отличают его от «обычных» фондов. Автор акцентирует внимание на том, что создание наследственных фондов – управление имуществом умершего лица – это частные цели, которые никак не соотносятся с общепользовными, благотворительными целями, для достижения которых и существуют «обычные» фонды [1]. Схожую позицию занимает и профессор Н.В. Козлова [6].

Интересна точка зрения исследователя Н.В. Гориной, рассматривающей наследственный фонд как имущественный фонд со специфическим режимом управления, характеризующийся основной управленческой, а не благотворительной целью [2].

Автор данной работы также придерживается мнения о преобладании частных целей института наследственного фонда. Ведь указание в качестве выгодоприобретателей одного или нескольких лиц уже само по себе исключает пресле-

дование социальных, благотворительных и иных целей, для достижения которых призваны осуществлять свою деятельность фонды.

Кроме того, в определении, предложенном государственным деятелем П.В. Крашенинниковым, который принимал участие в разработке основных положений, регламентирующих деятельность наследственных фондов, содержится указание на цель их создания – сохранение жизнедеятельности бизнеса, что по большей части также служит частным интересам, нежели общественным.

Основные решения обозначенной проблемы видятся в следующем:

во-первых, путем изменения целевого назначения фондов, т.е. изложения ч. 1 ст. 123.17 ГК РФ в редакции «<...> социальные, общественно полезные, частные цели»;

во-вторых, посредством наделения наследственных фондов самостоятельной организационно-правовой формой.

Спорным остается вопрос о целесообразности создания наследственных фондов исключительно после смерти наследодателя.

В изначально предложенной редакции законопроекта № 801269-6 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не исключалось и прижизненное создание фондов рассматриваемой категории [10]. Однако данная позиция не нашла своего отражения в гражданском законодательстве.

Между тем, большинство цивилистов сходятся во мнении о необходимости закрепления возможности создания наследственных фондов при жизни наследодателя. Так, О.Д. Леончик, В.В. Сафронов указывают: «Такая возможность была бы очень «ценна». При «обкатке» фонда могло бы выясниться, что какие-нибудь элементы системы управления требуют корректировки и при жизни наследодателя сделать это было бы относительно просто» [8].

В то же время в литературе отмечают, что создание наследственного фонда при жизни наследодателя позволит оценить как эффективность его функционирования, так и целесообразность создания [9].

С данными мнениями нельзя не согласиться. Ведь создание наследственного фонда при жизни наследодателя позволило бы избежать проблем, связанных с возможным несоответствием учредительных документов фонда действующему законодательству. В настоящее время, например, правовые нормы не содержат указания на то, кто вправе вносить изменения в решение об учреждении, в каком порядке они производятся, в связи с чем возникает вопрос о возможности исполнения воли наследодателя.

В связи с изложенным целесообразным видится законодательное закрепление порядка создания наследственных фондов при жизни наследодателя. Интересно решение, предложенное исследователем Д. П. Заикиным, в соответствии с которым вводится новое нотариальное действие – «свидетельствование соответствия устава некоммерческой организации действующему законодательству», в силу которого и будет происходить проверка учредительных документов наследственного фонда при жизни наследодателя [5].

К дискуссионным в юридической науке можно отнести следующий вопрос. В силу ч. 1 ст. 1158 ГК РФ одним из правомочий наследников является отказ от принятия наследства. Ранее было отмечено, что наследственный фонд является специфичным субъектом наследственных правоотношений. В связи с чем возникает вопрос: вправе ли он отказаться от наследства? Ведь его создание было волей наследодателя.

Законодательного регулирования указанный вопрос не получил. Правовед Е.Ю. Петров, в свою очередь, отмечает, что в наследственных правоотношениях наследственному фонду отведена роль «принудительного наследника» и он лишен права отказаться от него [11].

По мнению авторов данной работы, наделение наследственного фонда правовым статусом субъекта наследственных правоотношений подразумевает его подчинение всем юридическим нормам, регулирующим правомочия наследников, но в то же время дополнение ч. 1 ст. 1157 ГК РФ предложением содержания «Наследственный фонд не вправе отказаться от наследства» закрепит «особый» статус наследственного фонда, упорядочит последовательность принятия наследства некоммерческой унитарной организацией.

Внимание исследователей зачастую привлекает вопрос относительно установленного трехдневного срока, в течение которого нотариус обязан направить заявление о государственной регистрации наследственного фонда в регистрационный орган.

В научной литературе указывается, что данный срок является незначительным, ведь в силу объективных причин (отсутствие уведомления родственников об открытии наследства, необходимость определения кандидатуры на место исполнительного органа фонда) совершение предусмотренных законом действий по уведомлению и направлению заявления в регистрационный орган может быть затруднено и потребовать дополнительного количества времени [1].

На наш взгляд, закрепленный трехдневный срок представляется весьма достаточным для выполнения указанных действий, позволяет в кратчайшие сроки организовать деятельность наследственного фонда (в данном случае норма о шестимесячном сроке принятия наследства носит диспозитивный характер) и исключить имущественные потери организации.

Кроме того, необходимо отметить, что законодатель не устанавливает правовые последствия его пропуска. Утверждать о том, что по истечении трех рабочих дней создание наследственного фонда исключается, было бы неправильно.

Авторы настоящей статьи убеждены, что подача заявления и соответствующих учредительных документов фонда возможна в течение всего срока принятия наследства, т.е. в тот же срок, в который нотариус обязан выдать наследственному фонду свидетельство о праве на наследство.

Следующий проблемный аспект законодательного регулирования института наследственного фонда касается определения возможности создания наследственного фонда супругами.

Так, не получили юридического закрепления положения, регламентирующие порядок раздела совместно нажитого имущества супругов при решении

одного из них создать наследственный фонд. Законом не установлено, что в случае смерти одного из супругов переживший супруг автоматически становится выгодоприобретателем. Следовательно, вопрос о порядке определения размера доли и способа ее получения остается открытым.

По мнению авторов данной работы, решение проблемы видится как в изменении норм, регулирующих наследственные правоотношения, путем дополнения ч. 4 ст. 1118 ГК РФ еще одним видом завещательного распоряжения – создания совместного наследственного фонда, так и в лишении наследодателя, находящегося в браке, возможности выбора выгодоприобретателя и безусловного признания в его качестве пережившего супруга.

Анализ норм гражданского законодательства, регламентирующих порядок создания, функционирования и ликвидации наследственных фондов, а также позиций исследователей, рассматривающих в своих трудах отдельные аспекты института, показал, что законодателем допущены пробелы в части установления стоимости услуг нотариусов, связанных с созданием деятельности фондов, отсутствие специального режима налогообложения и размера уставного капитала, необходимого для его открытия. Между тем, неурегулирование указанных вопросов является несущественным упущением законодателя и не влияет на функционирование наследственных фондов.

### **Выводы**

В настоящей работе рассмотрены проблемные аспекты законодательного регулирования института наследственного фонда в части определения его правового статуса и порядка осуществления деятельности.

Законодательная диспозиция не позволяет установить юридическую природу и назначение наследственного фонда. Анализ правовых и теоретических положений показал, что институт наследственного фонда принято рассматривать в трех аспектах: как особый вид некоммерческой унитарной организации, субъект наследственных правоотношений и способ управления имуществом умершего лица.

Законодательное регулирование содержит ряд пробелов и юридических противоречий, что обусловлено относительно недавним закреплением института. В частности, цели создания наследственного фонда не соответствуют его организационно-правовой форме. В этой связи предлагается дополнить целевое назначения фондов указанием на возможность их создания в частных интересах, изложить в связи с этим ч. 1 ст. 123.17 ГК РФ в следующей редакции: «<...> социальные, общественно полезные, частные цели». Хотя более перспективным представляется наделение наследственных фондов самостоятельной организационно-правовой формой.

В части юридической неопределенности требуется разрешение вопроса о возможности отказа от наследства наследственным фондом. Дополнение ч. 1 ст. 1157 ГК РФ предложением содержания «Наследственный фонд не вправе отказаться от наследства» закрепит «особый» статус наследственного фонда, отрегулирует порядок принятия наследства некоммерческой унитарной организацией.

В части порядка создания и осуществления деятельности наследственных фондов требуется законодательная формализация таких вопросов, как определение последствий пропуска 3-дневного срока для создания наследственного фонда, закрепление конкретного размера уставного капитала, определение порядка его налогообложения, предоставление возможности создания наследственного фонда при жизни наследодателя, наделение правом создания наследственного фонда супругами.

Авторы полагают, что выводы и предложения в настоящей работе позволят расширить применение наследственных фондов на практике, поскольку в настоящий момент отсутствие правоприменительной (судебной) практики свидетельствует о настороженности в применении данной новеллы гражданского законодательства субъектами наследственных и предпринимательских правоотношений.

1. Аюшеева И. З. Особенности гражданско-правового положения наследственного фонда. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-grazhdansko-pravovogo-polozheniya-nasledstvennogo-fonda> (дата обращения: 6.04.2020).
2. Горина Н. В. Перспективы развития правовой конструкции наследственного фонда в гражданском праве Российской Федерации. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «eLibrary»: [сайт]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41499623> (дата обращения: 6.04.2020).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/d866f433eb129970a734d3a912594193eb77b564/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/d866f433eb129970a734d3a912594193eb77b564/) (дата обращения: 4.04.2020).
4. Дулкарнаев А. И., Ваганова О. Наследственный фонд: как работает новый способ распоряжения имуществом? Дополнительные возможности наследования бизнеса. – Текст: электронный // Экономика и жизнь: [сайт]. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/400666/> (дата обращения: 6.04.2020).
5. Заикин Д. П. Проблемы создания и деятельности наследственного фонда. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sozdaniya-i-deyatelnosti-nasledstvennogo-fonda> (дата обращения: 5.04.2020).
6. Козлова Н. В. Наследственные фонды: первые вопросы о не вступивших в силу нормах ГК РФ. – Текст: электронный // СПС «Гарант»: [сайт]. – URL: <https://www.garant.ru/news/1188567/> (дата обращения: 5.04.2020).
7. Корсик К. А. В начальники – по завещанию. – Текст: электронный // Российская газета: [сайт]. – URL: <https://rg.ru/2019/05/13/zachem-nuzhny-nasledstvennye-fondy.html> (дата обращения: 5.04.2020).
8. Леончик Д. О., Сафронов В. В. Анализ законодательной новеллы наследственного фонда Российской Федерации. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «eLibrary»: [сайт]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41598180> (дата обращения: 4.04.2020).
9. Мартынов Ю. А., Федчун А. В. Некоторые проблемы российского законодательства о наследственном фонде. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-rossiyskogo-zakonodatelstva-o-nasledstvennom-fonde> (дата обращения: 7.04.2020).

10. О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект федерального закона. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=131634#04513079826823623> (дата обращения: 4.04.2020).
11. Петров Е. Ю. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 ГК РФ. – Текст: электронный // М-ЛОГОС: [сайт]. – URL: <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/nasledstvennoe-pravo-postateyniy-kommentariy-k-statyam-1110-1185-1224-grazhdanskogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-pod-obshhey-redaktsiye-e-yu-petrova/> (дата обращения: 7.04.2020).
12. Шергунова Е. А. Плюсы и минусы наследственных фондов в России. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «eLibrary»: [сайт]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41492419> (дата обращения: 7.04.2020).

### Транслитерация

1. Ayusheeva I. Z. Osobnosti grazhdansko-pravovogo polozheniya nasledstvennogo fonda. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «KiberLeninka»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobnosti-grazhdansko-pravovogo-polozheniya-nasledstvennogo-fonda> (дата обращения: 6.04.2020).
2. Gorina N. V. Perspektivy razvitiya pravovoj konstrukcii nasledstvennogo fonda v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «eLibrary»: [сайт]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41499623> (дата обращения: 6.04.2020).
3. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. – Текст: электронный // СПС «КонсультантПлюс»: [сайт]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/d866f433eb129970a734d3a912594193eb77b564/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/d866f433eb129970a734d3a912594193eb77b564/) (дата обращения: 4.04.2020).
4. Dulkarnaev A. I., Vaganova O. Nasledstvennyj fond: kak rabotaet novyj sposob rasporyazheniya imushchestvom? Dopolnitel'nye vozmozhnosti nasledovaniya biznesa. – Текст: электронный // Экономика и жизнь: [сайт]. – URL: <https://www.eg-online.ru/article/400666/> (дата обращения: 6.04.2020).
5. Zaikin D. P. Problemy sozdaniya i deyatelnosti nasledstvennogo fonda. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «KiberLeninka»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-sozdaniya-i-deyatelnosti-nasledstvennogo-fonda> (дата обращения: 5.04.2020).
6. Kozlova N. V. Nasledstvennye fondy: pervye voprosy o ne vstupivshih v silu nor-mah GK RF. – Текст: электронный // СПС «Garant»: [сайт]. – URL: <https://www.garant.ru/news/1188567/> (дата обращения: 5.04.2020).
7. Korsik K. A. V nachal'niki – po zaveshchaniyu. – Текст: электронный // Rossijskaya gaze-ta: [сайт]. – URL: <https://rg.ru/2019/05/13/zachem-nuzhny-nasledstvennye-fondy.html> (дата обращения: 5.04.2020).
8. Leonchik D. O., Safronov V. V. Analiz zakonodatel'noj novelly nasledstvennogo fonda Rossijskoj Federacii. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «eLibrary»: [сайт]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41598180> (дата обращения: 4.04.2020).
9. Martynov Yu. A., Fedchun A. V. Nekotorye problemy rossijskogo zakonodatel'stva o nasledstvennom fonde. – Текст: электронный // Научная электронная библиотека «KiberLeninka»: [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-problemy-rossiyskogo-zakonodatel'stva-o-nasledstvennom-fonde> (дата обращения: 7.04.2020).
10. О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект

federal'nogo zakona. – Tekst: elektronnyj // SPS «Konsul'tantPlyus»: [sajt]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=131634#04513079826823623> (data obrashcheniya: 4.04.2020).

11. Petrov E. Yu. Nasledstvennoe pravo: postatejnyj kommentarij k stat'yam 1110–1185, 1224 GK RF. – Tekst: elektronnyj // M-LOGOS: [sajt]. – URL: <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/nasledstvennoe-pravo-postateyniy-kommentarij-k-statyam-1110-1185-1224-grazhdanskogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii-pod-obshhey-redaktsiey-e-yu-petrova/> (data obrashcheniya: 7.04.2020).
12. Shergunova E. A. Plyusy i minusy nasledstvennyh fondov v Rossii. – Tekst: elektronnyj // Nauchnaya elektronnyaya biblioteka «eLibrary»: [sajt]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41492419> (data obrashcheniya: 7.04.2020).

© М.В. Вронская, 2020

© Д.Ю. Никитенок, 2020

**Для цитирования:** Вронская М.В., Никитенок Д. Ю. Актуальные вопросы совершенствования правового регулирования наследственных фондов в Российской Федерации // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2020. – Т. 12, № 3. – С. 76–85.

**For citation:** Vronskaya M. V., Nikitenok D. Yu. Topical issues of improving the legal regulation of hereditary funds in the Russian, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2020, Vol. 12, № 3, pp. 76–85.

DOI [dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-3/076-085](https://dx.doi.org/10.24866/VVSU/2073-3984/2020-3/076-085)

Дата поступления: 23.07.2020.