



Сборник научных статей
по итогам работы
Международного научного форума

том 2

НАУКА И ИННОВАЦИИ - СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ

Состояние и тенденции туристского бизнеса
в Российской Федерации

Проблема сохранения и развития персональной аутентичности
в контексте современной образовательной политики

Способ производства мясорастительных сосисок
и многое другое...

Москва 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Состояние и тенденции туристского бизнеса в Российской Федерации <i>Ермакова Жанна Анатольевна</i>	9
Роль службы экономической безопасности в обеспечении сохранности средств предприятия <i>Стрелков Максим Александрович</i>	14

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Особенности развития некоторых институтов гражданского права в годы великой отечественной войны <i>Тимофеева Алла Александровна, Бледнова Анна Дмитриевна</i>	21
Особенности рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание кредиторов <i>Багаев Ахмед Исмаилович</i>	30
Содержание корпоративных конфликтов <i>Багаев Ахмед Исмаилович</i>	34
Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности <i>Кузьменко Никита Александрович</i>	38
Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения <i>Кузьменко Никита Александрович</i>	41
Истребование имущества от добросовестного приобретателя: понятие добросовестности и практика ЕСПЧ <i>Вронская Мария Владимировна, Бледнова Анна Дмитриевна</i>	44
О квалификации неправомерного воздействия на критическую информационную структуру Российской Федерации: отдельный аспект <i>Яшков Сергей Александрович</i>	52
Государственная экспертиза условий труда. Виды, порядок и анализ правовых последствий проведения <i>Вечерникова Екатерина Александровна</i>	57
Невыплата заработной платы как угроза причинения вреда жизни и здоровью работников. Проблемы выявления и погашения задолженности по заработной плате <i>Орлова Светлана Сергеевна</i>	62

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ НЕКОТОРЫХ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Тимофеева Алла Александровна

кандидат исторических наук, доцент

Бледнова Анна Дмитриевна

бакалавр

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,
Владивосток, Россия.*

***Аннотация.** 2020 г. – год памяти и славы заполнен важнейшими событиями в ознаменование 75-летия Великой победы СССР над фашистской Германией. Поисковые работы, акции «Бессмертный полк», «Дерево победы», издание неизвестных ранее документов, научные конференции и форумы направлены на сохранение исторической памяти, которая, по выражению В.В. Путина «Является нашей совестью и нашей ответственностью». «Хакеры» истории не прекращают попытки «вольной» интерпретации событий Второй мировой войны, ставя под сомнение роль СССР в победе, которая достигалась не только на фронтах. Великая Отечественная война внесла серьезные коррективы, в том числе и юридического характера в систему государственной власти в СССР, но многое сегодня требует переосмысления с позиций современности. Изменения гражданского права в военные годы не стали, к сожалению, предметом активного научного исследования, и в данной статье делается попытка освещения некоторых институтов гражданского права в годы войны, определения их влияния на проиближение долгожданной победы. В основе методологии – сравнительно-правовой и исторический подходы, дающие возможность изучения явлений с позиции сегодняшнего дня и периода войны.*

***Ключевые слова:** Великая Отечественная война, цена победы, право, законодательство, гражданско-правовое регулирование, собственность, правовой механизм, гражданское право, конфискация, реквизиция, vindикация, институты гражданского права, Вторая мировая война.*

75-летие победы СССР в Великой Отечественной войне – величайшее событие в истории Российского государства. Обращение к этой теме – и благодарность потомков, и возможность расширения знаний о суровых днях

войны. По образному выражению Александра Сергеевича Пушкина, «Уважение к минувшему – вот черта, отличающая образованность от дикости. Гордиться славою своих предков не только можно, но и нужно!». Великая Отечественная война стала большой проверкой на прочность для всего советского общества, затронув все сферы жизни советских граждан, в том числе и правовую систему государства. Гражданское право, хоть и не претерпевало серьезных изменений, но все же трансформировалось, подстраиваясь под условия военного положения в стране. Апологеты «общемировых и общественных общечеловеческих ценностей», выборочно используя выдержки из нормативно-правовых актов изучаемого периода, усиленно проводили мысль о «кровожадной» советской системе и «карательном» законодательстве. Не идеализируя правовые отношения в СССР, важно изучить опыт законодательства в чрезвычайных условиях, оценить степень изменений в гражданском законодательстве в годы Великой Отечественной войны, выделить особенности некоторых институтов гражданского права и оценить их роль для нашего времени.

Существующая ныне реальность (несовершенство некоторых институтов гражданского права, возникновение коллизий в судебной практике) делает необходимым новое осмысление изменений в праве во время Великой Отечественной войны, актуализирует тему исследования. Многие научные работы, опубликованные к «круглым датам» войны, также подчёркивают актуальность данной темы на современном этапе [1].

Задача данного исследования – определить особенности развития некоторых институтов гражданского права, попытка дать оценку данных преобразований для исхода войны. Теоретико-методологическая основа исследования – принцип историзма, анализ изменений гражданского законодательства и определение их роли для государства и приближения победы с позиций современника как военного периода, так и сегодняшнего дня.

Некоторые положения гражданского законодательства, по сути, сохранились и действуют поныне, при этом, по мнению И.А. Покровского «Современное гражданское право несовершенно, не лишено проблем, в число которых входит институт собственности, владения, обязательства и наследственное право как подотрасль гражданского. Особый правовой режим и чрезвычайные меры – не «свойства тоталитаризма», а результат влияния внешнеполитических событий на национальное законодательство. Изменение гражданского права, без сомнения, укладывается в рамки международно – правовой практики в условиях войны.» [2].

Основным правовым документом, служившим для регулирования всех сфер общественной деятельности в Советском государстве ко времени начала Великой Отечественной, была Конституция СССР 1936 г. с дальнейшими изменениями в ней [3]. Законы и указы Конституции обеспечивали стабиль-

ное существование и функционирование Советского государства в мирное время. Однако, наступление фашистской Германии без объявления войны, нарушившее Пакт о ненападении 1939 г., резко изменило сложившуюся ситуацию в стране. Советское правительство понимало необходимость незамедлительного перевода всех сфер социальной жизни на новый, военный лад и введение новой внутренней и внешней политики, отвечающей условиям этого сложного времени.

В Великую Отечественную войну указы государственных нормотворческих органов продолжали выступать в качестве основного средства внедрения в жизнь политики Советского государства, служили средством реализации его основных функций. Изменения общественных отношений определялись главным образом военными обстоятельствами, преследовали главную цель – добиться скорейшей победы над врагом. Советское право в целом и каждая его отрасль играли важную роль в мобилизации потенциала страны для отпора противнику, в укреплении дисциплины и соблюдении существующего правопорядка. Именно поэтому, можно сказать, вся правовая деятельность Советского государства была направлена на решение возникших проблем военного времени.

Некоторые историки считают, что советское гражданское право не претерпело существенных изменений, аргументируя это тем, что во время Великой Отечественной войны не было издано нового Гражданского кодекса и иных нормативных актов, существенным образом повлиявших на законодательство того тяжелого времени. Однако данную точку зрения можно поставить под сомнение. Безусловно, советская правовая система, сложившаяся в довоенный период в основном сохранилась и после вступления СССР в войну, но оперативное формирование чрезвычайных органов, институтов и отношений не могло не сказаться на системе права и правовом регулировании, что уже доказывает трансформацию советского гражданского законодательства.

Аксиома, что военное положение влияет на все сферы жизни общества, и институты гражданского права здесь – не исключение. Актуальность развития гражданско-правовых институтов в целях регулирования общественных отношений в условиях войны подчеркивалась еще доктором юридических наук РСФСР Д. М. Генкиным: «Охватывая все стороны хозяйственно-политической жизни нашей страны, Великая Отечественная война оказывает большое влияние и на гражданско-правовые отношения, ставит перед советским гражданским правом ряд проблем, которые необходимо решить незамедлительно» [4, с. 1]. С точкой зрения историка невозможно не согласиться, ведь именно в военный период перед обществом особо остро встают вопросы, которые требуют незамедлительного решения для стимулирования общества, перестройки его на новый военный лад.

В условиях войны особое значение приобретали: охрана социалистической собственности, последовательное проведение хозрасчета, строжайшей дисциплины в исполнении обязательств и борьба за полную мобилизацию всех ресурсов и т.д. Для их реализации проводились мероприятия, к разрешению которых было призвано и советское гражданское право: особое место в годы Великой Отечественной войны стали занимать вопросы организации снабжения Советской Армии.

Советская экономика, основанная на господстве государственной собственности, оказалась вполне подготовленной к ведению такой широко-масштабной и затяжной войны, какой являлась Великая Отечественная. Народные комиссариаты СССР могли по необходимости распределять и перераспределять материальные и трудовые ресурсы страны, излишки материалов и оборудования, списывать убытки предприятий. Осуществление вышеперечисленных мероприятий в отношении собственности потребовало создания необходимой правовой основы для отношений, возникающих по вопросам производства и приобретения необходимого для вооруженных сил имущества. При этом экономические достижения страны в области военного снабжения в годы войны были ничуть не меньше, чем военные достижения на фронте.

Главной особенностью нужного времени была срочная эвакуация имущества. В связи с данным мероприятием возникало множество проблем, в число которых входили: охрана социалистической собственности, защита от потерь, хищений, вредительства. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 12 мая 1943 г. [5, с. 297]. определяло, в частности, что «в случае гибели лошадей граждане и колхозники а также служащие совхозов, виновные в этом, обязаны были возместить причинённый ими вред государству в раз-мере тройной стоимости лошадей, которые погибли по их вине».

Сужалась сфера договорных отношений, усиливался принцип целевого назначения, в связи с чем складывалась система целевых имущественных фондов. Плановые задания являлись основанием для возникновения обязательств даже без заключения соответствующего договора. Это в значительной мере противоречило основополагающим нормам гражданского законодательства того времени.

В институте сделок также происходили изменения. Важным является факт того, что на территории, оккупированной врагом, советские законы считались действующими, поэтому все гражданско-правовые сделки, совершенные на этих территориях, не соответствовавшие советским законам или вовсе нарушавшие интересы советского государства признавались недействительными. Следует отметить, однако, что почти все особенности и изменения в гражданском праве в годы войны касались собственности граждан и виндикации.

Управление имуществом осуществлялось в соответствии с требованием хозяйственного расчета. Много было сделано для защиты прав и законных интересов советских граждан. Законодательство военного времени в особом порядке защищало жилищные права военнослужащих и их семей. За военнослужащими, которые призывались в действующую армию, сохранялась их жилая площадь, а квартирная плата за пользование жилым помещением вообще не взималась. Для членов семей военнослужащих был установлен льготный размер квартирной платы, что в значительной мере облегчало жизнь людей.

Особый жилищно-правовой статус имели также лица, эвакуированные на Восток. По прибытию на новое место они получали жилую площадь, а их прежняя жилая площадь поступала в распоряжение местных органов власти. При возвращении они могли требовать восстановления своих прав при соблюдении следующих условий: эвакуация должна быть документально оформлена; квартирная плата должна своевременно вноситься; лица, лица, проживающие там ранее, должны быть выселены из квартиры.

Достаточно остро встал вопрос о защите права собственности и совершенствовании института виндикации, так как в ходе военных событий имущество многих лиц временно вышло из их обладания. В связи с военной ситуацией расширялись права государства в отношении объектов права частной собственности. Так граждане были обязаны сдать радиоприемники, трофейное имущество и т.д. Тем самым расширялась сфера административно-правового регулирования в области имущественных отношений. С точки зрения субъектного права государство лишало право собственности такого признака, как абсолютность, ставя интересы государства выше интересов конкретной личности, что объяснялось (и вполне убедительно!) сложным положением в стране и необходимостью коллективных усилий для приближения долгожданной победы. Такой подход определил применение в годы Великой Отечественной войны институт виндикации и практики широкого распространения виндикационных исков. Важнейшие аспекты проблемы – основания и пределы виндикационной защиты права собственности, объем требований по виндикационному иску, предоставление доказательств, необходимых для его удовлетворения [6, с.164].

Из всего комплекса вопросов о защите права собственности особенное значение в условиях войны приобрел вопрос о правилах ст. 60 ГК РСФСР, т. е. об ограничении возможности виндицировать вещь, попавшую добросовестному приобретателю. Во время войны истцами по виндикационному иску являлись, как правило, лица, особенно пострадавшие в результате нападения фашистских войск на нашу страну. Виндикация имела задачей вернуть разоренному собственнику ту часть утраченного имущества, ко-

тору ему удалось обнаружить в чужих руках. В таких случаях интересы собственника заслуживали особо внимательного отношения и вызывали больше сочувствия, чем интересы владеющего его имуществом добросовестного приобретателя, защищаемого ст. 60 ГК РСФСР. Дальнейшие попытки ограничить применение ст. 60 ГК РСФСР продвигались в направлении урезания категории собственников, которым она не препятствовала истребовать имущество.

Во время войны, когда вопрос об охране имущества колхозов приобрел особое значение, усилилась тенденция к приравниванию кооперативно-колхозной собственности к государственной. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 22 апреля 1942 г. поставило вопрос о возврате отчужденного во время эвакуации скота, принадлежавшего совхозам и колхозам, т. е. вопрос о скоте, составляющем социалистическую собственность.

Особую роль во время войны стало играть и право владения: расширилась практика присвоения предприятиями бесхозного или находящегося в их пользовании имущества, купля-продажа часто заменялась простой передачей имущества от госоргана к госоргану. Вместе с тем распределительные (относительно ресурсов, оборудования, сырья и проч.) права наркоматов расширялись, так же как и внутренний хозрасчет предприятий. Сильно упрощался порядок подрядного строительства и составления сметной документации.

Условия войны диктовали необходимость внесения определённых дополнений в действующее гражданское законодательство. Новацией времени стала такая чрезвычайная мера регулирования в гражданско-правовой сфере, как реквизиция, суть которой – изъятие у граждан имущества, имеющегося в их личной собственности. Реквизиция, безусловно, была нарушением общепризнанного принципа неприкосновенности частной (весьма ограниченной в то время!) собственности, но это – ответ на требования сложного военного времени. Мероприятие не было масштабным, осуществлялось в той или иной местности, при проведении внешней военной операции если требовались – переправочные средства, лошади и т.д. Порядок учёта и использования конфискованного имущества был регламентирован в СНК СССР в апреле 1943 г. [7]. Важно отметить, что жестокость норм права в тех условиях не являлась особенностью российского государственного устройства. Чрезвычайные меры, ограничивавшие в праве граждан, проводились, в частности, с 1940 г. и в Великобритании. Качество войны – как писал в своем время известный кинорежиссёр А. Довженко, – это качество организации общества народа, вовлеченность которого борьбу с врагом, показательно. За четыре года добровольные взносы советских людей в фонд обороны составили около 118,2 млрд. руб., что почти равнялось среднегодовому расходу наркоматов обороны [8, с. 250].

Наследственное право, как еще одну подотрасль гражданского права, также нельзя оставить без внимания. В связи с войной, когда сотни людей ежедневно погибали, был в значительной мере расширен круг наследников. Кроме детей, супруга и иждивенцев, как это было ранее, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. предоставил право наследования трудоспособным родителям, братьям и сестрам. Каждый гражданин мог по завещанию оставить всё своё имущество или часть его одному или нескольким лицам из числа упомянутых в Указе, а также государственным органам или общественным организациям. Однако завещатель не мог лишить своих несовершеннолетних детей и других нетрудоспособных наследников доли, которая причиталась бы им при наследовании по закону. При отсутствии лиц, указанных в законе, имущество можно было завещать любому лицу.

Великая Отечественная война – не просто исторический факт, а колоссальное событие, имеющее огромное значение для Российского государства. Являясь одним из самых крупных исторических процессов, война раскрыла недостатки советского права, в том числе и гражданского. Тяжело поспорить с тем, что именно это событие (наравне с иными обстоятельствами) в значительной мере повлияло на дальнейшее развитие многих институтов гражданского права.

Исследуемая отрасль права все же претерпевала преобразования, трансформировалась, подстраиваясь под условия военного положения в ущерб уже устоявшимся и законодательно закрепленным принципам. Война стала не только «большой проверкой на прочность» для всего общества, но и испытанием для гражданского законодательства, претерпевающего изменения почти во всех своих институтах.

Изменения и дополнения действующего гражданского законодательства были ответом на запросы военной и гражданской жизни советского общества в военные годы, но и сегодня «наличие внешнеполитического и внутрисполитического дискурса по поводу исторической памяти о войне, доказывает, что Великая Отечественная война никогда не будет только прошлым, только экстремальным историческим опытом – она присутствует в настоящем» [8, с. 65].

Необходимо помнить, что нынешний пересмотр военных лет – это не только попытка вспомнить тяжелые времена, колоссально изменившие все сферы жизни в Советском союзе, но и возможность обратить внимание на проблемные аспекты, найти историческое обоснование вносимым в законодательство тех лет изменениям, а также поставить под сомнение совершенность некоторых институтов современного гражданского права, и как результат, сформировать основу для дальнейшего изучения и совершенствования гражданско-правовой науки.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что и сейчас Российская Федерация, пройдя многочисленные историко-политические испытания на прочность, не располагает безупречным законодательством. Государство еще не пришло к целостному решению существующих поныне юридических проблем, приводящих к правовым коллизиям. Именно поэтому оно является предметом активного исследования многих историков и ученых-правоведов.

Список литературы

1. Давидян Ю.С. *Вопросы гражданского процесса в период великой отечественной войны [Электронный ресурс]: Ю.С. Давидян // Юридический вестник Самарского университет. – 2015. – Т.1 – N 4. – С. 103-106. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-grazhdanskogo-protsessa-v-period-velikoy-otechestvennoy-voyny>*

2. Покровский И. А. *Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский; МГУ им. М. В. Ломоносова. – М. : Статут, 1998. – 353с.*

3. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.) в редакции от 1 марта 1941 г., [Электронный ресурс]: – Режим доступа: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958682/

4. Генкин Д. М. *Великая Отечественная война и вопросы гражданского права // Ученые записки ВИЮН. Выпуск III / Под ред. И. Т. Голякова. М., 1944. – с. 3-30.*

5. *Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) № 2073-877сс “О плане военного судостроения на 1941 г.” – 19 октября 194, [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://istmat.info/node/58491>*

6. Пономарев М.В. *Развитие институтов гражданского права в период великой отечественной войны [Электронный ресурс]: М.В. Пономарев // Журнал российского права. – 2010. – №3. – С. 164-170. . – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-institutov-grazhdanskogo-prava-v-period-velikoy-otechestvennoy-voyny/viewer>*

7. *Об утверждении положения о порядке учета и использования национализированного, конфискованного, выморочного и бесхозяйственного имущества: Постановление СНК СССР от 17 апреля 1943 № 404 // СП СССР 1943 №6.*

8. *История Отечества: люди, идеи, решения : Очерки истории России IX - нач. XX в. / Сост. С. В. Мироненко. - М. : Политиздат, 1991. - 365 с.*

9. Камынин В. Д. Историческая память о Великой Отечественной войне как фактор формирования общественного сознания, [Электронный ресурс]: В. Д. Камынин // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2011. – N 1 (86). – С. 59-65. – Режим доступа: <https://journals.urfu.ru/index.php/Izvestia1/article/view/60>

10. Зимелева М. В. Война и право собственности // Советское право в период Великой Отечественной войны. Часть I / Под ред. И. Т. Голякова. М., – 1948.