

АЛЛА ВАСИЛЬЕВНА ВЕРЕЩАГИНА

Владивостокский государственный университет
690106, Российская Федерация, г. Владивосток, ул. Гоголя, д. 41
E-mail: vereschagina_alla@mail.ru
SPIN-код: 3889-3723

DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-vereshchagina

ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ: ЦЕНЗОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ И ПРОЦЕДУРА ФОРМИРОВАНИЯ СПИСКОВ*

Аннотация. Требования к кандидатам в присяжные заседатели и процедура составления списков являются определяющими для формирования коллегии и способствуют справедливости и стабильности приговоров, выносимых на основании вердиктов. Актуальность теме исследования придает экстраполяция рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей на районные (городские) суды.

Исследование проводилось посредством формально-логического и компаративного методов.

Анализ действующей нормативной модели цензовых требований и процедуры составления списков кандидатов в присяжные заседатели, сопоставление их с дореволюционным и зарубежным аналогами позволили выявить ряд дефектов регламентации, которые негативно сказываются на рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Наиболее существенными недостатками имеющейся российской нормативной модели являются бессистемность предъявляемых к кандидатам в присяжные заседатели требований; отсутствие ответственности кандидатов в присяжные заседатели (присяжных заседателей) за неисполнение возложенных на них обязанностей; организационная неупорядоченность составления списков; закрытость процедуры составления списков; неопределенность некоторых используемых законом терминов; ограничение прав сторон на этапе формирования предварительного списка для рассмотрения уголовного дела.

В российском дореволюционном и имеющемся зарубежном законодательстве есть удачные нормативные образцы, которыми можно воспользоваться для совершенствования регламентации предъявляемых к кандидатам в присяжные заседатели цензов и процедуры составления списков кандидатов в присяжные заседатели. Наиболее интересны, помимо норм дореволюционного российско-го законодательства, некоторые судоустройственные и уголовно-процессуаль-

* В тексте работы используются следующие сокращения: КР — Кыргызская Республика; РК — Республика Казахстан; УПК — Уголовно-процессуальный кодекс; УСУ — Учреждение судебных установлений; УУС — Устав уголовного судопроизводства.

ные положения законодательств Грузии, Казахстана, Кыргызстана и Украины. В частности, предписания об ответственности кандидатов в присяжные заседатели и присяжных заседателей и регламентация процедуры судебного заседания по формированию предварительного списка кандидатов в коллегию присяжных заседателей.

Корректировка института требований к кандидатам в присяжные заседатели, закрепление ответственности за неисполнение возложенных обязанностей, совершенствование процедуры составления списков позволят оптимизировать рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: кандидат в присяжные заседатели, присяжный заседатель, ответственность кандидата в присяжные заседатели, ответственность присяжного заседателя, список присяжных заседателей, составление списка присяжных заседателей, беспристрастный присяжный заседатель, требования, предъявляемые к присяжному заседателю

ALLA V. VERESHCHAGINA

Vladivostok State University
41, Gogolstr., Vladivostok, 690014, Russian Federation
E-mail: vereschagina_alla@mail.ru
SPIN-код: 3889-3723

JUROR CANDIDATES: SOME ASPECTS OF THE REQUIREMENTS AND THE PROCEDURE FOR FORMING LISTS

Abstract. This article highlights some aspects of the institutions of requirements to the candidates for jury (jurors) and procedures of drawing up their lists. These institutions are decisive for the formation of legitimate collegium of jurors and contribute to the stability of sentences reached on jurors' verdicts basis. The relevance to the research topic is also attached by the fact that the consideration of criminal cases involving jurors was introduced in the district (city) courts.

The explore was carried out through formal-logical and comparative methods.

Analysis of the currently applicable regulatory model of eligibility requirements and the procedure for compiling the lists of candidates for jury (jurors), comparison them with existing pre-revolutionary and foreign analogues allowed to identify a number of defects of regulation that negatively affect to the quality of the lists of candidates for jurors.

The most significant shortcomings of the existing regulatory model are the unsystematic nature of the requirements to the candidates; the lack of responsibility of candidates for jury (jurors) for dereliction of their duties; lack of special bodies the

prerogative of which would be the compilation of lists; closed compilation of lists; uncertainty of some terms used by law; restriction of parties' rights at the stage of formation of the preliminary list.

In the Russian pre-revolutionary and existing foreign legislation, there are successful regulatory models that can be used to improve the institutions being studied. The most interesting, in addition to the pre-revolutionary Russian legislation, are certain judicial and criminal procedural provisions of the legislation of Georgia, Kazakhstan, Kyrgyzstan and the Ukraine. In particular, the provisions on the liability of candidates for jurors and jurors and the regulation of the procedure for the court session on the formation of a preliminary list of candidates for jurors that can be borrowed.

Correction of the institute requirements for candidates of jurors, establishment of responsibility for failure to perform the duties assigned to them, improving the procedure of compilation of lists will optimize the consideration of criminal cases by the court with the participation of jurors.

Keywords: juror candidate, juror, juror candidate's liability, juror's liability, list of jurors, list of jurors, impartial juror, requirements for a juror

1. Введение

Литературу о суде присяжных в зависимости от содержания можно классифицировать на посвященную 1) истории становления, развития и социального значения института¹; 2) отдельным аспектам дореволюционной и современной нормативных моделей² и 3) зарубежным конструкциям³.

¹ См.: *Афанасьев А.* Суд присяжных в старой России: «суд общественной совести» и «суд улицы» // Отечественные записки. 2003. № 2. С. 196–209; *Бушная Н.В., Першина Е.А., Овчаренко И.А.* Современные идеи гражданственности и патриотизма через призму статуса присяжного заседателя // Закон и право. 2016. № 8. С. 27–30 и др.

² См.: *Биюшкина Н.И.* Особенности правового регулирования процедуры составления списков присяжных заседателей в российском государстве 70–90-х гг. XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (11). С. 30–33; *Владыкина Т.А.* Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Журнал российского права. 2014. № 5. С. 84–94; *Воронин А.В.* Проблемы формирования вердикта в суде присяжных: исторический аспект // История государства и права. 2010. № 16. С. 22–26 и др.

³ См.: *Батырбаев Б.С.* Сравнительный анализ составления списков присяжных заседателей в судах Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики // European Science. 2016. No. С. 51–54; *Насонов С.А.* Производство в суде присяжных Бельгии и России (сравнительно-правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 4. С. 141–146; *Прилуцкий С.В.* Конституцізація безпосередньої участі народу України

Несмотря на многообразие источников наименее изученными, по нашему мнению, являются нормативные аспекты современной постановки суда с участием присяжных заседателей, в том числе цензовые требования, формирование списков присяжных заседателей и их коллегии.

Косвенно важность предъявляемых цензовых требований, процедуры формирования списков и коллегии присяжных подтверждается несколькими историческими фактами: 1) вниманием «отцов судебной реформы» 1864 г. к рассматриваемым вопросам⁴; 2) корректировкой по реформенным законодательством «в видах правительства» системы цензов и процедуры составления списков⁵; последовавшим сразу же после прихода к власти большевиков изменением процедур отбора судебного корпуса и народных заседателей, несмотря на допущение применения законодательства «свергнутых правительств» (ст. 2, 5 Декрета Совета Народных Комиссаров от 24 ноября 1917 г. «О суде»⁶, ст. 3, 36 Декрета о суде № 2 от 7 марта 1918 г.⁷).

Основной особенностью судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является вынесение приговора профессиональным судьей (судьями) на основании постановленного присяжными вердикта. Прерогатива присяжных заседателей самостоятельно решать вопросы факта детерминирует необходимость их тщательного подбора для обеспечения вынесения правосудного решения. Незаконный состав коллегии присяжных заседателей является одним из достаточно распространенных оснований отмены приговоров⁸, что затягивает разрешение дела по существу и нарушает право на доступ к правосудию и разумный срок судопроизводства. К примеру, по делу Кировской

при здійсненні правосуддя // Вісник Маріупольського державного університету. Серія: Право. 2013. Вип. 6. С. 120–126 и др.

⁴ См.: *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. Т. I. 4-е изд. СПб., 1912. С. 406–410.

⁵ См.: *Верещагина А.В.* Судостроительное и уголовно-процессуальное законодательство России конца XIX — начала XX века: тенденции развития и идеи реформирования: Монография. Владивосток, 2014. С. 57–64.

⁶ Собрание узаконений. 1917. № 4. Ст. 50.

⁷ Собрание узаконений. 1918. № 26. Ст. 347.

⁸ Кассационные определения Верховного Суда РФ от 28 февраля 2005 г. по делу № 1-о05-4; от 22 мая 2007 г. по делу № 4-007-47сп; от 23 марта 2011 г. по делу № 25-011-4СП; апелляционные определения Верховного Суда РФ от 17 января 2019 г. по материалу № 13-АПУ18-4СП; от 23 октября 2019 г. по материалу № 73-АПУ 19-16сп и др. (здесь и далее судебная практика приводится по: <http://sudbiblioteka.ru/>; <http://sudact.ru/> (дата обращения: 13.06.2022)).

банды («Приморских партизан») очередной (третий) приговор на основании вердикта присяжных вынесли весной 2018 г., спустя восемь лет после совершения преступлений⁹.

На качественный состав коллегии присяжных в том числе влияют 1) требования, предъявляемые к лицам, могущим стать присяжными, 2) составление списков кандидатов в присяжные заседатели и 3) процедура формирования коллегии.

2. Основная часть

2.1. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям

Система цензовых требований закреплена в нескольких статьях специального закона¹⁰ и, думается, нуждается в доработке.

Предпосылка участия в рассмотрении уголовного дела — включение лица в список кандидатов в присяжные заседатели. Лицо должно быть гражданином России, постоянно проживать на территории муниципального образования, достигнуть 25-летнего возраста (на Украине минимальный возрастной ценз определен в 30 лет, с чем трудно не согласиться, поскольку присяжный должен обладать жизненным опытом (ч. 1 ст. 65 Закона Украины от 2 июня 2016 г. № 1402-VIII «О судостроительстве и статусе судей» (с изм. и доп. по состоянию на 13 декабря 2022 г.)¹¹), быть дееспособным, несудимым, не состоять на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, владеть языком процесса, не иметь статуса подозреваемого (обвиняемого) и психических и физических недостатков (ч. 1–3 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О присяжных заседателях»).

Как видим, перечень законных требований минимален и направлен на «отсеивание» лиц, которые не в состоянии объективно и взвешенно участвовать в рассмотрении дела (в силу возраста, физического или психического состояния, невладения языком процесса и т.д.). Эти цензы, за изъятием отражавших особенности сословной структуры общества (например, исключенные «из среды обществ или дворянских собраний» (п. 2 ст. 82 Учреждения судебных установлений

⁹ См.: Суд отложил формирование коллегии присяжных по делу «приморских партизан» до 18 ноября. URL: <http://tass.ru/proisshestviya/2428457> (дата обращения: 13.06.2022).

¹⁰ Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ (ред. от 16 февраля 2022 г.) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3528.

¹¹ Відомості Верховної Ради України. 2016. № 31. Ст. 545.

от 20 ноября 1864 г.¹²), соответствуют имевшимся в дореволюционной России (сравни нормы ст. 81, 82 УСУ и ст. 3, 4 Федерального закона «О присяжных заседателях»).

Помимо фиксации общих требований законодатель закрепляет систему оснований исключения из списков кандидатов в присяжные заседатели, которая распадается на две группы.

Первая группа оснований связана с несоответствием характеристик включенного в список лица перечисленным выше цензам. В таком случае решение принимает исполнительно-распорядительный орган муниципального образования (п. 1 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях»).

Вторая группа оснований носит заявительный характер, когда лицо просит об исключении его из списка. Решение в данном случае принимается исполнительным органом власти субъекта РФ (п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Система оснований заявительного устранения из списков хаотична. Часть оснований дублирует перечисленные в ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях» цензы, предъявляемые к присяжным заседателям — к примеру, невладение языком процесса (сравни нормы п. 2 ч. 3 ст. 3 и пп. 2 п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Следует заметить, что составление списка один раз в четыре года не исключает ситуации, когда по истечении двух-трех лет не владевшее (недостаточно владевшее) языком процесса лицо может приобрести хорошие коммуникативные навыки, поэтому знание языка судопроизводства должно устанавливаться только при формировании коллегии. Вообще указание ценза владения языком процесса вызывает вопросы, поскольку ставит под сомнение знание государственного языка гражданином Российской Федерации (исключение могут составлять только получающие российское гражданство в упрощенном порядке — ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (ред. от 28 декабря 2022 г.¹³).

Кроме того, ряд заявительных оснований исключения из списков связаны с профессиональным цензом (священнослужитель, судья, прокурор, адвокат и проч.), препятствующим участию в коллегии присяжных, поэтому эти положения следует переместить из ст. 7 в ст. 3 Федерального закона «О присяжных заседателях».

¹² Полное собрание законов Российской империи. Собр. II. Т. XXXIX. Отд. II. СПб., 1867. № 41475.

¹³ СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

Также неоспорно положение Закона о возможности исключения из списков некоторых категорий лиц по их заявлениям в течение пяти лет после прекращения профессиональной деятельности (пп. «е.2» п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Не отрицая феномена профессиональной деформации¹⁴, представляется, что уточнять правовые, психологические и прочие последствия службы в правоохранительных органах надо только в момент формирования коллегии присяжных для слушания конкретного уголовного дела.

Часть перечисленных в законе заявительных оснований исключения из списка суть самоотводы (состояние здоровья, возраст и проч.) (сравни нормы п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях» и ч. 7 ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса РФ¹⁵ (далее — УПК РФ)). Самоотвод кандидата в присяжные заседатели — один из элементов процедуры формирования коллегии, поэтому желательно отказаться от заявительного исключения из списков на этапе их составления, учитывая изменчивость некоторых перечисленных в п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях» оснований.

Закон содержит избыточный перечень заявительных оснований исключения из списков по профессиональной принадлежности, например для лиц, замещающих государственные и выборные должности в органах местного самоуправления, и военнослужащих (пп. «г» и «д» п. 2 ст. 7 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Дореволюционное законодательство допускало участие в коллегии присяжных государственных гражданских служащих (5-й и ниже класс), с некоторыми изъятиями (судебные служащие, нотариусы, чины полиции и т.п.), и «состоявших в местной службе по выборам дворянских и городских обществ, кроме Городских Голов» (п. 2 и 3 ст. 84 УСУ). Присяжными могли быть статские советники, советники губернских правлений, исполняющие должность вице-губернаторов. Попытки уклониться от исполнения обязанностей получали жесткие оценки Правительствующего Сената. За предоставление, например, ложных сведений о состоянии здоровья рекомендовалось привлекать

¹⁴ См., например: *Агамиров К.В.* Профессиональная деформация нравственных принципов сотрудника правоохранительных органов // *Человеческий капитал.* 2014. № 2 (62). С. 137–146.

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29 декабря 2022 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11 января 2023 г.) // *СЗ РФ.* 2001. № 52. Ст. 4921.

к уголовной ответственности. Под служебной занятостью понимать «не обычную деятельность по должности», а какие-то особые поручения, связанные с выездом за пределы местожительства, или «...выходящие... из круга постоянных обязанностей служащего»¹⁶.

Участие чиновников, особенно высокопоставленных, в отправлении правосудия, на наш взгляд, социально значимо: погружение в общественные проблемы, уяснение механизма отправления правосудия и организационных и финансовых составляющих деятельности суда и проч. может положительно сказаться как на деятельности судов, так и последующей работе. На сей счет есть и иная точка зрения, сторонники которой считают нежелательным участие госслужащих в коллегии присяжных, поскольку госслужащие ориентированы на закон, а не на человеческое сострадание¹⁷. Помимо высказанных выше аргументов в пользу участия в коллегии присяжных чиновников и военнослужащих отметим, что это гражданский долг (ч. 2 ст. 2 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Возможность не исполнять обязанности присяжного заседателя под предлогом служебного статуса при отсутствии чрезвычайных, не связанных с ординарным функционалом, обстоятельств можно расценивать как нарушение принципа равенства всех перед законом.

Дореволюционные требования к присяжным заседателям выглядят предпочтительнее. Цензы делились на 1) общие (подданство, возраст, оседлость) и 2) специальные позитивные (например, имущественный) и негативные (не лишенный прав состояния, не судимый, не имеющий физических и (или) психических недостатков, затрудняющих восприятие, и проч.) (ст. 81, 82, 84 УСУ).

Как представляется, требования к кандидатам в присяжные заседатели следует откорректировать: 1) упорядочить систему цензов; 2) сузить объем профессионального ценза и 3) упразднить исключение внесенных в списки лиц по причинам, не связанным с несоответствием цензовым требованиям субъекта, в момент формирования списков.

¹⁶ Указ Общего Собрания I и Кассационных Департаментов Правительствующего Сената от 16 апреля 1881 г. // Сборник циркулярных указов Министерства юстиции. 2-е изд. Составлен по распоряжению Г. Министра юстиции В.В. Поповым. СПб., 1890. С. 290.

¹⁷ См.: Громикова О.Е. Присяжные заседатели Пензенской губернии во второй половине XIX — начале XX в.: эволюция социального состава // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (14). С. 73.

2.2. Этапы формирования списков

Процедура составления списков распадается на организационный (составление списка и запасного списка — далее списки) и процессуальный.

2.2.1 Организационный этап

В соответствии с законом исполнительно-распорядительный орган муниципального образования раз в четыре года вносит в список «постоянно проживающих» на территории муниципального образования граждан (ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О присяжных заседателях»). В этой, казалось бы, ясной формулировке есть изъян. Закон не конкретизирует понятие «постоянно проживающий», которое не эквивалентно месту регистрации. До революции ценз оседлости определялся «как жительствующие не менее двух лет в том уезде, где производится избрание в Присяжные Заседатели» (орфография первоисточника. — *А.В.*) (ст. 81 УСУ). За рубежом, например в Великобритании, проживание в Соединенном Королевстве не менее пяти лет с момента достижения лицом возраста 13 лет¹⁸.

На основании представленных муниципальным образованием списков высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ с такой же периодичностью (раз в четыре года) составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта РФ, в которые включается «...*необходимое* (курсив наш. — *А.В.*) для работы соответствующих судов число граждан...» (ч. 2 ст. 4 Федерального закона «О присяжных заседателях»). В Законе нет четких положений о соотношении понятий «список» и «общий список» (ч. 1, 2 ст. 4 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Указание на включение в общий список «*необходимого*» для работы судов числа граждан позволяет предположить, что понятия «список» и «общий список» не тождественные, и в общий список попадает только часть лиц из представленных муниципалитетами списков. Об этом же свидетельствует норма, закрепляющая критерий формирования общих списков кандидатов в присяжные заседатели, — представления председателей краевых (областных) и приравненных к ним судов (ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О присяжных заседателях»). После определения количества включаемых в общий список лиц высший орган исполнительной

¹⁸ См.: Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англосаксонской модели судопроизводства // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 12. С. 103.

власти субъекта Федерации конкретизирует число кандидатов в присяжные от каждого муниципального образования, которое рассчитывается пропорционально постоянно проживающих в муниципальном образовании к общему числу постоянно проживающих в субъекте РФ. Установленное число включаемых в список по каждому муниципалитету не может превышать 10% (ч. 3 ст. 4 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Невнесение всех соответствующих цензам лиц в общий список кандидатов в присяжные заседатели противоречит идее суда присяжных как способа реализации каждым соответствующим законным требованиям гражданином конституционного права участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32, ч. 2, 3 ст. 55 Конституции РФ). К примеру, в Камчатском крае количество кандидатов в присяжные заседатели, включаемых в общий список судов общей юрисдикции и военных судов, составляет соответственно 7400 и 2800 человек (суммарно 10 200 человек)¹⁹, что составляет 4,5% от числа населения в возрасте 25 лет и старше (226 326 человек) в Камчатском крае на 1 июня 2022 г.²⁰

После составления списков исполнительно-распорядительный орган муниципального образования выполняет еще ряд процедур: 1) информирует проживающих на территории муниципального образования граждан; 2) уведомляет включенных в списки; 3) предоставляет гражданам возможность в течение двух недель ознакомиться со списками; 4) рассматривает поступающие письменные заявления об исключении из списков или исправлении неточных сведений о кандидатах в присяжные (ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О присяжных заседателях»). Регламентация означенных выше процедур содержит неопределенности, заключающиеся в отсутствии формы извещения и уведомления, процедуры рассмотрения письменных заявлений (как, кем должны рассматриваться, в какой форме принимается решение, как происходит информирование о принятом решении), ограничении круга субъектов (только внесенные в списки), могущих обратиться с письменными заявлениями по поводу списков. Казалось бы, демократичная процедура из-за указанных пробелов переводит эти положения из плоскости действительной гарантии в плоскость формальности, никоим образом

¹⁹ Приложение 1 к постановлению Правительства Камчатского края от 21 января 2022 г. № 22-П; приложение 1 к постановлению Правительства Камчатского края от 21 января 2022 г. № 23-П. URL: pravo.gov.ru. (дата обращения: 13.06.2022).

²⁰ Население Камчатского края, численность, занятость, безработица, гендерный состав BDEX. URL: <https://bdex.ru/naselenie/kamchatskiy-kray/>? (дата обращения: 13.06.2022).

не влияющей на качество составления списков. Иным было законодательство дореволюционной России. В частности, к изготовленным спискам допускались все желающие, с наделением правом заявлять о «...неправильном внесении или невнесении... в ...список, с представлением тому доказательств» (ст. 91, 92 УСУ).

Кроме отмеченных укажем еще на два серьезных дефекта конструкции формирования списков кандидатов в присяжные: длительность периода, на который составляются списки (четыре года), и отсутствие специального органа, занимающегося их составлением. В России до 1917 г. списки кандидатов в присяжные составлялись ежегодно. В законодательстве некоторых государств предусмотрено составление списков раз в два года²¹. Даже ежегодное обновление списков не обеспечивает их актуальности, тем более это утверждение справедливо по поводу списков, составляемых один раз в четыре года. Правительствующий Сенат постоянно уделял внимание работе над списками, посвятив этому вопросу несколько указов, в которых разъяснялись законодательные положения о цензах, процедуре составления списков и т.п.²²

Что касается органов, занимающихся составлением списков, то действующее законодательство именует их неопределенно: исполнительно-распорядительный орган муниципального образования и высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ. Это позволяет решениями указанных органов самостоятельно определять структурное подразделение, занимающееся составлением списков. Так, в Камчатском крае формирование списков кандидатов возложено на Агентство по обеспечению деятельности мировых судей, реализующее еще 17 полномочий, перечень которых является открытым. В Приморском крае этим занимается Департамент по координации правоохранительной деятельности, исполнения административного законодательства и обеспечения деятельности мировых судей Приморского края, наделенного 41 обязанностью, которые могут быть дополнены²³, и т.д. Такая регламентация не соответствует идее разде-

²¹ См.: ч. 1 ст. 8 Закона Кыргызской Республики от 15 июля 2009 г. № 215 «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» (ред. от 26 декабря 2019 г.) // Эркин-Тоо. 2009. 21 июля. № 61.

²² Указ общего собрания 1 и кассационных департаментов от 16 апреля 1881 г. // Сборник циркулярных указов Министерства юстиции. 2-е изд. Составлен по распоряжению Г. Министра юстиции В.В. Поповым. СПб., 1890. С. 276–291.

²³ См.: п. 21 Положения об Агентстве по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края. URL: <https://www.kamgov.ru/agmirsud/polozenie-ob-agentstve>

ления властей, поскольку решение значимых для отправления правосудия вопросов поручено органам исполнительной власти и местного самоуправления, реализующих множество полномочий, что может способствовать формальному выполнению такой работы.

Иной подход имелся в дореволюционной России. «Отцы судебной реформы» исходили из того, что «...при составлении списков присяжных возможна опасность преследования целей, не имеющих ничего общего с правосудием, под видом служения ему»²⁴. В этой связи законом предусматривалось создание временных комиссий, состоявших из ежегодно назначаемых земскими собраниями, а в обеих столицах соединенными заседаниями городских дум и местных уездных собраний, лиц (ст. 89 УСУ). Эти временные комиссии составляли общие списки присяжных заседателей по каждому уезду отдельно, а под председательством уездных предводителей дворянства при участии одного из мировых судей уездного города — очередной и запасной списки. Также к прерогативе комиссий отнесли проверку и дополнение общего списка текущего года по своим уездам. После этого проверка списков проводилась губернатором, который в том числе рассматривал и разрешал заявления о неверном внесении или невнесении в списки. Единственным основанием включения или исключения из списка было соответствие или несоответствие лица цензам. Самоотводы на этом этапе не разрешались. После проверки общие списки возвращались составившим их комиссиям и публиковались в местных ведомостях. Кандидатов в присяжные распределяли по четвертям года. Затем списки направляли председателю окружного суда (ст. 90, 92–94, 93, 97, 101 УСУ). Как следует из изложенного, временные комиссии формировались земскими собраниями и городскими думами, в составлении списков задействовали представителей судебной и исполнительной ветвей власти (мировые судьи и губернаторы). Даже эта достаточно продуманная система давала сбой, особенно на территориях, где суды присяжных только начинали функционировать²⁵.

po-obespecheniu-deatelnosti-mirovyh-sudej-kamcatskogo-kraa (дата обращения: 05.06.2022); пп. 2.1.10 Положения о Департаменте по координации правоохранительной деятельности, исполнения административного законодательства и обеспечения деятельности мировых судей Приморского края. URL: <http://primorsky.ru.authorities/executive-agencies/departments/law/statement.php> (дата обращения: 05.06.2022).

²⁴ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 400.

²⁵ См.: Анкушева К.А., Крестьянников Е.А. Формирование списков присяжных заседателей Тобольской губернии в начале XX века // Вестник Академии права и управления. 2011. № 24. С. 119–126; Громикова О.Е. Указ. соч. С. 71.

Уточненные списки органы исполнительной власти, курирующие их составление, направляют в суды, в которых эти списки являются основой проведения случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели, вносимых в предварительный список. Случайная выборка производится по распоряжению председательствующего секретарем судебного заседания либо помощником судьи. В литературе справедливо указывают на внепроцессуальный характер проведения случайной выборки, поскольку ее (случайную выборку) осуществляют субъекты, хотя и упоминаемые в уголовно-процессуальном законе, но процессуальный статус которых не конкретизирован (гл. 5 разд. II УПК РФ). К тому же случайная выборка проводится вне судебного заседания и нет легальной методики ее проведения. Закон ограничивается только упоминанием термина «случайная выборка» (ч. 1 ст. 326 УПК РФ). Такая скудость регламентации нежелательна, поскольку порождает сомнения в достоверности результатов случайного отбора кандидатов²⁶.

В дореволюционном российском и современном законодательстве государств СНГ более скрупулезное отношение к работе над предварительным списком.

Дореволюционный законодатель разработал заслуживающую внимания конструкцию формирования служебного (предварительного в терминологии современного закона) списка. Формированию служебного списка предшествовала процедура «поверки» периодического списка, в соответствии с которой суд исключал на основании заключения прокурора лиц, по имеющимся у него сведениям не могущих по закону «присяжничать». Затем за три недели до начала заседаний суда с участием присяжных при открытых дверях жребием («вынутием» из ящика «билетов», на которых указаны фамилии кандидатов) из очередного и запасного списков избиралось соответственно 30 и шесть кандидатов в присяжные (соответственно в очередные и запасные кандидаты в присяжные), в редакции Закона от 12 июня 1884 г. — 30 и три кандидата²⁷, процедура протоколировалась (ст. 550–552, 1105, 1106 УУС).

В законодательстве Украины предпринята попытка дать понятие случайной выборки, под которой понимается применение автомати-

²⁶ См.: *Ильюхов А.А.* Порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели в России: история и современность // Правовая культура. 2011. № 1. С. 170.

²⁷ Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета «Об изменении постановлений о присяжных заседателях» // Полное собрание законов Российской империи. Собр. III. Т. IV. СПб., 1887. № 2314.

зированной системы документооборота суда (ч. 1 ст. 385 УПК Украины²⁸ и ч. 6 ст. 15 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»²⁹). В Кыргызстане предварительный состав кандидатов в присяжные заседатели формируется в присутствии государственного обвинителя и защитника подсудимого в день принятия решения о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. По распоряжению председательствующего администратор суда посредством информационной автоматизированной системы из ежегодного окончательного списка составляет список предварительного состава кандидатов в присяжные заседатели в количестве не менее 50 человек. Фамилии кандидатов указываются в списке в порядке проведения случайной выборки. Список подписывается администратором и сторонами. За семь суток до даты судебного заседания по формированию коллегии включенным в предварительный состав кандидатам направляются извещения о дате и времени проведения заседания и памятки³⁰. Положительными аспектами процедуры являются: 1) проведение администратором, который специально уполномочен обеспечивать деятельность суда с участием присяжных заседателей; 2) указание срока проведения: день принятия в предварительном слушании решения о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, что экономит время участников процесса и оптимизирует движение дела; 3) участие представителей обеих сторон — это снимает сомнения в «чистоте» отбора; 4) составление подписываемого всеми присутствовавшими протокола, удостоверяющего процедуру. Грузинский вариант проведения случайной выборки имеет свои особенности, которые представляют интерес. В частности, в судебном заседании по формированию списка кандидатов в присяжные заседатели участвуют стороны. К сторонам закон относит обвиняемого (осужденного, оправданного), его адвоката, прокурора и следователя, т.е. гипотетически любое из перечисленных лиц может участвовать в судебном заседании. В предварительный список кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки отбирается не более 300 человек, которым присваиваются порядковые номера по мере включения

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 г. № 4651-VI (с изм. и доп. по сост. на 1 января 2023 г.) // Голос Украины. 2012. 19 мая. № 90–91.

²⁹ Закон Украины от 2 июня 2016 г. № 1402 — VIII «О судостроительстве и статусе судей» (с изм. и доп. по сост. на 13 декабря 2022 г.) // Відомості Верховної Ради України. 2016. № 31. Ст. 545.

³⁰ Статья 367 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики от 28 октября 2021 г. № 129 (ред. закона КР от 18 января 2022 г. № 4) // Эркин-Тоо. 2021. 16 нояб. № 135.

в список. Каждому кандидату не менее чем за 15 дней до проведения судебного заседания по формированию коллегии присяжных заседателей направляется повестка о времени и месте проведения судебного заседания и вопросник, составленный по результатам совещания со сторонами и утвержденный судьёй. В течение двух дней с момента получения извещения о дате и времени проведения заседания по отбору присяжных кандидат при наличии оснований для отвода должен об этом уведомить суд. Кандидаты в пятидневный срок обязаны вернуть судье заполненный вопросник. В течение пяти дней с момента получения судья обязан заполнить вопросники передать сторонам. Стороны имеют право обжаловать в течение 24 часов однократно «...незаконное решение или действие председательствующего в заседании по отбору присяжных заседателей. Жалоба подается председателю суда, рассматривающего дело, который «...без устного слушания...» своим определением в течение 24 часов с момента подачи разрешает жалобу (ст. 221 УПК Грузии)³¹. Как видно из изложенного, грузинская постановка формирования предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели не ограничивается проведением случайной выборки, но и создает условия для эффективного формирования коллегии присяжных заседателей посредством установления сроков вызова в судебное заседание; возвращения заполненного вопросника; обязывания кандидатов, имеющих основания для отвода, заранее проинформировать об этом суд; предоставления информации сторонам о кандидатах посредством заполнения вопросников и правом однократного обжалования незаконного действия или решения председательствующего в судебном заседании.

Вне зависимости от особенностей процедур проведения случайной выборки и формирования предварительных списков в Грузии и Кыргызстане самым важным является их транспарентность и большее соответствие принципу состязательности уголовного судопроизводства и равенства прав сторон.

Результаты представленного выше анализа нормативных положений позволяют прийти к выводу о необходимости корректировки института цензов, предъявляемых к включаемым в списки лицам, и процедуры их составления.

Наиболее существенными дефектами являются: 1) неудачная конструкция ценовых требований (нелогичность, дублирование, боль-

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Грузии от 9 октября 2009 г. № 1772-Пс (контрольный текст по сост. на 29 ноября 2022 г.) // Законодательный вестник Грузии — ЗВГ. 2009. № 31.

шое количество оснований самоотводов и их разрешение на этапе составления общего и запасного списков); 2) чрезмерно длительный период, на который составляются списки, — раз в четыре года, что снижает актуальность содержащейся в них информации и в конечном итоге затрудняет формирование коллегии присяжных заседателей; 3) отсутствие специальных комиссий по составлению списков; 4) ограничение конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия в связи с наделением высших исполнительных органов субъектов Федерации правом квотировать количество включаемых в список лиц; 5) неопределенность процедуры корректировки составленных списков; 6) непрозрачность и внепроцессуальный характер формирования предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели.

2.2.2. Процессуальный этап формирования коллегии присяжных заседателей

Предварительный список — основа создания коллегии для рассмотрения конкретного уголовного дела. Чтобы сформировать коллегию присяжных для проведения судебного заседания судами направляется значительное количество приглашений, например, в Приморском краевом и Саратовском областном судах от 1000 до 1500³². Правда, в некоторых субъектах при первом приближении дела обстоят, казалось бы, лучше. Так, в Удмуртии количество направляемых приглашений варьируется от 120 до 200, однако коллегия образуется порой с четвертого раза и в течение двух месяцев, поскольку явка составляет менее 50%³³. Низкий уровень явки, по нашему мнению, следствие двух причин: 1) перечисленные выше недостатки формирования списков кандидатов в присяжные заседатели (повторимся, неактуальность внесенных в списки сведений, разрешение самоотводов на этапе составления списков и проч.) и 2) отсутствие ясности в вопросе: «присяжничество» есть право или обязанность? В Конституции РФ закреплено

³² См.: *Васягина М.М.* Проблемы регламентации правового статуса присяжного заседателя в Российской Федерации // XIII Державинские чтения в Республике Мордовия: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Саранск, 21 апр. 2017 г.): В 2 ч. Саранск, 2017. Ч. 2. С. 269; *Верещагина А.В., Омеляненко М.Е.* Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2018. № 1. С. 86.

³³ См.: *Куленкова М.П.* Проблема формирования коллегии присяжных заседателей // Вестник Удмуртского университета. 2007. № 6. С. 113.

право участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32). В ст. 10 Федерального закона «О присяжных заседателях» речь идет об обязанности. Российское законодательство почти не содержит положений, побуждающих к явке по вызовам и надлежащему исполнению обязанностей кандидатами в присяжные заседатели и присяжными заседателями. Есть две достаточно неопределенно сформулированные нормы, касающиеся только присяжных заседателей, на кандидатов в присяжные не распространяемые. За неисполнение возложенных обязанностей присяжный *может* отстраняться от дальнейшего участия в деле, а за неявку в суд без уважительной причины, на него *может* налагаться денежное взыскание (ч. 3, 4 ст. 333 УПК РФ).

Сложно судить, по каким-то причинам имевшийся и имеющийся опыт в части ответственности кандидатов в присяжные и присяжных заседателей оказался не востребован. Так, до октября 1917 г. «присяжничество» являлось обязанностью (повинностью), за неисполнение которой предусматривалось денежное взыскание от 10 до 100 руб. и отстранение от дальнейшего участия в деле в случаях: 1) неявки по вызовам, в том числе для формирования коллегии; 2) «сношения с посторонними лицами» без разрешения председательствующего; 3) нарушения тайны совещательной комнаты («тайны совещания»); 4) самостоятельного получения каких-либо сведений вне судебного заседания; 5) «самовольной отлучки» из зала. Повторная неявка каралась штрафом от 20 до 200 руб., а троекратная — была основанием для предания суду. При этом приговором могли определить штраф от 30 до 300 руб. и лишение права участвовать в выборах и избираться на должности, требующие общественного доверия. Если отстранение от участия в деле влекло его «остановку», то с присяжного вдобавок взыскивали издержки (ст. 649–652, 676, 677 УУС). В некоторых государствах постсоветского пространства также предусмотрена ответственность кандидатов в присяжные и присяжных заседателей, в частности, в Кыргызстане (ч. 4 ст. 33 УПК)³⁴ и Грузии (ч. 3 ст. 236 УПК). В этой связи наиболее интересно законодательство Казахстана, предусматривающее ответственность граждан за непредоставление информации или предоставление неверной информации, необходимой для составления списков кандидатов в присяжные заседатели; за неявку для участия в процедуре отбора присяжных заседателей; за неиспол-

³⁴ Закон Кыргызской Республики от 15 июля 2009 г. «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» (с изм. и доп. на 26 декабря 2019 г.) (ст. 13) // Эркин-Тоо. 2009. 21 июля. № 61.

нение обязанностей и ограничений, возложенных на присяжного заседателя. В зависимости от нарушения может накладываться штраф от 10 до 200 месячных расчетных показателей³⁵. С 1 января 2023 г. месячный расчетный показатель установлен в 3450 тенге³⁶, что по курсу Банка России на 4 февраля 2023 г.³⁷ равно 527 руб. 98 коп., т.е. возможный размер штрафа варьируется от 5279 руб. 80 коп. до 105 596 руб.

Завершающая стадия формирования коллегии происходит в закрытом судебном заседании и регулируется нормами ст. 327, 328 УПК РФ. Закон предусмотрел для окончательного «очищения» коллегии заявление самоотводов и отводов (мотивированных и немотивированных). Процедуре предшествует вступительное слово председательствующего с информацией об уголовном деле, разъяснением необходимости быть правдивыми, отвечая на вопросы сторон, изложением обстоятельств, препятствующих к участию в процессе, и предоставление возможности заявить самоотвод. Умение председательствующего при произнесении вступительного слова довести до присяжных важность их объективности и беспристрастности для вынесения вердикта, комфортная и тактичная обстановка создают условия для получения правдивых ответов, и т.п.³⁸ в значительной степени способствуют формированию «качественной» коллегии.

Помимо этого, для «очищения» коллегии важен опрос кандидатов сторонами в целях выявления обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении уголовного дела и влияющих на их объективность при принятии решения. Такими обстоятельствами могут быть мировоззрение, имеющийся жизненный опыт, профессиональная деятельность и проч. Эти моменты сложно формализовать в силу их

³⁵ См.: Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 г. № 121-III «О присяжных заседателях» (с изм. по сост. на 1 июля 2023 г.) (ч. 4, 5 ст. 11) // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2006. № 2 (2459). Ст. 18; Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-V (с изм. и доп. по сост. на 7 января 2023 г.) (ст. 656, 657) // Ведомости Парламента Республики Казахстан. 2014. № 18-II (2667-II). Ст. 92.

³⁶ Закон Республики Казахстан от 1 декабря 2022 г. № 163 — VII «О республиканском бюджете на 2023–2025 годы» (п. 4 ст. 8) // Казахстанская правда. 2022. 2 дек. № 231 (29858).

³⁷ Официальные курсы валют на заданную дату, устанавливаемые ежедневно // Банк России. URL: https://cbr.ru/currency_base/daily/ (дата обращения: 04.02.2023).

³⁸ См.: *Мусеева Т.В.* Объективная и беспристрастная коллегия присяжных заседателей: общие условия формирования // Журнал российского права. 2011. № 11. С. 79–84.

многообразия и того непреложного факта, что для разрешения одних дел они могут быть нейтральными, а для других — негативными. Искусство проведения опроса и предугадывания того, кто из кандидатов в присяжные заседатели наиболее пригоден для работы в коллегии, — результат профессионализма сторон (хорошей теоретической подготовки, практического опыта, таланта и проч.).

Достаточно ли предусмотренные российским законом средства для окончательного «очищения» коллегии? Представляется, что нет. Выше приводились приемы, имеющиеся в законодательстве Грузии, Казахстана: составление вопросника с участием сторон для кандидатов, вошедших в предварительный список, обязывание кандидатов в течение двух дней проинформировать суд о препятствиях к участию в коллегии, закрепление ответственности за непредоставление информации или предоставление неверной информации, не позволяющей выполнять обязанности присяжного, и т.д. Имеются и иные приемы. Современное законодательство США отдает «очищение» коллегии «на откуп» сторонам. Закон предусматривает информирование сторон о данных кандидатов в присяжные заседатели, допускает проверку ими информации, содержащейся в анкетах, приглашение в судебное заседание специалистов по отбору присяжных, содействующих формированию желательного для конкретного дела состава коллегии и т.д.³⁹ Некоторые российские авторы предлагают производить проверку кандидатов посредством оперативно-розыскных мероприятий⁴⁰.

3. Заключение

Конечно, использование перечисленных выше и других приемов полностью не исключит сокрытия информации кандидатом в присяжные. Однако сказанное не означает, что корректировать законодательство не нужно. Задача состоит в сведении к минимуму отмену

³⁹ См.: *Агабаева А.В.* Проверка достоверности сведений о личности кандидатов в присяжные заседатели // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 2 (46). С. 105–106; *Ляхова Д.А., Коцомбас С.М.* «Имей мужество пользоваться собственным умом (И. Кант)»: к вопросу заимствования зарубежного опыта формирования коллегии присяжных заседателей // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. Т. 42. № 24 (273). С. 129–134.

⁴⁰ См.: *Глобенко О.А.* Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 10–11; *Дежнев С.А.* Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 27.

приговоров в связи с незаконным составом коллегии присяжных. Решение этой проблемы комплексное и предполагает: 1) совершенствование регламентации процедуры составления списков путем учреждения специальных, занимающихся исключительно этим вопросом комиссий с наделением их полномочиями по получению информации о вносимых в список лицах; 2) введение правила ежегодного составления списков с конкретизацией сроков по этапам их составления; 3) совершенствование системы требований, предъявляемых к присяжным заседателям (легальное уточнение понятия «постоянно проживающие»; сокращение категорий лиц, не включаемых в списки по профессиональному (служебному) критерию; недопустимость заявления самоотводов на этапе формирования списков и проч.); 4) конкретизация процедуры оповещения о составленных списках и возможности не только включенным в списки лицам, но и иным гражданам обращаться с заявлениями по поводу их содержания; 5) закрепление процессуального статуса кандидата в присяжные заседатели с возложением на него ответственности, в том числе за сокрытие процессуально значимой для формирования законной коллегии присяжных информации; 6) введение процессуального порядка проведения случайной выборки под руководством председательствующего с участием сторон и с привлечением их к составлению вопросов направляемой внесенным в предварительные списки лицам анкеты (вопросника); 7) возложение обязанности на включенных в предварительный список кандидатов до начала судебного заседания в определенный срок сообщить об основаниях, препятствующих участию в работе коллегии.

Перечисленные желательные коррективы не являются исчерпывающими, но, по нашему мнению, могут способствовать дальнейшему развитию института рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Агабаева А.В. Проверка достоверности сведений о личности кандидатов в присяжные заседатели // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 2 (46). С. 105–110.

Агамиров К.В. Профессиональная деформация нравственных принципов сотрудника правоохранительных органов // Человеческий капитал. 2014. № 2 (62). С. 137–146.

Анкушева К.А., Крестьянников Е.А. Формирование списков присяжных заседателей Тобольской губернии в начале XX века // Вестник Академии права и управления. 2011. № 24. С. 119–126.

Афанасьев А. Суд присяжных в старой России: «суд общественной совести» и «суд улицы» // Отечественные записки. 2003. № 2. С. 196–209.

Батырбаев Б.С. Сравнительный анализ составления списков присяжных заседателей в судах Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики // European Science. 2016. № 1 (11). С. 51–54.

Биюшкина Н.И. Особенности правового регулирования процедуры составления списков присяжных заседателей в российском государстве 70–90-х гг. XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (11). С. 30–33.

Бушная Н.В., Першина Е.А., Овчаренко И.А. Современные идеи гражданственности и патриотизма через призму статуса присяжного заседателя // Закон и право. 2016. № 8. С. 27–30.

Васягина М.М. Проблемы регламентации правового статуса присяжного заседателя в Российской Федерации // XIII Державинские чтения в Республике Мордовия: Материалы Международной научно-практической конференции. (Саранск, 21 апр. 2017 г.): В 2 ч. Ч. 2. Саранск: ЮрЭксПрактик, 2017. С. 267–271.

Верещагина А.В. Судостроительное и уголовно-процессуальное законодательство России конца XIX — начала XX века: тенденции развития и идеи реформирования: Монография. Владивосток: Издательство ВГУЭС, 2014.

Верещагина А.В., Омеляненко М.Е. Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2018. № 1. С. 84–92.

Владыкина Т.А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Журнал российского права. 2014. № 5. С. 84–94.

Воронин А.В. Проблемы формирования вердикта в суде присяжных: исторический аспект // История государства и права. 2010. № 16. С. 22–26.

Глобенко О.А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 8–15.

Громикова О.Е. Присяжные заседатели Пензенской губернии во второй половине XIX — начале XX в.: эволюция социального состава // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14). С. 70–76.

Дежнев С.А. Организационные и правовые проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российская юстиция. 2005. № 7. С. 15–18.

Ильяхов А.А. Порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели в России: история и современность // Правовая культура. 2011. № 1. С. 166–175.

Куленкова М.П. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей // Вестник Удмуртского университета. 2007. № 6. С. 113–120.

Ляхова Д.А., Коцюмбас С.М. «Имей мужество пользоваться собственным умом (И. Кант)»: к вопросу заимствования зарубежного опыта формирования коллегии присяжных заседателей // Научные ведомости Белгородского государственного

ного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. Т. 42. № 24 (273). С. 129–134.

Моисеева Т.В. Объективная и беспристрастная коллегия присяжных заседателей: общие условия формирования // Журнал российского права. 2011. № 11. С. 79–84.

Насонов С.А. Производство в суде присяжных Бельгии и России (сравнительно-правовое исследование) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. № 4. С. 141–146.

Полякова Н.А. Требования, предъявляемые к присяжным заседателям в англосаксонской модели судопроизводства // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 12. С. 100–106.

Прилуцкий С.В. Конституціяція безпосередньої участі народу України при здійсненні правосуддя // Вісник Маріупольського державного університету. Серія: Право. 2013. Вип. 6. С. 120–126.

Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. Т. I. 4-е изд. СПб.: Типография «Общественная Польза», 1912.

REFERENCES

Afanasev, A. (2003). Sud prisyazhnyh v staroj Rossii: «sud obshchestvennoisovesti» i «sud ulicy» [The Jury in Old Russia: «The Court of Public Conscience» and «The Court of the Street»: Justice in Russia]. *Otechestvennye zapiski* [Domestic Notes], 2, pp. 196–209. (in Russ.).

Agabaeva, A.V. (2015). Proverka dostovernosti svedenij o lichnosti kandidatov v prisyazhnye zasedateli [Verification of Reliability of Information about Personality of Candidates in Jurors]. *Vestnik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoi Federacii* [Bulletin of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation], 2 (46), pp. 105–110. (in Russ.).

Ankusheva, K.A. and Krestyannikov, E.A. (2011). Formirovanie spiskov prisyazhnyh zasedatelej Tobol'skoj gubernii v nachale XX veka [Impaneling a Jury in Tobolsk Province at Beginning of 20 Century]. *Vestnik Akademii prava i upravleniya* [Bulletin of the Academy of Law and Management], 24, pp. 119–126. (in Russ.).

Batyrbayev, B.S. (2016). *Sravnitel'nyi analiz sostavleniya spiskov prisyazhnyh zasedatelej v sudah Rossijskoi Federacii, Respubliki Kazahstan i Kyrgyzskoi Respubliki* [Comparative Analysis of Compiling Lists of Jurors in the Courts of the Russian Federation, Kazakhstan and the Kyrgyz Republic]. *European Science*, 1, pp. 51–54. (in Russ.).

Biyushkina, N.I. (2011). Osobennosti pravovogo regulirovaniya procedury sostavleniya spiskov prisyazhnyh zasedatelej v rossijskom gosudarstve 70–90-h gg. XIX veka [The Features of the Legal Regulation of Panellation Procedure in the Russian State of the 70s — 90s of the XIXth Century]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art History. Questions of Theory and Practice], 1, pp. 51–54. (in Russ.).

Bushnaya, N.V., Pershina, E.A. and Ovcharenko, I.A. (2016). Sovremennye idei grazhdanstvennosti i patriotizma cherez prizmu statusa prisyazhnogo zasedatelya [Mo-

dern Ideas of Citizenship and Patriotism through the Prism of the Status of a Juror]. *Zakon i parvo* [Law and Right], 8, pp. 27–30. (in Russ.).

Dezhnev, S.A. (2005). Organizacionnye i pravovye problemy formirovaniya kollegii prisyazhnykh zasedatelei [Organizational and Legal Problems of Forming a Jury Board]. *Rossiiskaya yusticiya* [Russian Justice], 7, pp. 15–18. (in Russ.).

Foinitsky, I. Ya. (1912). *Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva* [The Course of Criminal Proceedings]. Vol. I.4th ed., Saint Petersburg: printing house «Obshchestvennaya Pol'za». (in Russ.).

Globenko, O.A. (2007). Zametki prisyazhnogo [Notes of the Jury]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo* [Criminal Procedure], 1, pp. 8–15. (in Russ.).

Gromikova, O.E. (2011). Prisyazhnye zasedateli Penzenskoj gubernii vo vtoroj polovine XIX — nachala XX v.: evolyuciya social'nogo sostava [Jurymen within Penza Province in second half of the XIX th — -the beginning of the XX th Century Social Composition Evolution]. In: *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art History. Questions of Theory and Practice], 8 (14), pp. 70–76. (in Russ.).

Ilyukhov, A.A. (2011). Poryadok otbora kandidatov v prisyazhnye zasedateli v Rossii: istoriya i sovremennost' [Features of Carrying Out of Preliminary Hearing Drawing up of the Preliminary List and Preparation of Judicial Session in Court with Participation of Jury History and the Present]. *Pravovaya kul'tura* [Legal Culture], 1, pp. 166–175. (in Russ.).

Kulenkova, M.P. (2007). Problema formirovaniya kollegii prisyazhnykh zasedatelei [The Problem of Jury Board's Formation]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta* [Bulletin of the Udmurt University], 6, pp. 113–120. (in Russ.).

Lyahova, D.A. and Kocymbas, S.M. (2017). «Imei muzhestvo pol'zovat'sya sobstvennym umom (I. Kant)»: k voprosu zaimstvovaniya zarubezhnogo opyta formirovaniya kollegii prisyazhnykh zasedatelei [“Have the Courage To Use Your Own Mind (I. Kant)”: On the Issue of Borrowing Foreign Experience in Forming a Jury Board]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sociologiya. Pravo* [Scientific Statements of the Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. Right], 24 (273), pp. 129–134. (in Russ.).

Moiseeva, T.V. (2011). Ob»ektivnaya i bespristrastnaya kollegiya prisyazhnykh zasedatelej: obshchie usloviya formirovaniya [Objective and Impartial Jury: General Conditions of Formation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 11, pp. 79–84. (in Russ.).

Nasonov, S.A. (2016). Proizvodstvo v sude prisyazhnykh Bel'gii i Rossii (sravnitel'no-pravovoe issledovanie) [Proceedings in the Jury of Belgium and Russia (Comparative Legal Research)]. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya* [Journal of Foreign Legislation and Comparative Law], 4, pp. 141–136. (in Russ.).

Polyakova, N.A. (2007). Trebovaniya, pred»yavlyayemye k prisyazhnym zasedatelyam v anglosaksonskoi modeli sudoproizvodstva [Requirements for Jurors in the Anglo-Saxon Model of Legal Proceedings]. *Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series: Law], 12, pp. 100–106. (in Russ.).

Prilutsky, S.V. (2013). Konstitucizaciya bezposeredn'oi uchasti narodu Ukraïni pri zdijnsnenni pravosuddyia [Constitutionalization of the System Justice: Actual Problem of Theory and Practice]. *Visnik Mariupol'skogo derzhavnogo universitetu. Seriya: Pravo* [Bulletin of Mariupol State University. Series: Series: Law], 6, pp. 120–126. (in Ucr.).

Vasyagina, M.M. (2017). Problemy reglamentacii pravovogo statusa prisyazhnogo zasdatelya v Rossiiskoi Federacii [The Problem of Regulating the Legal Status a Juror in the Russian Federation]. In: *XIII Derzhavinskie chteniya v Respublike Mordoviya: Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Saransk, 21 apr. 2017 g.): v 2 ch.* [XIII Derzhavin Readings in the Republic of Mordovia: materials of the Intern. scientific-practical. conf. (Saransk, April 21, 2017): in 2 volumes.]. Vol. 2. Saransk: YurEksPraktik, pp. 267–271. (in Russ.).

Vereshchagina, A.V. (2014). *Sudoustrojstvennoe i ugovolno-processual'noe zakonodatel'stvo Rossi ikonca XIX — nachala XX veka: tendencii razvitiya i idei reformirovaniya* [Judicial and Criminal Procedural Legislation of Russia at the End of the XIX — Beginning of the XX Century: Development Trends and Ideas of Reforming]: monografiya. Vladivostok: Publishing house VGUES. (in Russ.).

Vereshchagina, A.V. and Omelyanenko, M.E. (2018). *Reorganizaciya ustroystva i raboty gorodskih (rajonnyh) sudov v svyazi s reformirovaniem instituta prisyazhnyh zasdatelei* [Reorganization of City District Court Structure and Function in View of the Grand Jury Institution Reform]. *Territoriya novyh vozmozhnostei. Vestnik VGUES* [Territory of New Opportunities. Bulletin of VSUES], 1, pp. 84–92. (in Russ.).

Vladykina T.A. (2014). Problemy formirovaniya kollegii prisyazhnyh zasdatelei [Issues of Formation of Jury Panel]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 5, pp. 84–94. (in Russ.).

Voronin, A.V. (2010). Problemy formirovaniya verdikta v sude prisyazhnyh: istoricheskii aspekt [Problems of Forming a Verdict in a Jury Trial: The Historical Aspect]. *Istoriya gosudarstva i prava* [History of State and Law], 16, pp. 22–26. (in Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Верещагина Алла Васильевна — заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин Института права Владивостокского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

AUTHOR'S INFO:

Alla V. Vereshchagina — Head of the Department of Criminal Law disciplines of the Institute of Law Vladivostok State University, Candidate of Legal Sciences, Associated Professor.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Верещагина А.В. Присяжные заседатели: цензовые требования и процедура формирования списков // Труды Института государства и права РАН / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS. 2023. Т. 18. № 1. С. 154–178. DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-vereshchagina

FOR CITATION:

Vereshchagina, A.V. (2023) Juror candidates: some aspects of the requirements and the procedure for forming lists. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN* / Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS, 18(1), pp. 154–178. DOI: 10.35427/2073-4522-2023-18-1-vereshchagina