

**ИРКУТСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
«ВСЕРОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЮСТИЦИИ
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»**

**ИРКУТСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
«АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ РОССИИ»**



**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

**Материалы IX Международной научно-практической
конференции
г. Иркутск, 16 октября 2020 г.**

**Иркутск
ВГУЮ (РПА Минюста России)
2020**

УДК 34
ББК 67
П 28

Ответственные редакторы: канд. юрид. наук, доцент А. М. Бычкова, доктор юрид. наук, доцент С.И. Сулова

Рецензенты: доктор юрид. наук, проф. С.В. Пархоменко
доктор юрид. наук, доц. С.Ю. Суменков
доктор юрид. наук, профессор В.В. Чуксина
доктор юрид. наук, доц. У.Б. Филатова

Редакционная коллегия: канд. юрид. наук, канд. экон. наук Ю. Н. Румянцева, канд. юрид. наук А.В. Бычков, доктор юрид. наук И.А. Минникес, доктор юрид. наук И.М. Середина, канд. юрид. наук В.Н. Шутова, канд. юрид. наук И. М. Егерев

П 28 Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: матер. IX Межд. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 16 октября 2020 г.) / отв. ред. А. М. Бычкова, С. И. Сулова. — Т. 1. — Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. — 268 с. — 100 экз. — ISBN 978-5-00094-814-9; 978-5-00094-815-6 (Т.1)

Материалы конференции представляют собой сборник тезисов докладов участников IX Международной научно-практической конференции «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран», проходившей в Иркутском институте (филиале) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) 16 октября 2020 г.

Для научных и практических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов юридических вузов.

УДК 34
ББК 67

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА, СЕМЕЙНОГО ПРАВА, МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА, ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА

| | |
|--|-----|
| <i>Арушаньянц А.Н.</i> Свобода конкуренции в конкурентном праве Европейского союза | 5 |
| <i>Беликова Е.Г.</i> Право на неприкосновенность произведения | 10 |
| <i>Блинова Ю.В.</i> Одностороннее изменение цены договора о реализации туристского продукта | 14 |
| <i>Братановский С.Н.</i> Некоторые аспекты совершенствования правового регулирования административного ценообразования | 19 |
| <i>Виниченко Ю.В.</i> О фактах-действиях в системе гражданского оборота (в порядке уточнения научной позиции) | 23 |
| <i>Гладкая Е.Н.</i> К понятию «гражданско-правовой статус общественных объединений» | 26 |
| <i>Джинджолия К.К.</i> Значение и применение коммерческой концессии в предпринимательских отношениях | 31 |
| <i>Долинская В.В., Долинская Л.Ю.</i> Обработка, передача и защита персональных данных: национальное, наднациональное и международное правовое регулирование | 37 |
| <i>Зыкова О.А.</i> Белоруссия и Польша как территории возможности сокращения налогового бремени для российских предпринимателей | 43 |
| <i>Косова О.Ю.</i> О концепции совершенствования семейного законодательства | 49 |
| <i>Кузнецова О.А.</i> Находка как потерянная вещь по российскому гражданскому праву | 53 |
| <i>Левушкин А.Н.</i> Государственная политика в сфере семейного предпринимательства и поддержка семейного бизнеса в системе бизнес-процессов в современной России | 59 |
| <i>Ли А.А.</i> Обращение взыскания на заложенную долю в уставном капитале ООО во внесудебном порядке: проблемы теории и практики | 65 |
| <i>Некрасов С.Ю.</i> К вопросу о совершенствовании способов защиты гражданских прав (абз. 13 ст. 12 ГК РФ) | 71 |
| <i>Оленев-Сигачев Ю.А.</i> Современное игорное законодательство США: проблемы и особенности | 75 |
| <i>Пахарукон А.А.</i> Упрощенные процедуры банкротства как специальные правовые режимы | 79 |
| <i>Побережный С.Г.</i> Особенности правового статуса супругов как субъектов семейного предпринимательства | 85 |
| <i>Прохорко Т.Н.</i> Принуждение при реализации принципа свободы договора | 90 |
| <i>Ровный В.В.</i> О сложной и простой передаче объектов недвижимости | 95 |
| <i>Свит Ю.П., Щербакова М.А.</i> Проблемы правовой регламентации саморегулирования страховой деятельности | 100 |
| <i>Семенова Е.В.</i> Односторонне-управомочивающие и односторонне-обязывающие сделки в жилищном праве | 104 |
| <i>Старицын И.А.</i> Особенности гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего | 108 |
| <i>Стерхов П.А.</i> Предпринимательская деятельность и обеспечение прав предпринимателей в период распространения новой коронавирусной инфекции: государственно-правовой и гражданско-правовой аспекты | 113 |
| <i>Сулов А.А.</i> Отказ от осуществления гражданских прав с позиции учения об юридических фактах | 117 |
| <i>Ушакова А.П.</i> Роль государственного управления в процессе установления «нового» публичного сервитута | 121 |
| <i>Филатова У.Б.</i> Социальная миссия частного права как вектор развития современного законодательства России | 126 |
| <i>Халецкая Т.М.</i> Фактический брак: нужно ли регулировать возникающие в нем отношения? | 132 |

| | |
|--|-----|
| <i>Шастина А.Р.</i> Брачный договор в контексте безопасности института семьи: алиментные обязательства супругов | 138 |
| <i>Шереметьева Н.В.</i> Отказ от права собственности как основание его прекращения | 143 |
| <i>Юрочкин С.М.</i> Сравнительная характеристика государственного регулирования государственно-частного партнерства в странах ЕАЭС | 148 |

СЕКЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

| | |
|--|-----|
| <i>Босык О.М.</i> Дата объективного банкротства и привлечение к субсидиарной ответственности | 153 |
| <i>Грабова К.А.</i> Роль компетентности эксперта в арбитражном процессе | 157 |
| <i>Нестолый В.Г.</i> Истец и другой (иски к наследственному имуществу) | 162 |
| <i>Синотрусова Е.М.</i> К вопросу об установлении судебного запрета | 168 |
| <i>Юрченко М.В.</i> Процессуальные аспекты обжалования судебных актов о взыскании задолженности конкурсными кредиторами должника | 173 |

СЕКЦИЯ ТРУДОВОГО ПРАВА, ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

| | |
|--|-----|
| <i>Болотова А.А.</i> Коллективный договор как механизм социальной ответственности организаций | 178 |
| <i>Изварица Ю.Ю.</i> Проблема бедности в России: теоретическое осмысление и законодательные пути решения | 184 |
| <i>Маслакова Н.Н.</i> Правовое регулирование профессионального обучения работников на производстве для нужд нанимателя: состояние и перспективы развития в Республике Беларусь | 189 |
| <i>Серёда А.Г.</i> Защита прав работников должника в делах о несостоятельности банкротстве | 194 |
| <i>Солянкина Н.А.</i> Персональная ответственность в системе категорий трудового права | 199 |

ТЕМАТИЧЕСКИЙ СИМПОЗИУМ «ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ»

| | |
|--|-----|
| <i>Грозина С.С., Островских Ж.В.</i> Транснациональная организованная преступность в век высоких технологий: основные тенденции развития | 205 |
| <i>Захаркина А.В., Мартынова Е.Ю.</i> Юридические и технологические препятствия универсальности смарт-контрактов | 210 |
| <i>Климко Е.И.</i> «Большие данные»: проблемы формирования легального определения | 215 |
| <i>Маньковский И.А.</i> Криптовалюта как средство расчетов: проблемы введения в гражданский оборот | 221 |
| <i>Минникес И.А.</i> Аутентичское толкование: проблемы теории и практики | 226 |
| <i>Минникес И.В.</i> Члены семьи как субъекты предпринимательских отношений: генезис правового регулирования | 231 |
| <i>Плеснева Л.П., Усачев А.А.</i> Взаимный обмен информацией в рамках взаимодействия следователя с органами дознания в контексте цифровизации предварительного расследования | 236 |
| <i>Савенко Н.Е.</i> Сущность смарт-регулирования договорных отношений | 240 |
| <i>Серёда И.М.</i> Понятие и виды преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг | 247 |
| <i>Сулова СИ.</i> О проблеме непоименованных объектов гражданских прав на примере аккаунта в социальной сети | 251 |
| <i>Шрам Д.В.</i> Антимонопольное регулирование в сфере противодействия недобросовестной конкуренции в условиях цифровой экономики | 256 |
| <i>Шутова В.Н.</i> Проблемы развития в России электронного правительства и информационного общества: правовые аспекты | 263 |

4. *Цветков В. А.* Имущественные права и обязанности супругов // Вестник Омского юридического института. 2011. № 1. С. 38—41.

5. *Слепо Е. Г., Стражевич Ю. Н.* Правовое регулирование имущественных отношений супругов: монография. М.: Международный юридический институт, 2015. 320 с.

6. *Карасева С.Ю.* Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с брачным договором (2016 - 2017 гг.) // СПС КонсультантПлюс. 2017.

Информация об авторе

Шастина Анжелика Размиковна - старший преподаватель кафедры правового обеспечения национальной безопасности. Байкальский государственный университет (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: shastina.ar@gmail.com)

УДК 347.2/.3

ББК 67.404.1.9

Н.В. Шереметьева,
*Иркутский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции
(РПА Минюста России);
Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса*

ОТКАЗ ОТ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ ЕГО ПРЕКРАЩЕНИЯ

Представлено исследование института прекращения вещных прав, и в частности, такого его основания, как отказ собственника от права собственности. Проанализированы основные элементы механизма отказа от права собственности (объект, субъекты, условия, ограничения, последствия, обратная сила и др.). Проведено разграничение отказа от права собственности с другими юридическими фактами.

Ключевые слова: право собственности; основания прекращения; отказ от права; прекращение права собственности.

В связи с отсутствием четкого регулирования, а также с существованием на законодательном уровне разных особенностей механизма осуществления отказа, возникает потребность в их анализе, учитывая правоотношения, в которых осуществляется отказ. Так, в Гражданском кодексе РФ (далее - ГК РФ) идет речь об отказе от вещных, обязательственных и других прав, а потому механизм

отказа имеет определенные отличия и особенности в этих правоотношениях. Это связано с тем, что положение о прекращении гражданских прав путем отказа, соответственно и механизм такого прекращения, рассредоточены по отдельным подотраслям и институтам гражданского права.

Стоит констатировать, что данный институт и вопросы его применения в отечественной цивилистике изучены недостаточно. В основном имеет место общее описание или характеристика отдельных оснований прекращения права собственности в учебной литературе или комментариях к кодексу. Специализированные исследования, посвященные данному вопросу в отношении вещных прав, практически отсутствуют.

Право собственности является основополагающим вещным правом: «наиболее широкое по содержанию вещное право, которое дает возможность своему обладателю - собственнику, и только ему, определять характер и направления использования принадлежащего ему имущества, осуществляя над ним полное хозяйственное господство и устраняя или допуская других лиц к его использованию [1, с. 27]. Для характеристики содержания права собственности необходимо указать еще и на характер или качество этих правомочий [2, с. 9].

Основаниями прекращения права собственности являются юридические факты, то есть обстоятельства, с которыми закон связывает наступление определенных юридических последствий, возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений [3]. Данные юридические факты, которые в соответствии с законом прекращают права собственности, являются правопрекращающими. Основаниями прекращения права собственности согласно ст. 235 ГК РФ являются отчуждение собственником своего имущества другим лицам, отказ собственника от права собственности, гибель или уничтожение имущества и утрата права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Под отказом следует понимать одностороннее волеизъявление управомоченного субъекта, носителя права, направленное на разрыв его связи с правом. От отчуждения отказ от права собственности отличается тем, что при

нем право передается другому субъекту в результате взаимоголасованного волеизъявления, а при отказе от права отсутствует правопреемство.

Более подробное регулирование отказа от права собственности содержится в ст. 236 Гражданского Кодекса РФ, которая содержит такое основание прекращения права собственности как отказ владельца от него. Лицо может отказаться от права собственности на имущество, объявив об этом или совершив другие действия, которые определенно свидетельствуют об устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество [4].

Таким образом, желание отказа от права собственности должно быть явно выражено и об этом отказе должно стать известно другим лицам.

При этом субъектами отказа могут выступать как физические, так и юридические лица. Следовательно, законодатель исключил из лиц, уполномоченных на отказ, публичных собственников, сузив тем самым границы их правоспособности.

В случае отказа от права собственности на имущество, права на которое не подлежат государственной регистрации, право собственности на него прекращается с момента совершения действия, свидетельствующего о таком отказе. В случае отказа от права собственности на имущество, права на которое подлежат государственной регистрации в соответствии с Законом о государственной регистрации [5], право собственности на него прекращается с момента внесения по заявлению владельца соответствующей записи в Единый государственный реестр недвижимости.

Последствием отказа выступает прекращение права собственности, то есть лицу перестают принадлежать права владения, пользования и распоряжения имуществом, лицо не имеет больше права полного хозяйственного господства над вещью [6]. Следствием прекращения права собственности в результате отказа от него является не только потеря лицом прав, но и освобождение от обязанностей по содержанию имущества, возлагаемые на владельца, а также риск случайной гибели или повреждения имущества. Вместе с тем, наряду с

отказом как актом одностороннего волеизъявления для наступления указанных последствий необходимо также наступление иных юридических фактов. В первую очередь, речь идет о возникновении права собственности на отказавшуюся вещь у другого лица. Таким образом, отказ как односторонняя сделка порождает последствия в виде прекращения права собственности только в качестве элемента юридического состава.

Следует отграничивать процедуру отказа от смежных правопрекращающих юридических актов. Если после заявления об отказе владелец вещи передаст ее другому лицу, то речь идет об отчуждении и подпадает под регулирование ст. 218 ГК РФ (ч. 2). Если заявление сделано после того, как вещь уже находится во владении другого лица по праву приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ), то право собственности на него приобретается согласно ст. 226 ГК РФ, как в отношении брошенной вещи, если еще не приобретено в соответствии со ст. 234 ГК РФ. После отказа и утраты владения собственник может воспользоваться принципом обратной силы, который действует до тех пор, пока иное лицо не станет собственником этой вещи.

Как показывает судебная практика, часто причиной отказа от права собственности выступает нежелание нести расходы на содержание недвижимой вещи [7]. В этих ситуациях судебная система активно реагирует на такие факты злоупотребления правами [8], применяя ст. 10 ГК РФ, что позволяет в значительной степени бороться с недобросовестными собственниками и их действиями. В то же время годовой срок ожидания в отношении признания вещей бесхозяйными в случае отказа от права собственности на них является неэффективным.

В этом аспекте оптимальное предложение, на наш взгляд, сделано Л. Ю. Василевской и С. И. Суловой [9, с. 8], заключающееся в том, чтобы распространить механизм отказа, закрепленный в отношении земельных участков, на отказ от иных объектов недвижимого имущества. Для этого необходимо дополнить ст. 236 ГК РФ пунктом 3, в котором закрепить идентичные п. 2 ст. 53 Земельного Кодекса РФ нормы.

Таким образом, прекращение права собственности в результате отказа от него - это отделение от лица прав владения, пользования и распоряжения имуществом, возможности хозяйственного господства над ним, а также освобождение от обязанности содержания имущества и несения риска его гибели или повреждения, а также право устранения от него других лиц.

Высокий уровень распространенности категории «отказ» в гражданском законодательстве на фоне ее правового неурегулирования и недостаточного уровня изученности в правовой доктрине приводит к проблемам в правоприменительной и судебной практике в части механизма осуществления отказа от вещных прав и определения его последствий, квалификации действий как отказ, его разграничения с другими юридическими фактами.

Список использованной литературы

1. Гражданское право: Учебник для вузов: В 2 т. / под ред. *Е. А. Суханова*. М.: Волтерс Клувер, 2005. Т. 2. Полутом 1. 704 с.
2. *Белов В. А.* Право собственности и ограниченные вещные права // Законодательство. 2009. № 12. С. 9-17.
3. Гражданское право. В 3 т. Т. 1 / отв. ред. *А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой*. М., 2004. 496 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. О государственной регистрации недвижимости: федер. закон РФ от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4344.
6. *Маттеи У., Суханов Е. А.* Основные положения права собственности. М., 1999. 384 с.
7. Определение Верховного Суда РФ от 11 мая 2017 г. № 304-ЭС17-4839 по делу № А70-3111/2016 // СПС «Консультант Плюс».
8. *Суслова СИ.* Злоупотребление правами в жилищном праве // Гражданское право. 2013. № 2. С. 31-32.
9. *Василевская Л. Ю., Суслова С. И.* Отказ от вещных прав на недвижимое имущество: проблемы толкования и правоприменения // Пролог: журнал о праве. 2019. № 3. С. 3^0.

Информация об авторе

Шереметьева Наталья Владимировна - аспирант кафедры гражданского прав и процесса. Иркутский институт (филиал) Всероссийского

государственного университета юстиции (РПА Минюста России). Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, д.41, nata-sheremet@mail.ru)

УДК 341.1 /.8
ББК 67.91

С.М. Юрочкин,
*Белорусский государственный
экономический университет*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СТРАНАХ ЕАЭС

В статье рассматриваются вопросы правового регулирования ГЧП в странах ЕАЭС. На основании проведенного анализа законодательства раскрываются особенности государственного регулирования ГЧП, правовой статус субъектов. Автором предлагается принятие модельного закона о публично-частном партнерстве в ЕАЭС, для возможной последующей гармонизации национального законодательства стран ЕАЭС.

Ключевые слова: законодательство; субъекты; экономика; регулирование; частный партнер; государственный партнер; государственно-частное партнерство; ЕАЭС; гармонизация законодательства.

Происходящие в современных условиях процессы интенсивной интеграции в рамках ЕС, СНГ, ЕАЭС существенно влияют на трансформацию и модернизацию правовых, экономических и политических институтов и регулируемых ими соответствующих отношений.

Вследствие происходящего социально-экономического развития появляются новые сферы жизнедеятельности общества, которые требуют совершенного иного правового регулирования, как в рамках правовой системы конкретного государства, так и интеграционных образований. На этой основе возникает потребность пересмотра и совершенствования правовых форм и методов регулирования новых общественных отношений. Но, при этом следует учитывать, что важным элементом правовой системы является ее стабильность, которая являет собой величину многоплановую, учитывающую как правовые, так и неправовые основы.