

Дальневосточный государственный университет  
Владивостокский центр по изучению организованной преступности

В.И. Шульга

**СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРЕСТУПНОСТИ  
В РОССИИ, ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ  
И ПРИМОРСКОМ КРАЕ**

Монография

Владивосток

2010

УДК 343.90

Ответственный редактор: В.А. Номоконов, доктор юридических наук, профессор, директор ВЦИОП.

Шульга В.И.

Статистический анализ и оценка преступности в России, Дальневосточном федеральном округе и Приморском крае: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2010. – 135 с.

Исследуются показатели уголовной статистики Российской Федерации, Дальневосточного федерального округа и отдельно Приморского края за длительный период времени. Впервые публикуются ранее недоступные для широкой общественности статистические данные о преступности. Представленная работа поможет криминологически правильно оценивать и интерпретировать показатели уголовной статистики.

Предназначена для студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов и широкой общественности, интересующимися вопросами статистики преступности.

© Шульга В.И., 2010

© Владивостокский центр по изучению  
организованной преступности, 2010

Введение

**Актуальность исследования преступности.** На каждом этапе исторического развития преступность постепенно проникает в нашу жизнь, посягая на блага, ценности и интересы государства, общества и личности. Она становится все более массовым явлением, порой меняя ход истории, затрагивая основы существования государственных и общественных институтов, подрывая веру каждого из нас в человеческий разум и добродетель.

Исследование показателей преступности становится объективной необходимостью для ее криминологической оценки. По проблемам преступности в стране подготовлено множество изданий различного содержания и научного статуса, кроме эмпирического плана.

Методология исследования преступности в истории развития страны базировалась на различных мировоззрениях и соответствующих научных подходах. В советский период исследования преступности опирались на идеологическую платформу, одним из основных постулатов которой являлось отсутствие идеологических, политических и социально-экономических причин существования преступности. Для таких исследований эмпирический материал о преступности уже не требовался, тем более что он расходился с идеологическими и партийными установками.

Как справедливо предполагает проф. В.В. Лунеев, данное обстоятельство приучило исследователей преступности работать на уровне не эмпирического, статистического и социологического анализа, а логико-правового, догматического<sup>1</sup>. Это приводило, к примеру, к тому, что в уголовный кодекс РСФСР 1960 года было внесено более четырехсот изменений и дополнений. В существующий УК РФ 1996 года без каких-либо криминологических обоснований уже внесено около пятисот различных поправок, а конца этому процессу не видно.

Любое криминологическое исследование не может и не должно обходиться без анализа данных уголовной статистики. Без них такое исследование становится бесполезным как для науки, так и для практики. В советское время статистика преступлений и наказаний была отнесена к государственной тайне и тем самым закрыта от широкой научной общественности.

С открытием в конце 80-х годов некоторой части статистической отчетности о преступности стали использовать ее якобы в криминологических целях. В то же время, проводимые исследования свидетельствуют о недооценки криминологического потенциала статистических сведений о зарегистрированной преступности. При этом исследователи, как правило, ограничиваются только описанием показателей уголовной статистики без использования аналитических методов их обработки, анализа, оценки и интерпретации. Поэтому полученные из них сведения носят описательный и эпизодический характер, что дает ложное представление о зарегистрированной преступности как криминологическом явлении.

**Объектом** настоящего статистического анализа становится зарегистрированная преступность как совокупность единиц наблюдения в форме зарегист-

---

<sup>1</sup> Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. Предисловие академика Российской академии наук В.Н. Кудрявцева. – М.: Издательство НОРМА, 1997. – С. XIX.

рированного преступления с определенным набором уголовно-правовых и иных признаков.

**Предметом** исследования являются статистические показатели зарегистрированной преступности России, Дальневосточного федерального округа и его субъектов за длительные периоды времени.

**Единицей наблюдения зарегистрированной (учтенной) преступности** выступает зарегистрированное преступление как юридический факт регистрации совершенного преступления в уголовной статистике.

**Единицей наблюдения фактической преступности** является преступление как юридический факт совершения общественно опасного деяния, получившего уголовно-правовую оценку в ходе судебно-следственного рассмотрения. Признаки преступления, будучи юридически оцененными и закрепленными в судебно-следственных документах, а затем перенесенными через установленные законом формы статистические карточки в уголовную статистику, становятся обезличенно-обобщенными и оторванными от их конкретного носителя (преступления). В уголовной статистике признак преступления становится самостоятельной статистической материей, подчиняющейся статистическим законам и закономерностям их существования и развития.

В соответствии с законом официальный статистический учет направлен на удовлетворение информационных потребностей государства и общества как сводной агрегированной документированной информации о количественной стороне социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессов в России<sup>2</sup>.

**Уголовная статистика** является одним из основных методов количественно измерения фактической преступности. Одной из задач криминологического исследования состоит в установлении криминологически значимых характеристик общих статистических свойств, закономерностей и тенденций фактической преступности по показателям зарегистрированной преступности. Годовые уровни учтенной преступности, взятые за много лет, адекватно передают тенденции и закономерности ее динамики и распределения, основные закономерности нравственного здоровья общества<sup>3</sup>. К тому же они показывают циклический характер регистрации преступлений и выявления преступников.

**Целью** настоящего исследования ставился статистический анализ состояния общеуголовной и организованной преступности в Приморском крае в сравнении с аналогичными показателями преступности в Российской Федерации и Дальневосточном федеральном округе и его субъектах за последние тридцать лет с выделением различных видов преступности и преступлений и временных периодов.

Для достижения данной цели были поставлены и выполнены следующие задачи:

---

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистике в Российской Федерации» от 29 ноября 2007 г. № 282-ФЗ / <http://www.gks.ru/wps/portal>.

<sup>3</sup> Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировой криминологический анализ. М., 1997. С. XX-XXI.

1. Собраны, обработаны и проанализированы статистические данные о регистрации преступлений в Российской Федерации (РФ), Дальневосточном федеральном округе (ДФО) и Приморском крае (ПК).

2. Кроме описательных методов сбора и обработки, применены второго уровня сложности аналитические методы анализа, оценки и интерпретации статистических показателей зарегистрированной преступности.

3. Выявлены криминологически значимые закономерности (особенности) и основные тенденции количественно-качественных изменений статистических показателей преступности в РФ, ДФО и Приморском крае.

В соответствии с поставленными задачами изучались многочисленные статистические сведения о преступности в РФ, ДФО и его субъектах<sup>4</sup>.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования выступает материалистическая диалектика взаимосвязи и взаимообусловленности показателей преступности между собой и с внешними факторами; их системный и исторический характер; подчинение основным законам и категориям диалектики.

Статистический анализ состояния преступности осуществлялся по количественно-качественным показателям (абсолютным и относительным), принятым в статистике и криминологии. При этом применялись методы: наблюдения, сводки и группировки, табличного и графического изображения, составления динамических и вариационных рядов, выявления темпов роста (снижения), а также средних величин, вариации, корреляции, тренда и др.

**Научная новизна** настоящего исследования состоит в том, что впервые в научный оборот вводятся новые статистические данные о зарегистрированной преступности за длительный период времени, неизвестные широкому кругу исследователей по РФ, ДФО и Приморскому краю. В исследовании были использованы широко не применявшиеся ряд статистических методов (средних вели-

---

<sup>4</sup> В частности: Преступность и правонарушения в СССР. Статистический сборник. 1989. – М.: Юрид. лит., 1990. – 112 с.; Преступность и правонарушения в СССР. 1990: Статистический сборник / Министерство внутренних дел СССР, Прокуратура Союза ССР, Министерство юстиции СССР. – М.: Юрид. лит., 1991. – 128 с.; Изменения преступности в России. Криминологический комментарий статистики преступности. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1994. – 310 с.; Коллектив авторов. Преступность в России в девяностых годах и некоторые аспекты законности борьбы с ней. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1995. – 96 с.; Шульга В.И. Основные тенденции преступности и ее предупреждение в Дальневосточном регионе: Пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 1996, - 96 с.; Преступность и правонарушения (1992 – 1996). Статистический сборник. – М. Главный информационный центр МВД России, 1997. – 191 с.; Преступность и правонарушения (1992 – 1996). Статистический сборник. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1998. – 183 с.; Состояние преступности в России за 1998 год. Статистический сборник. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1999. – 68 с.; Коллектив авторов. Организованная преступность Дальнего Востока: общие и региональные черты: Уч. пособие. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1998. – 316 с.; Коллектив авторов. Организованная преступность: тенденции, перспективы борьбы: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. – 304 с.; Коллектив авторов. Прогноз криминогенной ситуации в Российской Федерации на 1999 год / Под общ. ред. докт. юрид. наук. А.И. Гурова. – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт, 1999. – 68 с.; Преступность. Преступное насилие в России (состояние и основные тенденции) / Под общ. ред. Ю.М. Антояна. – М.: ВНИИ МВД России, 2000. – 40 с.; Криминогенная ситуация в России на рубеже ХХ1 века / Под общ. ред. А.И. Гурова. – М.: ВНИИ МВД России, 2000. – 96 с.; Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон / Под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2001, - 576 с.; Коллектив авторов. Транснациональная организованная преступность: дефиниции и реальность: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2001. – 484 с.; Преступность в России начала ХХ1 века и реагирование на нее / Под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2004. – 124 с.; архивы Информационного центра УВД Приморского края за 1961-2007 гг.; официальные сайты Росстата России, МВД России и др.

чин, тренда, индексов, коэффициентов вариации и корреляции), указывающих на криминологически значимые статистические свойства, закономерности и тенденции не только внутри зарегистрированной преступности в уголовной статистике, но и связанных с фактической преступностью.

В результате этого показано, что изменения числовых значений показателей зарегистрированной преступности не тождественны криминологическим изменениям фактической преступности; структурные сдвиги зарегистрированной преступности происходят не только за счет внешних факторов, но и за счет внутренних факторов в механизме регистрации преступлений; зависимость некоторых видов преступности от внешних детерминантов, в том числе и изменений уголовного законодательства, незначительна либо отсутствует; динамика фактов регистрации тяжких и особо тяжких преступлений имеет тесную отрицательную связь с регистрацией преступлений средней тяжести; выявление и регистрация некоторых видов преступлений во многом зависит не от факта их совершения, а от факта регистрации как следствие деятельности правоохранительных органов и их подразделений; результативность борьбы с организованной преступностью по данным уголовной статистики демонстрируется весьма низкой, чем это представляется и т.п.

Автор настоящего исследования исходит из позиции, что уголовно-правовая и криминологическая характеристики преступности являются разнопорядковыми явлениями, которые в исследованиях, как правило, не различаются.

Если уголовная статистика с помощью приемов и методов статистической науки изучает количественную сторону (в неразрывной связи с качественной стороной) зарегистрированной преступности в числовом выражении, тенденции и закономерности выявления и регистрации преступлений, то криминология, изучает тенденции и закономерности фактической преступности в комплексе с другими детерминирующими ее социальными явлениями и процессами.

Также следует иметь в виду, что выявленные закономерности и тенденции преступности за одни пространственно-временные периоды, особенно исторического плана, не могут автоматически переноситься в другие пространственно-временные периоды, что не учитывается при криминологических оценках и интерпретациях.

О недостоверности уголовной статистики в оценке криминологических реалий и негативном влиянии такой оценки на формирование уголовной политики, неприемлемости и устарелости существующих принципов и регистрации и учета преступлений современным социальным условиям ученые говорят и сегодня<sup>5</sup>. Надо сказать, что социальная реальность и уголовно-правовая статистика феномены далеко не совпадающие, но дополняющие друг друга.

Как отмечает известный немецкий криминолог Ганс Йоахим Шнайдер, «у официальной статистики есть, по существу, только одна функция – служить

---

<sup>5</sup> Шилов А. Моделирование уголовной политики на основе статистического анализа динамики преступности в Вооруженных силах // Уголовное право, 2008, № 5. С. 118; Цепелев В., Казакова Е. Рецензия на: Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: Монография. - М.: ТК «Велби», Изд-во «Прспект». 2008. – 208 с. // Там же. - С. 138-139.

индикатором: она может (если нет доказательства обратного) быть симптомом, доказательным признаком существования «действительной преступности»<sup>6</sup>.

## **ЧАСТЬ 1.**

### **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОЙ СТАТИСТИКИ ДЛЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

#### **§ 1. Характеристика зарегистрированной преступности и ее соотношение с латентной и фактической преступностью**

Для выявления криминологических законов и закономерностей нужны сложные аналитического и оценочного плана понятия и суждения о преступности и связанных с нею других социальных явлениях и процессах в обществе. Они выводятся в первую очередь на базе уголовной статистики, которая формирует статистическую совокупность о выявленных и зарегистрированных совершенных преступлениях. Возможности уголовной статистики для анализа зарегистрированной преступности используются не в полной мере, а выводы интерпретируются не вполне корректно с точки зрения науки криминологии.

До сих пор возникает вопрос: исследуется ли реальная (фактическая) преступность или ее статистическая модель (зарегистрированная преступность)<sup>7</sup>.

По мнению ученых, в совершенном преступлении содержатся свойства двух различных социальных явлений (общественно опасного деяния и уголовного законодательства)<sup>8</sup> со своими признаками и свойствами. Двойственный социальный характер преступления является сущностной характеристикой зарегистрированной преступности. Поэтому изменения количественно-качественной характеристики зарегистрированной преступности могут быть результатом изменений как социальной реальности в виде изменения признаков, характеризующих факт совершения общественно опасного деяния, так и изменений признаков, характеризующих их описание в законодательстве, а также изменений признаков, характеризующих параметры правоохранительной деятельности. В этом случае, признак двойственности преступления становится таким же признаком преступности, который отражается на показателях зарегистрированной преступности в уголовной статистике, что при их анализе, оценке и интерпретации не всегда учитывается при криминологических исследованиях. При этом в уголовной статистике регистрируются признаки, характеризующие преступление с указанных сторон.

Так, рост (снижение) числа зарегистрированных преступлений может быть результатом роста (снижения) числа самих фактов совершения общественно опасных деяний со всеми признаками преступлений в реальности и в за-

---

<sup>6</sup> Шнайдер Г.Й. Криминология: Пер. с нем. / Под общ. ред. и с предисл. И.О. Иванова. М.: Издательская группа «Прогресс» - «Универс», 1994. – С. 108.

<sup>7</sup> По: Конев А.А. Учение о преступности: Понятие. Признаки. Свойства. – Нижний Новгород, – 2006; Овчинников Б.Д. Вопросы теории криминологии. – Л., 1992. – С. 20.

<sup>8</sup> Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: Вопросы теории и правотворчества. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. – С. 39.

конодательстве, либо количественно-качественных изменений параметров правоохранительных органов, участвующих в выявлении и учете таких деяний. Разделить разнопорядковые по своим признакам (свойствам) и принадлежности изменений в одном и том же показателе невозможно. При толковании такого рода изменений статистических показателей происходит подмена между собой одной части другой частью предмета исследования: общественно опасного деяния и его законодательного определения со всеми признаками, или правоохранительной деятельности с его параметрами осуществления.

Из этого важного в исследовательском плане обстоятельства следует, что в одном случае рассматривается *информация* о совершенном преступлении и его признаках, которая сосредотачивается в уголовной статистике в виде зарегистрированной преступности со всеми свойственными ей признаками, а в другом случае – *факт совершения* преступления со своими признаками, который исследуется в уголовном деле и представляется нам в виде фактической преступности.

В широком смысле информация толкуется как сообщение, осведомление о положении дел, сведения о чем-либо<sup>9</sup>. Факт же реальности представляется как синоним понятия истина, события, результата; нечто реальное в противоположность вымышленному<sup>10</sup>. На основе информации о совокупности фактов совершения преступлений как эмпирической основе о зарегистрированной преступности выдвигаются гипотезы и создаются теории о статистической картине фактической преступности.

В таком случае в уголовной статистике создается информационная модель в виде зарегистрированной преступности о статистике фактической преступности. Изучение показателей зарегистрированной преступности позволяет выявлять криминологически значимые свойства, закономерности, тенденции, выдвигать гипотезы и создавать криминологические теории о состоянии фактической преступности.

Сбор информации о фактической преступности начинается с этапа поступления в правоохранительные органы заявлений и сообщений о совершенных преступлениях со ссылкой на конкретные статьи в УК РФ с просьбой о привлечении виновного к уголовной ответственности. После проведения соответствующей проверки рассматривается вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении. При возбуждении уголовного дела выставляются статистические карточки учета установленной формы.

В частности, в карточке учета формы № 1 описываются следующие сведения: какой правоохранительный орган выставляет данную карточку (п. 1); какого вида карточка: основная, дополняющая, изменяющая (п. 2); номер уголовного дела или материала, какого года (п. 3); на какой стадии предотвращено преступление (п. 8); каким сотрудником, какого органа выявлено преступление и возбуждено уголовное дело или принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 9-12); описание фабулы преступления с указанием места,

---

<sup>9</sup> Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. – 2-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – С. 222.

<sup>10</sup> Там же. С. 681.



даты, времени его совершения (п. 12); о квалификации преступления (п. 13-27); о потерпевшем (п. 30-40).

В карточке формы № 1.1 отражаются сведения: о результатах регистрации карточки и уголовного дела; расследовании преступления; квалификации; соучастии, судимости, рецидиве; сведения об обвиняемом, его гражданстве, проживании, национальности, социальном и должностном положении; материальном ущербе; орудиях и средствах преступления; силах, средствах и методах установления преступника; силах и средствах предотвращения преступления правоохранительными органами.

В карточке формы № 1.2 собраны сведения на преступление, по которому установлено лицо, его совершившее: регистрационные сведения; о квалификации (переквалификации) совершенного преступления; количественном составе преступников; мерах процессуального пресечения; силах и средствах предотвращения преступления правоохранительными органами.

В карточке формы № 3 собраны сведения: о регистрационном движении уголовного дела; квалификации (переквалификации) преступления; слиянии, разделе, приостановлении, продлении, принятии к производству или прекращении уголовного дела и др.

В карточке формы № 5 собраны сведения о потерпевшем: регистрационные сведения об уголовном деле; о возрасте, семейном положении, материальном ущербе, форме собственности, социальном и должностном положении, гражданстве, месте проживания; географическое, территориальное и событийное место совершения преступления.

Тем самым, преступность как социальное явление включает в себя такие его свойства, как границы объема (уголовно-правовой характер), связь с внешней средой (детерминанты), элементы множества (преступления, преступники, потерпевшие, ущерб), связи и отношения между структурными элементами и др.

Свойства фактической преступности проявляются в абсолютных и относительных показателях зарегистрированной преступности разного уровня порядка и сложности их образования, социальной среды их существования. Поэтому о состоянии фактической преступности можно судить только по комплексу показателей, а не по одним количественным показателям зарегистрированной преступности из уголовной статистики как это часто делается. При этом нужно иметь в виду, что показатели зарегистрированной преступности отражают свойства информационного, а не фактического характера преступления.

Поэтому, изменения показателей регистрации преступлений в уголовной статистике большей частью объективно показывают адекватные изменения в сторону «ужесточения» или «смягчения» уголовного законодательства и практики его применения, чем «ухудшение» или «улучшение» криминологической обстановки в стране.

Причем, по мнению специалистов<sup>11</sup>, в характеристиках социального явления не требуется математическая точность и строгость вычисляемых величин, цифровые значения которых неоправданно фетишируются, а пользователи этими

---

<sup>11</sup> Хохряков Г.Ф. Криминология: Учебник / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Юристъ, 1999. – С. 22.

цифрами мифически преклоняются перед ними в своих политических, корыстных, карьеристских и других целях. Показатели преступности (уголовно-правовые либо криминологические) должны отражать изменения в постоянно изменяющемся мире, что требует некоторую условность и допущение в этих значениях.

Это значит, что цифры уголовной статистики нужны для выявления степени отражения криминальной ситуации при регистрации преступлений, а не ради них самих. Посредством применения многочисленных статистических методов и приемов устанавливается взаимная связь между фактами регистрации и фактами совершения преступлений, между совершаемыми преступлениями и их детерминантами. Причем для статистической характеристики зарегистрированной преступности используются в основном методы статистического описания. Описание зарегистрированной преступности, которое осуществляется в большинстве исследований, не достаточно для выявления изменений в состоянии фактической преступности, на что обращает внимание проф. В.В. Лунеев<sup>12</sup>.

Как известно, на состояние фактической преступности в большей мере влияют изменения в общественной жизни. В то время как на характеристику зарегистрированной преступности оказывают влияние множество других: уровень доверия населения к правоохранительным органам и терпимости к преступности, желание людей участвовать в судебно-следственных мероприятиях, способность правоохранительных и судебных органов быстро и профессионально реагировать на заявления и расследовать уголовные дела и т.п.

Поэтому помимо количественно-качественных изменений, выявляемых в ходе описания, важно выяснить криминологические значимые изменения в зарегистрированной преступности, которые устанавливаются при использовании аналитических методов. Использование их в комплексе с методами описания позволяет изучать скрытые от первого взгляда исследователя криминологически значимые стороны зарегистрированной преступности.

Как известно, в уголовной статистике отражается только выявленная и зарегистрированная часть совершенных преступлений. Латентная, то есть незарегистрированная часть преступлений, составляет значительную долю от числа всех совершенных преступлений, которая в уголовную статистику не попадает.

Так, по данным коллектива ученых под руководством проф. С.М. Иншакова из лаборатории изучения латентной преступности в Российской правовой академии Минюста России<sup>13</sup> установлено, что латентная часть всей преступности в семь раз превосходит ее зарегистрированную часть.

С учетом предшествующих пояснений проанализируем показатели регистрации заявлений о преступлениях и самих преступлениях в РФ за период 1991-2005 гг. Анализ некоторых видов абсолютных и относительных статистических показателей позволили выявить отдельные параллели в тенденциях при регистрации заявлений (сообщений) о происшествиях (преступлениях) и отдельно преступлений (см. табл. 1).

---

<sup>12</sup> Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. – М.: Норма, 2007. – С. 151.

<sup>13</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: Науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – С. 7.

Таблица 1

Показатели регистрации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях и преступлениях в России за 1991-2008 гг.

Годы	Заяв-й о происшествиях	Темп прироста к 1991 г.	Темп прироста к АППГ	Зарег. преступ.	Темп прироста к 1991 г.	Темп прироста к 1991 г.
	1	2	3	4	5	6
	1	2	3	4	5	6
1991	2977701	0,0%	0,0%	2167964	0,0%	0,0%
1992	3617250	21,5%	21,5%	2760652	27,3%	27,3%
1993	3668993	23,2%	1,4%	2790670	28,7%	1,1%
1994	3393702	14,0%	-7,5%	2632708	21,4%	-5,7%
1995	3675473	23,4%	8,3%	2755669	27,1%	4,7%
1996	3456985	16,1%	-5,9%	2625081	21,1%	-4,7%
1997	3568353	19,8%	3,2%	2397311	10,6%	-8,7%
1998	3870645	30,0%	8,5%	2581940	19,1%	7,7%
1999	4393532	47,6%	13,5%	3001748	38,5%	16,3%
2000	3783487	27,1%	-13,9%	2952367	36,2%	-1,7%
2001	3868370	29,9%	2,2%	2968255	36,9%	0,5%
2002	3949241	32,6%	2,1%	2526305	16,5%	-14,9%
2003	5250943	76,3%	33,0%	2756398	27,1%	9,11%
2004	5229917	75,6%	-0,4%	2893810	33,5%	5,0%
2005	5488075	84,3%	4,9%	3554738	64,0%	22,8%
2006	19254697	546,6%	32,9%	3855373	77,8%	8,5%
2007	20531344	589,5%	6,6%	3582541	65,2%	-7,1%
2008	21499523	622,0%	4,7%	3209862	48,1%	-10,4%
2009	22788829	665,5%	6,0%	2994820	38,1%	-6,7%

Из таблицы 1 видно, что количество заявлений (сообщений) о происшествиях и преступлениях, о которых заявлено, значительно больше, чем зарегистрировано преступлений. Минимальное число заявлений о происшествиях (преступлениях) (2977701) рассмотрено в 1991 году, а максимальное число (22788829) – в 2009 году, что в 7,6 раза больше по сравнению с 1991 годом.

С регистрацией преступлений ситуация складывалась наоборот. Максимальное количество зарегистрированных преступлений отмечается в 2006 году (3855373), а минимальное число (2167964) – в 1991 году, что только в 1,8 раза больше по сравнению с 1991 годом.

Это значит, что разрыв между заявлением о происшествиях (преступлениях) и регистрацией преступлений увеличивался с каждым годом с 1,4 раза в 1991 году до 7,6 раза в 2009 году. Примечательно, что раскрываемость преступлений и привлечение лиц к уголовной ответственности за указанные годы снизилась практически в два раза (см. табл. 8).

Наибольший темп прироста рассмотренных заявлений о происшествиях отмечался в 2008 году и к базовому 1991 году он составил 622,0%. В то время как наибольший темп прироста регистрации преступлений отмечался в 2006

году, который к базовому 1991 году составил всего 77,8%. Причины кроются в механизме их регистрации, а не совершения преступлений.

Коэффициент вариации (отклонение от среднего значения) объема регистрации преступлений составил всего 14,9%, что в 2,7 раза меньше статистической нормы. Статистический показатель объема регистрации преступлений приближен к объективному состоянию их совершения. В то время как коэффициент вариации по заявлениям о происшествиях (преступлениях) составил 90,0%, что в два раза выше нормы<sup>14</sup>.

Таким образом, анализ двух динамических рядов рассмотренных статистических совокупностей показывает общую для них тенденцию роста абсолютных и относительных показателей, но в разных пропорциях.

Что происходит с остальными заявлениями можно увидеть на примере анализа содержания таблицы 2, в которой приводятся статистические сведения о реагировании на заявления и сообщения о преступлениях в РФ за 2002-2008 годы, дополненные и измененные автором в целях настоящего исследования<sup>15</sup>.

**Таблица 2**

**Сведения о реагировании на заявления и сообщения о происшествиях (преступлениях) в РФ за 2002-2008 гг.**

Годы			2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Всего рассмотрено заявлений и сообщений о происшествиях (преступлениях)		абс. дан.	3949241	5250943	5229917	5488075	19254697	20531344	21504317
в том числе:	принято решение о возбуждении уголовного дела	абс. дан.	1541659	1879070	1854819	2029504	3262617	2991385	2632572
		уд. вес; %	39,0	35,8	35,5	40,3	16,9	14,6	12,2
	отказано в возбуждении уголовного дела	абс. дан.	1662721	2388477	2432470	2208426	4595885	5007795	5317087
		уд. вес; %	42,1	45,5	46,5	40,2	23,9	24,4	24,7
Зарегистрировано преступлений		абс. дан.	2526305	2756398	2893810	3554735	3855373	3582541	3209862
		уд. вес; %	64,0	52,5	55,3	64,8	20,0	14,6	14,9

Из таблицы 2 видно, что в стране в период 2002-2005 годы ежегодно регистрировалось 50-65% преступлений от числа поступивших заявлений о про-

<sup>14</sup> Считается, что если числовое значение меньше 40%, то показатель вариации признаков более достоверен, а если меньше – то менее достоверен (см. Статистика: Учебно-практическое пособие / М.Г. Назаров, В.С. Варягин, Т.Б. Великанова [и др.]; под ред. докт. экон. наук, проф., акад. Межд. акад. информ. и РАЕН РФ М.Г. Назарова. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2008. – С. 54).

<sup>15</sup> Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: Криминологический и уголовно-правовой справочник / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при генеральной прокуратуре РФ; ВНИИ МВД РФ, Департамент уголовного розыска ИВД РФ; под общ. ред. А.Я. Сухарева, С.И. Гирько. – М.: Изд-во «Экзамен», 2007. – С. 15.

исшествиях (преступлениях), а в период 2006-2008 годы – всего 15-20%. Это означает, что больше 80% рассмотрено заявлений не о преступлениях, а о происшествиях, которые к категории преступлений не относятся. При этом за период 2002-2008 годы динамика принятия решения о возбуждении уголовного дела по рассмотренным заявлениям отмечается трендом снижения от максимального показателя удельного веса (39,0%) в 2002 году до минимального его показателя (12,2%) в 2008 году.

Характерно, что свыше 90% от всего объема решений об отказе в возбуждении уголовного дела принимается за отсутствием события (состава) преступления.

При такой ситуации анализ и оценка статистических данных о зарегистрированных преступлениях требует особого подхода. Если преступность – это результат функционирования всего общества, его членов, институтов и организаций, то уголовная статистика – это результат законодательной и правоприменительной деятельности государства. Если проанализировать полученные учеными абсолютные данные о фактической, зарегистрированной и латентной преступности за 2001-2006 годы<sup>16</sup>, то увидим, что тенденции в динамике одних названных видов преступности не тождественны тенденциям других ее видов (см. табл. 3).

Таблица 3

**Динамика фактической, зарегистрированной и латентной преступности в РФ за 2001-2006 гг.**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Среднее
Кол-во факт. прест., млн.	20,717	21,673	22,406	23,144	24,309	25,212	22,910
Темп к базе; %	0,0	4,6	8,2	11,7	17,3	21,7	10,6
Темп к АППГ; %	0,0	4,6	3,4	3,3	5,0	3,7	3,3
Уд. вес; %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Кол-во зарег. прест., млн.	2,968	2,526	2,756	2,893	3,554	3,855	3,092
Темп к базе; %	0,0	-14,9	-7,1	-2,5	19,7	29,9	4,2
Темп к АППГ; %	0,0	-14,9	9,1	5,0	22,9	8,5	5,1
Уд. вес; %	14,3	11,7	12,3	12,5	14,6	15,3	13,4
Кол-во латен. прест., млн.	17,749	19,147	19,650	20,251	20,755	21,357	19,818
Темп к базе; %	0,0	7,9	10,7	14,1	16,9	20,3	11,7
Темп к АППГ; %	0,0	7,9	2,6	3,1	2,5	2,9	3,2
Уд. вес; %	85,7	88,3	87,7	87,5	85,4	84,7	86,5

Из таблицы 3 видно, что в РФ за 2001-2006 годы среднегодовой показатель объема фактической преступности составил 22,910 млн. преступлений, зарегистрированной – 3,092, а латентной – 19,818; среднегодовой удельный вес латентной преступности от объема фактической преступности составил 86,5%, а зарегистрированной – только 13,4%; среднегодовой темп прироста к базе составил: фактической преступности – 10,6%, зарегистрированной – 4,2% и ла-

<sup>16</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: Науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова.... С. 41-42.

тентной – 11,7%; среднегодовой темп ускорения к АППГ составил: фактической преступности 3,3%, зарегистрированной – 5,1% и латентной – 3,2%.

При этом коэффициент отклонения составил: в фактической преступности – 7,28%, зарегистрированной – 16,39% и латентной – 6,46%.

При таких показателях можно прогнозировать дальнейший рост фактической, зарегистрированной и латентной преступности, но с разным ускорением. Наибольшее ускорение отмечается у зарегистрированной преступности. Это означает, что показатели объема, динамики и структуры зарегистрированной преступности в ближайшие пять лет при тех же факторах будут расти быстрее, чем фактической и латентной преступности.

Можно также сказать, что названные виды преступности «живут каждая своей жизнью». *Как бы не снижалась или росла регистрируемая и латентная часть преступности, фактическая преступность все равно росла.* Отсюда можно предположить, что детерминирующие их факторы не совпадают между собой. У каждой преступности (зарегистрированной, латентной и фактической) существует свой набор внутренних и внешних детерминирующих их факторов, а значит и свои механизмы образования их показателей.

Принято считать, что показатели зарегистрированной части преступности являются криминологически достоверными, особенно, по наименее латентным видам преступлений.

Однако, опираясь на проведенные исследования ученых, можно сказать, что даже при кардинальных изменениях числовых значений показателей объемов, динамики, структуры и интенсивности зарегистрированной и латентной частей преступности статистически параметры фактической преступности остаются неизменными.

Отсюда следует другой важный вывод, что анализ только показателей зарегистрированной преступности не может раскрыть криминологические закономерности и тенденции фактической преступности, как это часто предполагается.

Вероятнее всего они выявляются при исследовании механизма совершения преступлений, а не механизма формирования уголовной статистики.

Отсюда следует главный вывод: количественное наращивание или снижение числовых значений показателей зарегистрированной преступности по данным уголовной статистики не окажет какого-либо влияния на криминологическую достоверность фактической преступности.

Из выше изложенного следует еще один, уже идеологический вывод. При наличии латентных преступлений полная регистрация всех совершенных преступлений становится бессмысленной, а ее проведение в жизнь – утопической идеей со времен коммунистической идеологии полного искоренения преступности. Полнота криминологических знаний о статистическом состоянии фактической преступности зависит от полноты получаемых статистических знаний о зарегистрированной и латентной ее части.

## § 2. Территориально-временная характеристика показателей уголовной статистики преступности

Знания о фактической преступности получают из многих источников информации, в том числе и из уголовной статистики. Сведения из нее носят эмпирический характер, так как числовые значения ее показателей заимствованы из уголовных дел по конкретным преступлениям. Поэтому информация о них носит конкретный характер по месту и времени совершения преступлений и производства по ним уголовных дел. Отсюда зарегистрированная преступность всегда конкретна и должна быть эмпирически достоверной. Но получаемые знания из статистической части преступности будут тем криминологически ценнее, чем достовернее сведения о ней на которые эти знания опираются. Достоверность сведений достигается путем применения научных, а не волюнтаристских, методов их получения.

Настоящее исследование нацелено на получение научных знаний о зарегистрированной части преступности и выявлении на их основе некоторых криминологически значимых сведений о фактической преступности.

Рассмотрим регистрацию преступности и отдельных ее видов по различным основаниям в РФ, ДФО и Приморском крае по абсолютным, относительным и обобщенным показателям за длительные периоды времени с целью выявления криминологически значимых ее свойств, тенденций и закономерностей, чем это представляется официальными органами и общественностью.

Изменения в социальной жизни носят долговременный и накопительный характер. Поэтому они оказывают устойчивое и постоянное влияние на изменения в состоянии преступности, которые проявляются в ее статистике. Отсюда криминологически значимые изменения видны только при рассмотрении показателей зарегистрированной преступности за длительные периоды времени.

Так, регистрация<sup>17</sup> совершенных преступлений в РФ, ДФО и Приморском крае за период 1976-2007 гг. показывает, что в разные исторические периоды получаем разный объем зарегистрированных преступлений. В советские годы (1976-1991 годы) среднегодовое абсолютное число объема всех зарегистрированных преступлений в 2,3 раза меньше, чем в годы существования новой России (1992-2009 годы). При этом регистрации преступлений носила скачкообразный характер (см. табл. 4).

*Таблица 4*

**Количество зарегистрированных преступлений, совершенных в РФ, ДФО и Приморском крае за 1976-2007 гг., абсолютные данные**

Год	РФ	ДФО	ПК	Год	РФ	ДФО	ПК	Год	РФ	ДФО	ПК
<b>1976</b>	834998	54339	16008	<b>1988</b>	1220361	81099	26151	<b>2000</b>	2952367	176654	57296
<b>1977</b>	824243	55913	16430	<b>1989</b>	1619181	112585	34656	<b>2001</b>	2968255	176608	54074
<b>1978</b>	889599	64813	20020	<b>1990</b>	1839451	135736	45574	<b>2002</b>	2526305	151359	44561
<b>1979</b>	970514	65268	20448	<b>1991</b>	2167964	157223	55763	<b>2003</b>	2756398	158029	48588

<sup>17</sup> Автор исходит из понимания того, что первичные сведения о статистике преступности получают на этапе регистрации, а не совершения преступления. В дальнейшем первичные сведения становятся базой для формирования показателей зарегистрированной части преступности, соответствующая статистическая обработка которых позволяет получить знания о зарегистрированной преступности как статистики фактической преступности. В свою очередь при анализе и оценке статистики преступности можно получить научные эмпирические криминологические знания о преступности. Только на базе эмпирических криминологических знаниях можно строить гипотезы и теории о преступности, которые в дальнейшем проверяются опять же эмпирическим путем. С каждым новым кругооборотом этих знаний получаем все новые и новые знания о преступности.

<b>1980</b>	1028284	65986	20886	<b>1992</b>	2760652	201564	72246	<b>2004</b>	2893810	156229	47622
<b>1981</b>	1087908	70748	21188	<b>1993</b>	2799614	203908	77170	<b>2005</b>	3554738	191500	61848
<b>1982</b>	1128558	70999	21589	<b>1994</b>	2632708	194555	73449	<b>2006</b>	3855373	238800	82461
<b>1983</b>	1398239	86764	28615	<b>1995</b>	2755669	192326	70079	<b>2007</b>	3582541	219938	76636
<b>1984</b>	1402694	88017	28413	<b>1996</b>	2625081	172278	57051	<b>2008</b>	3209862	193200	65554
<b>1985</b>	1416935	91766	28825	<b>1997</b>	2397311	160612	50976	<b>2009</b>	2994820	167576	56181
<b>1986</b>	1338424	88166	26970	<b>1998</b>	2581940	162510	50175	Средняя	2153014	137257	45282
<b>1987</b>	1185914	76940	23396	<b>1999</b>	3001748	182722	58700	Коэф. вар.	42,2%	40,0%	44,6%

Носит ли данная скачкообразная тенденция роста регистрации преступности случайный или закономерный характер определить по ежегодному абсолютному числу зарегистрированных преступлений невозможно. К тому же невозможно установить, относится ли данная особенность к показателю совершения преступления или выявления, или его регистрации, или оценки.

Методом средней арифметической величины<sup>18</sup> вычислим для каждого объекта исследования среднегодовые численные значения абсолютных показателей по пятилетиям, которые устраняют случайные ежегодные колебания в регистрации преступлений и выявляют основную тенденцию в развитии преступности.

В нашем примере, это наблюдаемая тенденция роста за весь тридцатилетний период, а не тенденция снижения как это пытаются преподнести на примерах снижения регистрации преступлений за отдельные годы (см. табл. 5).

**Таблица 5**

**Сведения о среднегодовых величинах регистрации и темпах прироста (снижения) преступлений в РФ, ДФО и Приморском крае за период 1976-2009 гг. и по пятилетиям**

	1976-1980 гг.	1981-1985 гг.	1986-1990 гг.	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2009 гг.
РФ, абс. дан-е	909528	1286867	1440666	2623321	2711689	2939901	3410649
Темп к 1976-1980 гг., %	0,0	41,5	58,4	188,4	198,1	223,2	308,5
Темп к базе, %	8,9	18,3	7,6	21,0	3,3	-1,0	-3,9
ДФО, абс. дан-е	61264	81659	98905	189915	170955	166745	204879
Т.к 1976-1980 гг., %	0,0	33,3	61,4	210,0	179,1	172,2	277,0
Т.к базе, %	12,7	1,7	12,2	20,8	-0,8	-5,6	-8,3
Прим. край, абс. дан-е	18758	25726	31349	69741	54840	51339	70208
Т.к 1976-1980 гг., %	0,0	37,2	67,1	271,8	192,4	173,7	338,6
Т.к базе, %	17,2	21,4	16,2	25,1	-3,9	-5,1	-3,5

Из таблицы 5 видно, что сглаживание исследуемого периода на пятилетние периоды показывает постоянную тенденцию роста объема регистрации преступлений в России. Можно с уверенностью прогнозировать дальнейшее увеличение объема регистрации преступлений в России в последующие пяти-

<sup>18</sup> Вычисление иных видов средней величины регистрации преступлений дает крайне малые отклонения в численных значениях, которые не влияют на общий тренд направления развития исследуемого явления.

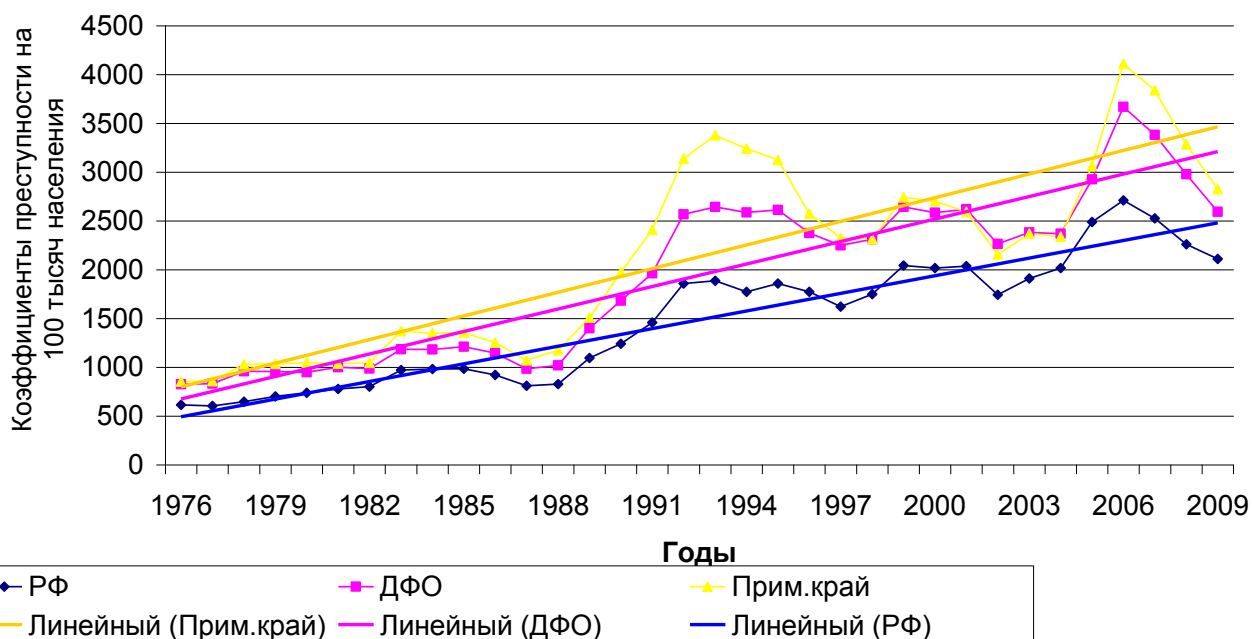


летние периоды. Такая тенденция позволяет говорить о росте объема фактической преступности, что подтверждается высокими среднегодовыми показателями динамики регистрации преступлений к базовому пятилетнему периоду.

Тенденция роста зарегистрированной преступности на примере показателя коэффициента преступности наглядно видна на диаграмме 1.

*Диаграмма 1*

Динамика коэффициента зарегистрированной преступности и его тренда в РФ, ДФО и ПК за 1976-2009 гг.



Из диаграммы 1 видно, что тренд коэффициента преступности показывает направление его роста по всему исследуемому периоду. При этом, несмотря на снижение линии кривой графика за 2007-2009 годы, в дальнейшем линия кривой будет расти сообразно очертанию очередной амплитуды колебания: за снижением регистрации всегда отмечается ее рост и, наоборот, после роста регистрации всегда наблюдается ее снижение.

Для установления степени достоверности при регистрации преступлений в настоящем исследовании применялись методы вариации, в частности, размах и коэффициент вариации признаков<sup>19</sup>. Считается, что если коэффициент вариации меньше 40%, то статистический показатель обладает большей достоверностью признаков, характеризующих зарегистрированную преступность, если он больше этой цифры, то – меньшей достоверностью.

Из таблицы 4 видно, что коэффициент вариации показателя объема зарегистрированной преступности составляет: по РФ – 42,2%, ДФО – 40,0% и ПК – 44,9%, что практически в пределах статистической нормы, а значит и достоверности.

<sup>19</sup> Статистика: Учебно-практическое пособие / М.Г. Назаров, В.С. Варагин, Т.Б. Великанова [и др.]; под ред. докт. экон. наук, проф., акад. Межд. акад. информ. и РАЕН РФ М.Г. Назарова. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2008. – С. 54.

Устойчивую тенденцию роста зарегистрированной преступности также показывают другие показатели. К примеру, среднегодовой темп прироста за 1976-2009 гг. составлял: в РФ – 157,8%, ДФО – 152,6%, Приморском крае – 182,9%. Наибольший темп прироста регистрации числа преступлений по отношению к базовому 1976 году отмечается в 2006 году (РФ – 361,7%, ДФО – 339,5%, Приморский край – 415,1%). Среднегодовой темп прироста за весь исследуемый период к базовому году составил: в РФ – 157,8%, ДФО – 152,6% и ПК – 182,9%, а к АППГ – 4,0%, 3,1% и 4,1%, что говорит об опережающем росте показателя регистрации преступлений в Приморском крае по сравнению с ДФО и РФ. Причины такого опережающего роста регистрации преступлений в Приморском крае следует искать как в механизме их выявления и регистрации, так и в механизме их совершения, для чего требуются дополнительные исследования.

Также можно предположить, что на фактическую преступность действуют одни факторы, а на зарегистрированную преступность другие факторы, причем на всех трех уровнях территориально-государственного устройства.

При этом среднегодовой темп прироста всего населения составил: в РФ – 0,1% и ПК – 0,2%, а в ДФО наблюдался даже темп снижения – 0,03%.

Можно с уверенностью сказать, что рост показателя объема регистрации преступлений в исследуемый период в РФ, ДФО и ПК происходил не за счет роста численности населения.

Интересная ситуация складывается по «криминальному вкладу» показателей зарегистрированной преступности федеральных округов в общероссийский показатель преступности (см. табл. 6).

**Таблица 6**

**Сведения о среднегодовом удельном весе зарегистрированных преступлений и коэффициенте корреляции Пирсона в федеральных округах РФ за 2001-2007 гг.**

	ДФО	Центр. ФО	Сев.-Зап. ФО	Южный ФО	Привол. ФО	Уральск. ФО	Сибир. ФО
Ср.год.уд. вес к РФ	5,8%	21,9%	9,5%	10,2%	21,3%	11,1%	16,3%
Коэф.кор. с РФ	0,899	0,709	0,556	0,935	0,740	0,982	0,467

Как видно из таблицы 6, наибольший среднегодовой удельный вес зарегистрированной преступности за 2001-2007 гг. отмечается в Центральном ФО (21,9%) и Приволжском ФО (21,3%), а наименьший – в Дальневосточном ФО (5,8%). В то время как по показателю корреляционной связи объем зарегистрированной преступности РФ формировался в большей степени за счет Уральского ФО (0,982), Южного ФО (0,935) и Дальневосточного ФО (0,899), а не Центрального ФО.

Рассмотрим показатели корреляции по субъектам федерации внутри ДФО за 1997-2007 годы (см. табл. 7).

**Таблица 7**

**Сведения о среднегодовом удельном весе зарегистрированных преступлений и квадрате коэффициента корреляции Пирсона в ДФО за 1997-2007 годы**

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Чукот. а.о.	Коряк. а.о.	Евр. а.о.	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.
Среднегод. уд. вес к РФ	9,3%	31,8%	26,8%	0,5%	0,3%	3,4%	11,7%	4,7%	3,2%	8,7%
Кв.коэф.корр. П. с РФ	0,933	0,991	0,941	0,479	0,058	0,036	0,892	0,558	0,010	0,026

Из таблицы 7 видно, что наибольший среднегодовой удельный вес в субъектах ДФО за 1997-2007 годы отмечается в Приморском крае (31,8%) и Хабаровском крае (26,8%), а наименьший этот показатель отмечается в Чукотском (0,5%) и Корякском (0,3%) автономных округах. Можно сказать, что Приморский и Хабаровский края вносят больше 60% криминального вклада в общерегиональный показатель преступности РФ. В них же на уровне причинной связи отмечается корреляционная связь с ДФО (0,991 и 0,941 соответственно). Однако такая же корреляционная зависимость отмечается в Саха (Якутия) – 0,933, хотя среднегодовой удельный вес зарегистрированной преступности в ней составил всего 9,3%.

Можно сказать, что на общерегиональные показатели преступности ДФО могут оказать влияние не только большие, но и малые по численности населения его субъекты, что в большей степени связано с механизмом их регистрацией, а не совершения.

На изменения первичных показателей объема, динамики, структуры, интенсивности зарегистрированной преступности могут оказывать влияние, к примеру, не только изменения численности населения, законодательства, но и деятельности правоохранительных органов, в том числе по выявлению и регистрации преступлений.

Этот период (1997-2007 гг.) характеризуется большими изменениями в законодательстве. Прежде всего, с 2002 года действуют новый уголовно-процессуальный кодекс и кодекс об административных правонарушениях, а с 2004 года действуют многочисленные изменения в уголовном кодексе, что также должно было бы существенно негативно повлиять на текущие изменения числовых значений показателей уголовной статистики.

Это привело к тому, что процесс формирования первичной статистической отчетности стал практически основной целью деятельности органов внутренних дел<sup>20</sup>. Поэтому сотрудники правоохранительных органов в этот период были нацелены, в основном, на улучшение статистических показателей зарегистрированной преступности.

Анализ же показателей зарегистрированной преступности за длительный период времени указывают, что, несмотря на проводимые в разные исторические периоды кампании по снижению фактов регистрации преступлений, в стране продолжается неуклонный рост преступности, особенно в период строительства новой России.

<sup>20</sup> Шиханов В.Н. Достоверность уголовной статистики в системе контроля преступности (на материалах Иркутской области). Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. – М., 2006. – С. 4 и 28.

С момента становления науки кибернетики известно, что с увеличением людских, технических и других возможностей по приему и переработке первичной информации, в том числе и о преступлениях, увеличивается и количество фактов их регистрации, что ведет к увеличению расходов ресурсов на их переработку.

Постоянное увеличение штатной численности правоохранительных органов и их технических возможностей по переработке поступающей информации о происшествиях (преступлениях) наряду с другими факторами должны вести к постоянному количественному увеличению доли зарегистрированной преступности. Увеличение объема статистической информации ведет к нарастанию физической и моральной нагрузки сотрудников правоприменительных органов. А увеличение такой нагрузки автоматически опять ведет к необходимости увеличения их штатной численности и техническому совершенствованию. И с каждым витком такой «борьбы с преступностью» идет количественный прирост зарегистрированной преступности. При объективном росте фактической преступности, растет ее латентная часть, которая всегда является резервом зарегистрированной преступности.

Это значит, что экстенсивный путь развития сил и средств борьбы с регистрацией преступлений является тупиковым.

На это обратили еще раньше внимание в других странах, где регистрируется только индексная преступность<sup>21</sup>. Упор ими сделан на выборочную, а не сплошную регистрацию преступлений.

По мнению проф. В.В. Лунеева, экстенсивный путь приведет к тому, что российская система юстиции, плохо перерабатывая даже выборочную регистрируемую преступность в 2-3 млн. преступлений, рухнет под грудой 12-15 млн. и более зарегистрированных преступлений<sup>22</sup>. Однако сегодня уже приходится разрешать около 20 млн. заявлений (сообщений) о происшествиях (преступлениях), что ведет к ухудшению многих важнейших показателей состояния борьбы с преступностью.

В частности, с увеличением числа зарегистрированных преступлений уменьшается раскрываемость преступлений, а, значит, уменьшается выявление и привлечение к уголовной ответственности преступников.

Причем, после официального прекращения функционирования СССР как государства, раскрываемость преступлений в РФ, ДФО и его субъектах снизилась с 70-90% до 40-65% в 1992 году (см. табл. 8). В начале 2000-х годов показатель раскрываемости вновь стал повышаться к границе прежних величин, но уже в настоящее время, к примеру, в большинстве субъектов ДФО раскрываемость преступлений опять снизилась до 40-50%, кроме Чукотской а.о. (около 80%). Снижение раскрываемости до низких величин отмечается в целом в ДФО и РФ.

*Таблица 8*

**Сведения о раскрываемости преступлений  
в РФ, ДФО и его субъектах за 1992-2007 гг.**

<sup>21</sup> Криминология / Под ред. Дж. Шелли / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2003. – С. 104 - 122.

<sup>22</sup> Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность... С. 161.

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Чукот. а.о. 2000	Коряк. а.о. 2000	Евр. а.о. 1997	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.	ДФО	РФ
1992	52,6	39,5	45,7	-	-	65,3	44,6	39,6	45,3	40,1	46,6	46,9
1993	св.нет	св.нет	св.нет	-	-	св.нет	св.нет	св.нет	св.нет	св.нет	св.нет	св.нет
1994	73,3	55,7	53,7	-	-	-	63,3	60,5	58,5	44,0	58,4	59,6
1995	77,3	60,5	61,8	-	-	-	69,2	68,1	63,8	60,1	65,8	64,5
1996	78,0	66,0	66,1	-	-	-	72,3	72,0	71,5	65,1	70,1	70,1
1997	77,0	68,3	64,7	-	-	75,0	71,7	73,1	71,7	71,7	61,6	72,2
1998	76,0	71,7	71,5	-	-	75,2	74,0	73,9	70,9	72,1	73,2	74,4
1999	69,5	71,9	72,1	-	-	75,2	74,4	74,6	75,1	72,3	73,1	73,4
2000	72,1	73,4	74,9	90,3	79,7	75,7	76,2	75,3	80,5	73,3	77,1	75,6
2001	72,0	73,7	74,3	83,6	77,3	66,0	77,1	74,8	80,6	71,6	75,1	70,0
2002	61,7	65,3	65,5	84,5	79,5	56,4	73,5	71,7	76,0	50,9	68,5	62,5
2003	49,9	58,7	52,4	78,4	74,9	46,9	67,0	63,2	66,2	47,1	60,5	56,7
2004	53,0	54,1	50,3	78,4	81,0	44,9	66,2	51,0	68,8	42,2	59,0	55,4
2005	51,5	48,7	46,9	75,8	81,3	44,7	58,7	51,0	66,6	40,6	56,6	50,6
2006	45,4	39,9	42,7	81,1	-	54,7	59,3	54,7	66,4	32,2	42,6	46,6
2007	46,0	40,2	41,4	79,5	-	53,4	56,9	59,3	58,1	41,8	44,6	48,8
2008	47,1	40,2	40,3	61,3	-	46,5	51,7	55,5	55,6	40,4	43,4	46,2

При этом среднегодовые показатели коэффициента интенсивности регистрации преступлений в субъектах ДФО разнятся между собой практически в два раза (см. табл. 9).

Таблица 9

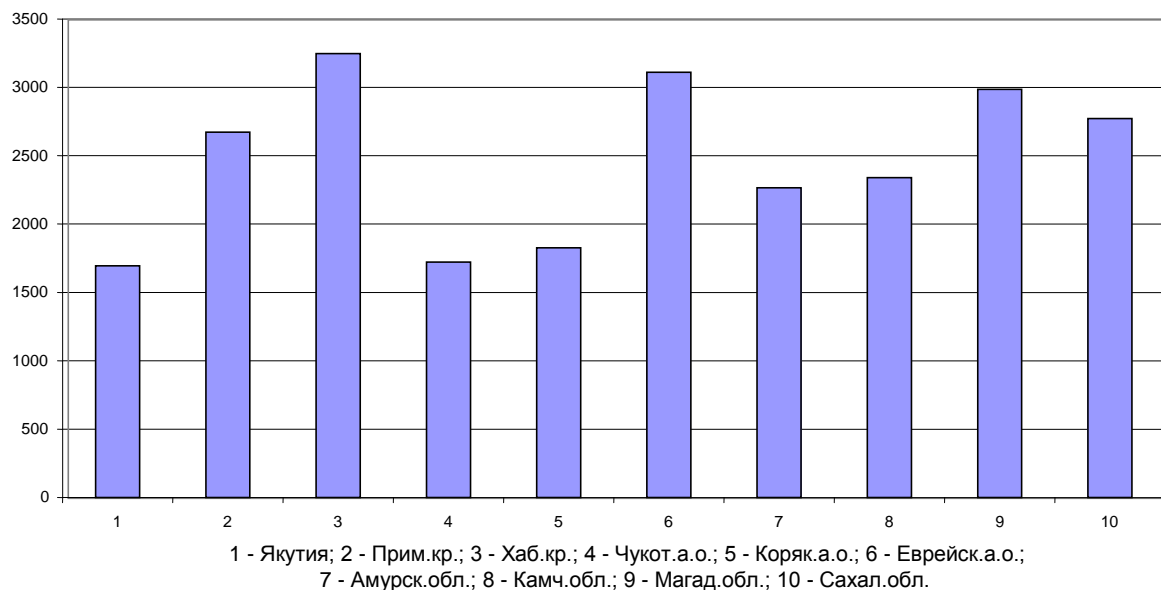
**Сведения о среднегодовых коэффициентах преступности  
в субъектах ДФО за 2001-2008 гг.**

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Чукот. а.о. 2000	Коряк. а.о. 2000	Евр. а.о. 1997	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.	ДФО
К <sub>ф</sub>	1899	2924	3575	1745	1795	3171	2381	2532	2835	2747	2802
Индекс сравнения	1,5	1,5	1,9	0,9	0,9	1,7	1,3	1,3	1,5	1,5	1,0

Выше общерегионального значения среднегодовой показатель коэффициента зарегистрированной преступности наблюдается в Хабаровском крае (3575 или в 1,9 раза), а ниже – в Чукотском а.о. (1745 – 0,9). Различия в коэффициенте зарегистрированной преступности по субъектам федерации ДФО хорошо видно на диаграмме 2.

Диаграмма 2

**Гистограмма среднегодовых значений коэффициента  
зарегистрированной преступности субъектов ДФО  
за 1997-2008 гг.**



Таким образом, территориально-временная характеристика зарегистрированной преступности показывает криминологически значимые ее закономерности и тенденции, демонстрирующие глубокие негативные изменения в фактической преступности на примере регистрации всех видов преступлений. Такие же закономерности и тенденции отмечаются при характеристике регистрации преступлений, совершенных отдельными категориями лиц.

## ЧАСТЬ 2.

### ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ УГОЛОВНОЙ СТАТИСТИКИ РЕГИСТРАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ОТДЕЛЬНЫМИ КАТЕГОРИЯМИ ЛИЦ<sup>23</sup>

#### § 1. Характеристика показателей уголовной статистики регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними

Преступность несовершеннолетних выделяется в самостоятельный вид преступности по признаку специального субъекта состава преступления по возрастному признаку<sup>24</sup>. Анализ и оценка зарегистрированной преступности несовершеннолетних осуществляется по раскрытым преступлениям, по которым ус-

<sup>23</sup> Анализ и оценка показателей зарегистрированных и раскрытых преступлений, совершенных отдельными категориями лиц, осуществляется в основном по показателям уголовной статистики Приморского края. При этом следует различать характеристику преступлений, совершенных отдельными категориями лиц, и характеристику лиц, совершивших преступления, о которых речь пойдет в части 4. Данные показатели формируются по раскрытым преступлениям по окончательным производством делам (материалам), по которым установлены виновные лица, совершившие преступления.

<sup>24</sup> Согласно ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

тановлены несовершеннолетние лица, их совершившие. К тому же уголовная статистика учитывает преступления, совершенные не только самими несовершеннолетними, но и совместно с взрослыми.

В структуре раскрытых преступлений удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, сохраняется в пределах, соответствующих реальному положению с их совершением. На эту закономерность указывает низкий коэффициент вариации, который в Приморском крае составляет 14,8%, что в три раза меньше, чем по всей преступности.

Среднегодовой удельный вес зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними, в Приморском крае за 1997-2007 гг. составляет 12% (см. табл. 10). По России этот среднегодовой показатель равен 9,3%, что несколько ниже, чем в Приморском крае.

Таблица 10

**Сведения о регистрации преступлений, совершенных  
несовершеннолетними или при их участии,  
в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

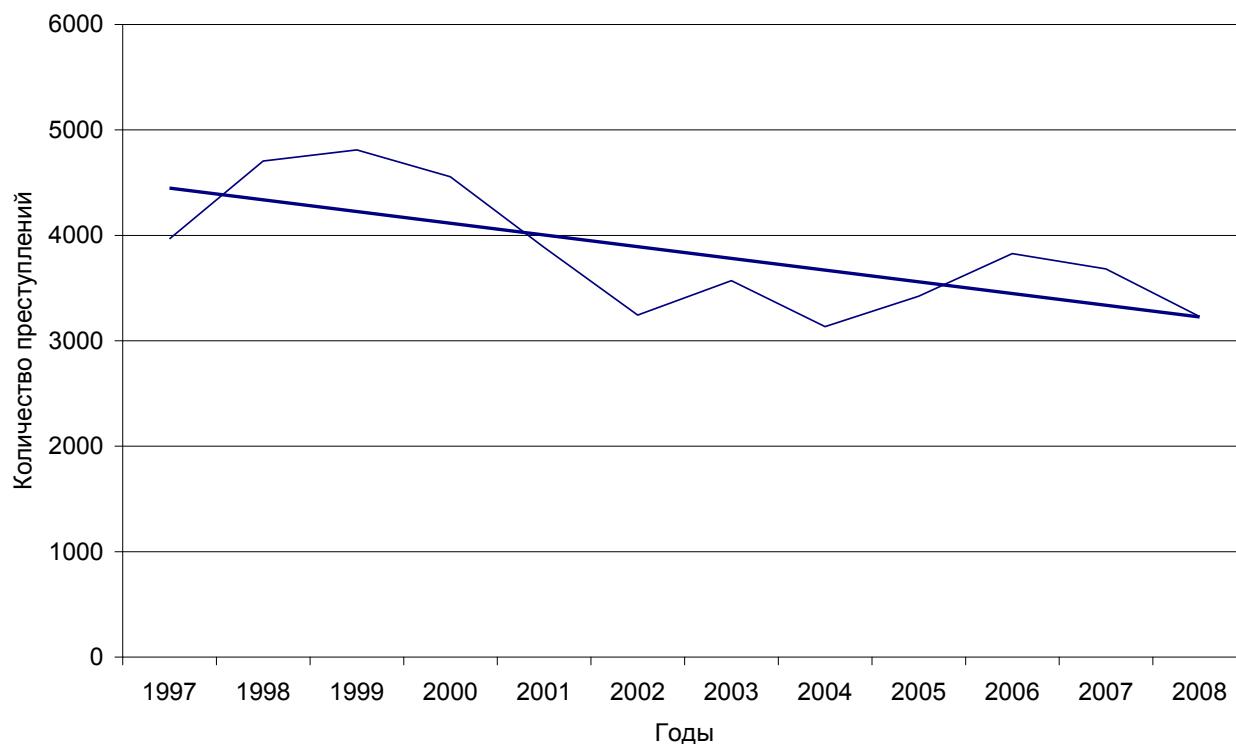
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Сред.
Кол-во прест.; абс. дан.	3965	4705	4810	4554	3886	3243	3569	3134	3423	3827	3681	3229	3836
Темп к базе, %	0,0	18,7	21,3	14,9	-2,0	-18,2	-10,0	-21,0	9,2	-3,5	-21,8	-32,9	-3,8
Темп к АППГ, %	0,0	18,7	2,2	-5,3	-14,7	-16,5	10,1	-12,2	9,2	11,8	-3,8	-12,3	-1,1
Уд.вес. %	12,0	13,1	11,9	10,8	9,7	11,3	12,9	12,2	13,3	13,7	11,6	10,2	11,9
Коэф.; абс. д. <sup>25</sup>	181	217	225	215	186	157	174	154	169	191	184	162	185

В таблице 10 среднегодовые показатели динамики регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, в Приморском крае за 1997-2008 гг. демонстрируют темп снижения к базовому 1997 году (-3,8%) и к АППГ (-1,1%). При таких показателях динамики регистрации преступлений несовершеннолетних можно было бы говорить о криминально благополучном развитии преступности несовершеннолетних в крае. Тем более что на это указывает общий тренд показателей объема регистрации преступлений за 1997-2008 годы, совершенных несовершеннолетними или при их участии (см. диагр. 3).

Диаграмма 3

**Диаграмма объема зарегистрированных преступлений,  
совершенных несовершеннолетними или при их участии,  
в Приморском крае за 1997-2008 годы**

<sup>25</sup> Коэффициент преступности по фактам рассчитывался на все население. Это позволяет иметь единое основание для сравнения интенсивности регистрации преступлений по разным категориям и территориям.



При этом, как показывает кривая графика диаграммы 3, в ближайшие три года объем регистрации таких преступлений будет продолжать снижаться.

К тому же коэффициент корреляции объема регистрации преступлений несовершеннолетних в РФ (16,7%) и Приморье (14,9%) ниже нормы, что говорит о высокой степени их достоверности. Но идет ли речь о совершении, выявлении или регистрации таких преступлений, неизвестно.

Однако по России среднегодовые показатели динамики регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, к базовому году и к АППГ еще ниже и соответственно составляют  $-8,3\%$  и  $-2,0\%$  (см. табл. 11).

**Таблица 11**

**Сведения о зарегистрированных преступлениях, совершенных несовершеннолетними или при их участии, в РФ за 1997-2007 гг.**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Сред.
Кол-во прест.; абс.дан., тыс.	182,8	189,3	208,3	195,4	185,4	139,7	145,4	154,4	154,6	149,4	139,1	116,1	163,3
Темп к базе, %	0,0	3,6	14,0	6,9	1,4	-23,6	-20,5	-15,5	-15,4	-18,3	-23,9	-36,5	-10,8
Темп к АППГ; %	0,0	3,6	10,0	-6,2	-5,1	-24,7	4,1	6,2	0,1	-3,4	-6,9	-16,5	-3,2
Уд.вес; %	10,9	10,3	9,6	8,9	9,0	9,1	9,6	9,8	9,1	8,3	7,8	6,8	9,1
Коэф.; абс.дан.	124	128	142	134	127	100	107	108	105	118	98	82	114



В то же время, среднегодовые показатели удельного веса от числа всех зарегистрированных преступлений по оконченным производством делам в Приморском крае составляет 12,0%, а по РФ – 9,3%, что ниже, чем по Приморью. Кроме того, среднегодовой коэффициент преступности в РФ значительно ниже (117), чем в Приморском крае (187).

Считается, что одной из основных причин роста преступности несовершеннолетних – их увеличивающаяся безнадзорность и беспризорность. Однако статистически это оценивается не совсем так.

Согласно федеральному закону от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и беспризорности и правонарушений несовершеннолетних» беспризорный – это безнадзорный не имеющий места жительства и (или) места пребывания.

Данная категория несовершеннолетних включена в уголовную статистику отдельным показателем. Согласно ей удельный вес несовершеннолетних без постоянного места жительства, совершивших преступления, из числа зарегистрированных, к примеру, в Приморском крае за последние годы составляет менее 1% (0,1-0,2%).

Причина столь низкого значения данного показателя может лежать как в свойстве явления беспризорности, так и в свойстве механизма выявления и регистрации данной категории несовершеннолетних, совершивших преступления.

Структура выявленных и зарегистрированных совершенных преступлений несовершеннолетними или при их участии, выглядит следующим образом: убийство составляет менее 1%, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – около 2%, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – свыше 1%, кражи – свыше 50%, грабежи – свыше 10%, разбой – около 5%, хулиганство – около 5%, угоны автотранспортных средств – свыше 5% и т.д. Как видно основной массой регистрируемых преступлений несовершеннолетних является кража.

Среднегодовой коэффициент зарегистрированной преступности несовершеннолетних за 1997-2008 гг. в Приморском крае составляет 187 преступлений на 100 тысяч населения, что в 1,6 раза выше, чем по РФ. К тому же, динамика показателя данного коэффициента преступности несовершеннолетних в Приморском крае растет не только к АППГ, но и к базовому году по сравнению с общероссийскими показателями, которые показывают только снижение (см. табл. 12).

**Таблица 12**

**Сведения о динамике коэффициента зарегистрированной преступности несовершеннолетних в РФ и Приморском крае за 1997-2007 гг.**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Ср ед.
Темп к базе в ПК; %	0,0	20,0	24,2	18,7	3,0	-13,3	-3,8	-14,9	-6,3	5,5	2,0	-10,6	2,0
Темп к АППГ в ПК; %	0,0	20,0	3,5	-4,4	-13,2	-15,8	10,9	-11,5	10,1	12,6	-3,3	-12,3	- 0,3

Темп к базе в РФ; %	0,0	3,7	14,7	8,0	2,9	-18,9	13,4	-12,9	-15,4	-4,7	-20,7	-33,9	-7,8
Темп к АППГ в РФ; %	0,0	3,7	10,5	-5,8	-4,7	-21,2	6,8	0,6	-2,9	12,6	-16,8	-16,7	2,9

В РФ коэффициент зарегистрированной преступности несовершеннолетних ежегодно снижался на 1,6%, а в Приморском крае, наоборот, – повышался на 0,8%. В итоге, к базовому 1997 году криминальная зараженность Приморского края за 1997-2008 годы преступностью несовершеннолетних выросла на 3,2%, а в РФ, наоборот, – снизилась на 5,2%.

Системный характер уголовной статистики проявляется в том, что изменения одних ее показателей зарегистрированной преступности происходит за счет изменений других ее показателей. Анализ статистических корреляционных связей между зарегистрированными преступлениями, совершенными несовершеннолетними или при их участии, и совершенными другими категориями лиц, указывает на такую взаимозависимость, хотя с различной степенью тесноты связи между их показателями.

Так, коэффициент корреляции Пирсона между показателями регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, и показателями регистрации других видов преступлений в Приморском крае за указанный период показывает, что динамический ряд их регистрации очень тесно связан с динамическими рядами регистрации преступлений, совершенных в группе (0,790 единиц), но менее тесно связан с регистрацией преступлений, совершенных лицами в алкогольном опьянении (0,576) и ранее совершавшими преступления (0,431). В еще меньшей степени проявляется такая связь с регистрацией преступлений, совершенных на бытовой почве (0,335). Отсутствует такая связь с регистрацией преступлений, совершенных организованными группами (0,007). Близко к тесной связи можно рассматривать связь между зарегистрированной преступностью несовершеннолетних Приморского края с такой же преступностью несовершеннолетних в РФ (0,781).

Низкие числовые значения корреляционной связи означают, что показатели зарегистрированной преступности несовершеннолетних формируются в большей степени за счет регистрации групповых преступлений, в меньшей степени – преступлений, совершенных в состоянии опьянения, еще в меньшей степени – лицами, ранее совершившими преступления. Практически отсутствует связь показателей регистрации преступности несовершеннолетних с показателями регистрации бытовых преступлений и организованной преступности. Столь низкие показатели корреляционной связи преступности несовершеннолетних с названными криминальными проявлениями вероятнее всего следует искать больше в механизме их совершения, чем в механизме их выявления и регистрации. Можно предположить, что преступность несовершеннолетних в большей степени развивается за счет связи со своими социальными детерминантами, чем структурными связями внутри преступности.

По субъектам федерации ДФО динамика развития преступности несовершеннолетних выглядит следующим образом (см. таблицу 13).

В абсолютных величинах наибольшее число преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, по субъектам ДФО в 1977 и 2007 годах было зарегистрировано в Приморском крае (2149 и 3681 соответственно). Только по этим абсолютным данным нельзя оценивать состояние преступности несовершеннолетних как негативное.

Таблица 13

**Сведения о регистрации преступлений, совершенных  
несовершеннолетними или при их участии,  
в субъектах ДФО за 1997-2008 годы**

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. край (обл.)	Маг. обл.	Сах. обл.	ДФО	РФ
Кол-во прест. в 1977 г.	668	2149	1538	727	368	324	919	6693	90399
Кол-во прест. в 2008 г.	1082	3229	2567	1521	243	179	665	9913	116090
Темп к 1977 г.; %	62,0	50,3	98,3	109,2	-34,0	-44,8	-26,8	48,1	28,4
Коэф. ср.	1,6	1,5	1,7	2,1	-1,5	-1,8	-1,4	1,7	1,3

Из таблицы 13 видно, что за тридцать лет наибольшие темпы прироста регистрации преступлений несовершеннолетних наблюдаются в Амурской обл. (109,2%) и Хабаровском крае (98,3%). Количество зарегистрированных преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии, выросло в них в 2,1 и 1,7 раза соответственно.

В целом по РФ и ДФО и большинству его субъектов за более длительный период отмечается все же рост, а не снижение регистрации преступлений несовершеннолетних, чем это наблюдается в более короткие сроки. Причем темп прироста к базе регистрации этого вида преступлений составляет 48,1%, а в РФ – 28,4%, что выше в 1,7 раза, чем в России. Тем самым, по показателю динамики регистрации преступлений несовершеннолетних за последние тридцать лет можно лишь говорить о благоприятных тенденциях развития фактической преступности несовершеннолетних в Магаданской области (-44,8%), Камчатском крае (-34%) и Сахалинской области (-26,8%).

## § 2. Характеристика показателей уголовной статистики регистрации преступлений, совершенных лицами, ранее совершившие преступления

В криминологии совокупность преступлений, совершенных лицами, ранее совершившими преступления, в отношении которых имело место, основанное на законе, реагирование, и вновь совершившие преступление, принято называть рецидивной преступностью<sup>26</sup>, независимо от наличия у таких лиц судимости. Тем самым фактическая рецидивная преступность рассматривается с по-

<sup>26</sup> Криминология: Учебник для юрид. вузов / Под ред. А. И. Долговой. – М.: Норма 2005. – С. 834.

зиций особенностей характеристики личности рецидивиста и всех совершенных ими преступлений.

В уголовной статистике учитываются преступления, совершенные ранее судимыми лицами с непогашенной и не снятой судимостью.

Как видно различие между уголовно-правовым и криминологическим понятием рецидивной преступности существенно. К тому же в уголовной статистике известна только часть совершенных рецидивистами преступлений. Отсюда установить размеры и характер криминального вклада рецидивистов в криминальную ситуацию края по показателям только зарегистрированной части рецидивной преступности не представляется возможным.

Однако по выявленным статистическим закономерностям и тенденциям при регистрации рецидивной преступности можно установить степень их соответствия фактической рецидивной преступности.

Так, в числе раскрытых преступлений среднегодовой удельный вес преступлений, совершенных лицами, ранее совершившими преступления, в структуре всех раскрытых преступлений за рассматриваемый период (1997-2008 гг.) в Приморском крае составил 39,7% (см. табл. 14).

Динамика регистрации этой категории преступлений колеблется от минимального уровня их удельного веса в 28,9% в 2001 году до максимального – в 56,1% в 2006 году. Коэффициент вариации по ним составляет 22,5%, что в пределах статистической нормы. В этом случае есть основание говорить о достаточной степени соответствия динамики регистрации преступлений, совершенных лицами, ранее совершившими преступления, фактической динамике их совершения за рассматриваемый период в Приморском крае.

**Таблица 14**

**Сведения о регистрации преступлений, совершенных лицами, ранее совершившими преступления, в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

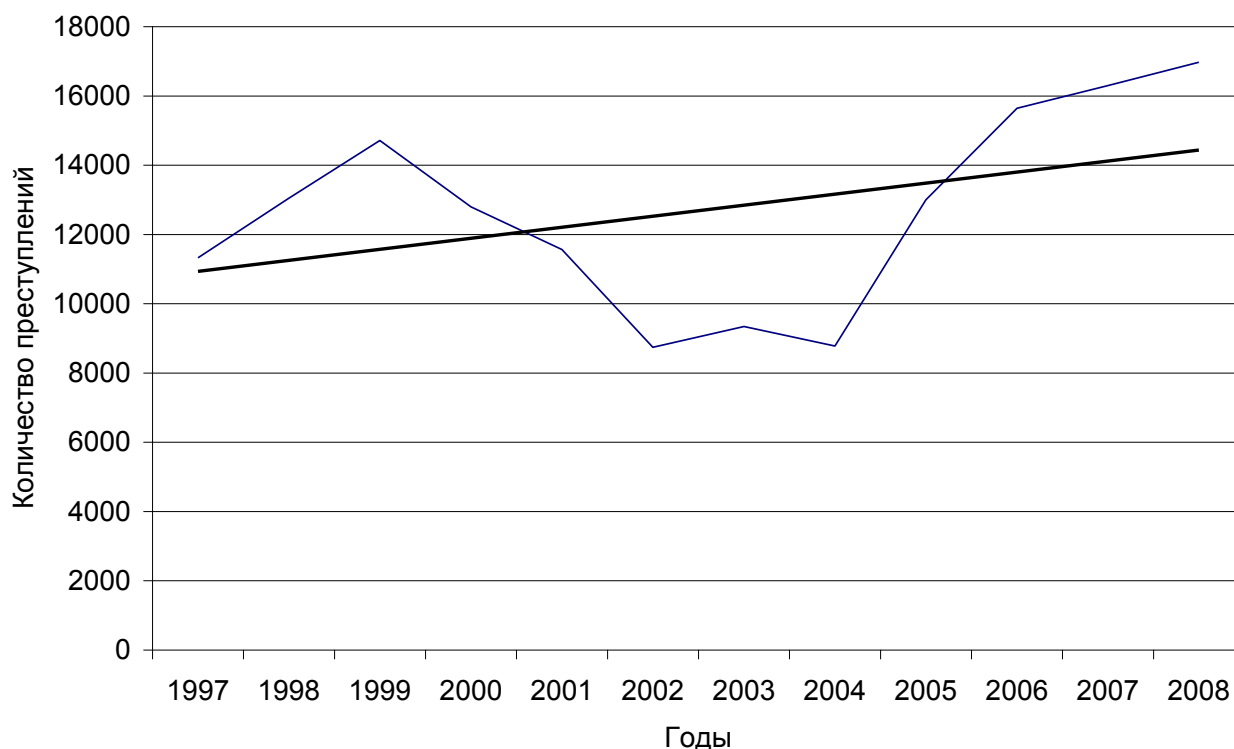
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Сред.
Кол-во прест., абс.дан.; тыс.	11,3	13,1	14,7	12,8	11,6	8,7	9,3	8,8	13,0	15,6	16,3	16,9	12,7
Темп к базе; %	0,0	15,2	29,9	13,0	2,1	-22,8	-17,5	-22,5	14,8	38,1	43,9	50,4	10,4
Темп к АППГ; %	0,0	15,2	12,8	-13,0	-9,6	-24,5	6,9	-6,0	48,0	20,4	4,2	4,3	4,9
Уд. вес; %	34,2	36,2	36,3	30,5	28,9	30,6	33,8	34,2	50,6	56,1	51,5	53,7	39,7
Коэф.; абс.дан.	517	602	687	603	555	423	455	431	643	780	817	850	614

Из таблицы 14 видно, что, несмотря на периоды спада динамики регистрации этих преступлений в 2002-2004 годы, все же за весь исследуемый период в Приморском крае наблюдается прирост их регистрации: среднегодовой темп прироста к АППГ составляет 4,9%, а к базовому году – 10,4%. Причем, максимальный абсолютный показатель объема зарегистрированных преступлений,

совершенных этой категорией лиц, отмечается в 2007 году (16971). Среднегодовые темпы прироста регистрации преступлений, совершенных лицами, ранее совершившие преступления, к базовому году и АППГ позволяют прогнозировать дальнейший небольшой рост объема их регистрации в ближайшие три года, но с последующими снижениями темпов их прироста (диагр. 4).

*Диаграмма 4*

**Диаграмма объема зарегистрированных преступлений, совершенных лицами, ранее совершившие преступления, в Приморском крае за 1997-2008 годы**



Из диаграммы 4 видно, что согласно амплитуде графика регистрации объем зарегистрированных преступлений, совершенных лицами, ранее совершившие преступления, в Приморском крае со временем будет увеличиваться.

Для зарегистрированной рецидивной преступности Приморского края за исследуемый период характерен достаточно высокий показатель интенсивности ее регистрации. Среднегодовой показатель коэффициента зарегистрированной рецидивной преступности составляет 614 преступлений на 100 тысяч населения. Причем этот показатель численно возрастал в последние годы.

Типично, что криминальная поражаемость преступлениями, совершенными данной категорией лиц, Приморского края в динамике нарастает существенно (2005 г. – 643, 2006 г. – 780, 2007 г. – 817, 2008 г. - 850), а РФ – незначительно (2005 г. – 301, 2006 г. – 376, 2007 г. – 377, 2008 г. - 381) за последние четыре года.

В 2008 году коэффициент поражаемости Приморского края данным видом преступности в 2,2 раза превышал показатель по РФ.

Примечательно, что по показателям уголовной статистики зарегистрированная преступность лиц, ранее совершавших преступления, тесно коррелирует с бытовой преступностью (0,654); практически не коррелирует с преступления-

ми, совершенными группой лиц (0,104), организованной группой (0,144) и преступлениями, совершенными несовершеннолетними (0,252); отсутствует корреляция с преступлениями, совершенными в алкогольном опьянении (0,021).

По РФ и субъектам ДФО зарегистрированная рецидивная преступность выглядит следующим образом (см. табл. 15).

Таблица 15

**Сведения о регистрации преступлений,  
совершенные лицами, ранее совершавшими преступления,  
в субъектах ДФО и РФ за 1985-2008 гг.**

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. край (обл).	Маг. обл.	Сах. обл.	ДФО	РФ
Кол-во прест. в 1985 г.; абс.дан.	1200	3826	3641	707	911	1452	576	11113	169327
Кол-во прест. в 2008 г.; абс.дан.	1884	16971	10629	3773	1043	740	1845	37793	521552
Коэф.-срав.	1,6	4,4	2,8	5,1	1,2	0,5	3,2	3,4	3,1
Темп к 1985 г.; %	57,0	326,0	174,6	443,6	14,5	-51,0	220,0	240,0	208,0

Как видно из таблицы 15, показатели объема зарегистрированной рецидивной преступности за 1985-2008 годы выросли по сравнению с базовым 1985 годом в РФ и ДФО в 3,2 раза в каждой из них. По субъектам ДФО показатели объема зарегистрированной рецидивной преступности выросли от минимального в 0,5 раза в Магаданской области до максимального в 4,4 раза в Приморском крае и 5,1 раза в Амурской области. Высокие показатели роста регистрации объема зарегистрированной преступности ранее совершившими преступления напрямую связаны с высокими показателями динамики их регистрации.

Наибольшие темпы прироста регистрации таких преступлений отмечается в Амурской обл. (443,6%) и Приморском крае (326%), наименьший – в Якутии (57,0), а в Магаданской обл. наблюдается даже темп снижения (-51%).

Таким образом, за 1985-2008 годы в РФ, ДФО и большинстве его субъектах зарегистрированная рецидивная преступность значительно выросла по основным показателям, и по степени достоверности ближе соответствует развитию фактической рецидивной преступности.

### § 3. Характеристика показателей уголовной статистики регистрации преступлений, совершенных группой

Современная криминология не выделяет групповую преступность в самостоятельный криминологический вид преступности, ограничиваясь организованной преступностью.

Уголовная статистика учитывает преступления, которые совершены с разными формами соучастия, предусмотренными ст. 35 УК РФ<sup>27</sup>, статистически объединенные в одну форму соучастия – группа.

За период 1997-2008 гг. в Приморском крае уголовная статистика регистрации преступлений, совершенных в группе, показывает значительное снижение абсолютных и относительных показателей объема, динамики и структуры (см. табл. 16).

**Таблица 16**

**Сведения о регистрации преступлений, совершенных в группе,  
в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Сред.
Кол-во прест., тыс.; абс.дан.	6,7	6,8	6,8	7,0	5,9	4,1	3,7	4,1	4,3	4,6	4,6	3,9	5,2
Темп к базе; %	0,0	2,1	2,0	5,8	-11,7	-38,2	-44,6	-38,5	-35,8	-30,9	-31,2	-41,9	-21,9
Темп к АППГ; %	0,0	2,1	-0,1	3,7	-16,5	-30,0	-10,4	11,0	4,4	7,6	-0,4	-13,8	-3,5
Уд.вес; %	20,1	18,9	16,7	16,8	14,7	14,4	13,4	15,9	16,6	16,5	14,5	12,5	15,9
Коэф.; абс.дан.	303	313	317	332	281	199	180	201	211	229	229	198	249

Как видно из таблицы 16, абсолютный показатель объема регистрации преступлений, совершенных в группе, в Приморском крае за исследуемый период снизился с 6650 в 1997 году до 3946 в 2008 году. Среднегодовой показатель их регистрации равно 5200 преступлениям. Коэффициент вариации показателей регистрации объема этих преступлений составил 25,2%, что ниже статистической нормы практически в 2 раза.

Среднегодовой темп снижения регистрации преступлений, совершенных в группе, в Приморском крае за исследуемый период к базовому году составил -21,9%, а к АППГ – -3,5%. В итоге снизился и коэффициент зарегистрированной групповой преступности с 303 преступлений на 100 тысяч населения в 1997 году до 198 в 2008 году. При таких показателях динамики регистрации этих преступлений можно прогнозировать снижение их регистрации на ближайшие 2-3 года, но с последующим ростом.

В структуре зарегистрированных групповых преступлений от всех зарегистрированных преступлений значительную долю составляют кражи (около 40%), убийств зарегистрировано менее 1%, из которых две трети составляют убийства на бытовой почве и около 30% заказные убийства.

По признаку корреляционной связи за исследуемый период показатели объема регистрации преступлений, совершенные в группе, тесно связаны с со-

<sup>27</sup> В данную группу преступлений согласно ст. 35 УК РФ включены преступления: совершенные группой лиц (ч. 1), группой лиц по предварительному сговору (ч. 2), организованной группой (ч. 3) и преступным сообществом (преступной организацией) (ч. 4).

ответствующими показателями регистрации преступлений, совершенные несовершеннолетними (0,791) и в состоянии алкогольного опьянения (0,773). Они практически не связаны с преступлениями, совершенными в быту (0,355), совершенными лицами, ранее совершавшими преступления (0,104). Отсутствует такая связь с преступлениями, совершенными в составе организованной группы (0,024). Можно предположить, что показатели групповой преступности во многом формируются за счет показателей регистрации преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии. Вероятно в составе преступных групп много несовершеннолетних.

Групповая преступность за тридцатилетний период однозначно показывает тенденцию усиления ее консолидации в субъектах ДФО (для сопоставимости субъекты взяты в прежних административно-территориальных границах) (см. табл. 17).

**Таблица 17**

**Сведения о регистрации преступлений, совершенных в группе,  
в субъектах ДФО и РФ за 1997-2008 гг.**

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. край (обл.)	Маг. обл.	Сах. обл.	ДФО	РФ
Кол-во прест. в 1977 г.; абс. дан.	874	2560	1773	763	409	417	922	7718	110541
Кол-во прест. в 2008 г.; абс. дан.	1415	3046	3820	1633	498	284	890	12925	198138
Коэф. срав.	1,6	1,2	2,2	2,1	1,2	0,7	1,0	1,7	1,8
Темп к 1977 г.; %	61,9	19,0	115,5	114,0	21,8	31,9	3,5	67,5	79,2

Сравнительный анализ данных из таблицы 17 показывает неравномерность динамики этой регистрации по субъектам ДФО. Наибольший темп прироста регистрации групповой преступности к базовому году наблюдается в Хабаровском крае (115,5%) и Амурской обл. (114,%), а наименьший – Сахалинской обл. (3,5%).

Это привело к тому, что объемы регистрации преступлений, совершенных в группе, за тридцатилетний период выросли практически в полтора-два раза в РФ, ДФО и половине его субъектов.

#### § 4. Характеристика показателей уголовной статистики регистрации преступлений, совершенных организованной группой



В криминологии под организованной преступностью понимается система организационно построенных и управляемых преступных формирований с их связями и отношениями и организованной преступной деятельностью<sup>28</sup>.

В уголовной статистике преступления, совершенные в форме соучастия «организованная группа» и «преступное сообщество (преступная организация)», регистрируются в числе преступлений, совершенных в группе.

Система современной организованной преступности включает в себя разные формы и уровни организации преступных образований и их функционирования<sup>29</sup>, а также широкий круг деятельности, что в данном случае не рассматривается.

Кроме того, данные преступления устанавливаются по делам (материалам), оконченным производством, а не по всем выявленным и зарегистрированным преступлениям. Удельный вес зарегистрированных преступлений с квалифицирующим признаком «совершенные организованной группой» к оконченным (раскрытым) делам составляет в пределах 2%.

В частности, среднегодовой удельный вес регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае за 1997-2008 гг. к оконченным (раскрытым) делам составляет всего 1,7%, а к преступлениям «совершенные в группе» – 10,4%.

Статистические данные о регистрации преступлений с квалифицирующим признаком «совершенные организованной группой» показывают стремительный рост абсолютных и относительных показателей по ним в Приморском крае за 1997-2008 годы (см. табл. 18).

**Таблица 18**

**Сведения о регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае за 1997-2008 годы**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Сред.
Кол-во прест., тыс.; абс.дан.	386	353	647	475	451	502	327	351	678	695	860	655	520
Темп к базе; %	0,0	-8,5	67,6	23,1	16,8	30,1	-15,3	-9,1	75,6	80,1	122,8	69,7	34,8
Темп к АППГ; %	0,0	-8,5	83,3	-26,6	-5,1	11,3	-34,9	7,3	93,2	2,5	23,7	-23,8	13,3
Уд. вес; %	1,2	1,0	1,6	1,1	1,1	1,8	1,2	1,4	2,6	2,5	2,7	3,6	1,7
Уд. вес к группе	5,8	5,2	9,5	6,8	7,7	12,2	8,9	8,6	15,9	15,1	18,8	21,5	10,4
Коэф.; абс.дан.	18	16	30	22	22	24	16	17	34	35	43	46	25

<sup>28</sup> Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. – М.: Российская криминологическая ассоциация. 2003. – С. 343; Шульга В.И. Криминология: Учебное пособие. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2008. – С. 75 и др.

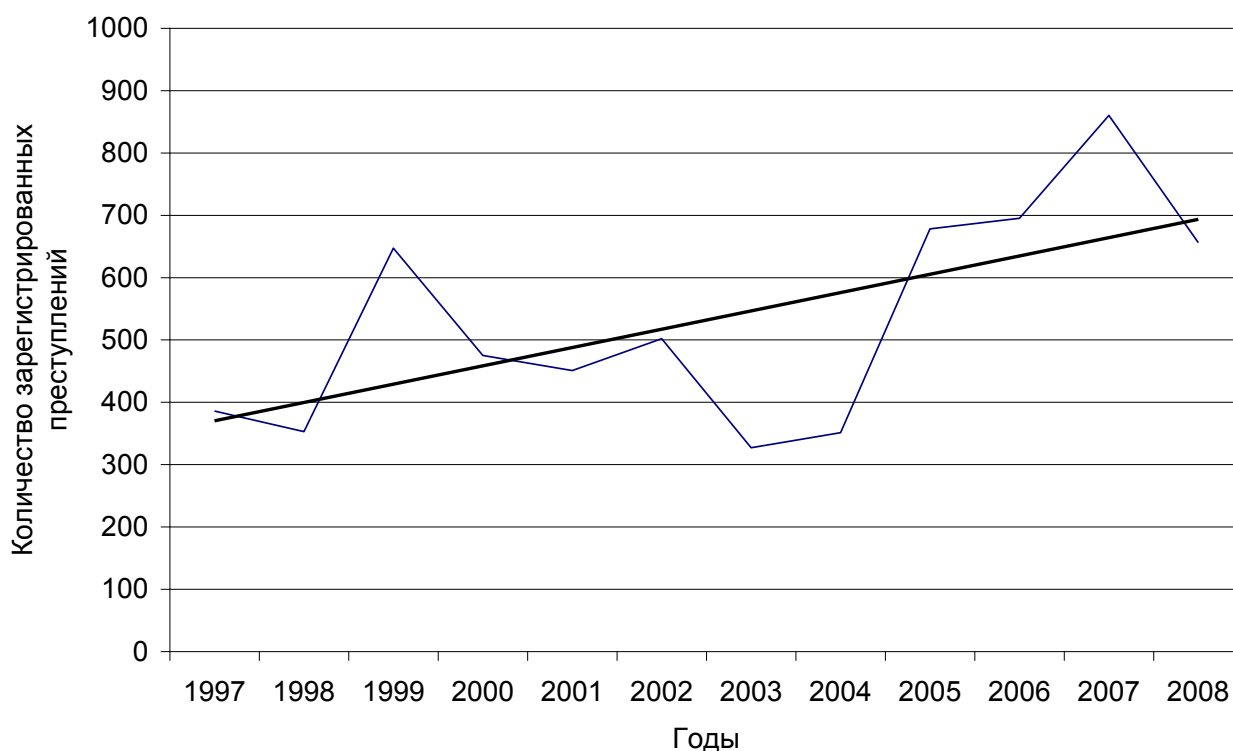
<sup>29</sup> Подробно см. в кн.: Сальникова С.В., Шульга В.И. Социо-криминологическая и правовая оценка деятельности организованных группировок криминальной направленности: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – С. 5-72.

Как видно из таблицы 18, величина объема регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» выросла в Приморском крае с 386 в 1998 году до 655 в 2008 году, то есть в 1,7раза. Сами по себе абсолютные показатели говорят только об объеме регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой», а не о массиве всех совершенных организованными преступными группами (преступными сообществами) преступлений.

Общий тренд объема регистрации таких преступлений за 1997-2008 годы показал рост. Согласно конфигурации графической линии в ближайшие три года ежегодный объем регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» будет снижаться, не меняя основную линию тренда роста (см. диаграмму 3).

*Диаграмма 3*

**Диаграмма регистрации объемов преступлений с признаком  
«совершенные организованной группой»  
в Приморском крае за 1997-2008 годы**



Коэффициент вариации показателей объема регистрации таких преступлений в Приморском крае за 1997-2008 годы составил 32,0%, что в пределах статистической нормы. Это значит, что объемы регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» близки к реальному их состоянию.

Так же, удельный вес зарегистрированных преступлений с признаком «совершенные организованной группой» по отношению ко всем зарегистрированным преступлениям по окончанным производством делам показывает тенденцию стремительного роста в сторону увеличения, а по отношению к зарегистрированным преступлениям с признаком «группа» – незначительного роста.

Пиковые значения удельных весов регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» к преступлениям по окончанным производством делам приходятся на 1999 г., 2002 г., 2005 г. и 2007 г., когда наиболее остро происходила борьба за власть и собственность, менялось уголовное законодательство в сторону ужесточения, вводились новые составы с данным квалифицирующим признаком.

Наибольшее числовое значение показателя их удельного веса в структуре всех зарегистрированных преступлений по окончанным производством делам в Приморском крае за 1997-2008 годы наблюдается в 2008 году (3,6%), а наименьшее – в 1998 году (1,0%).

С учетом низких числовых значений объемов регистрации зарегистрированных преступлений с признаком «совершенные организованной группой» крайне незначительными выглядят величины коэффициента преступности.

Наименьший показатель данного коэффициента составляет 16 преступлений с признаком «совершенные организованной группой» на 100 тысяч населения в 1998 и 2003 годах, а наибольший показатель 46 – в 2008 году.

Динамика регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» имеет тенденцию роста. Среднегодовой темп прироста к базе в Приморском крае за 1997-2008 годы составил 34,8%, а к АППГ – 13,3%. Это значит, что объемы регистрации будут уменьшаться постепенно, оставаясь выше предшествующих отчетных периодов.

Наибольшую тесноту корреляционной связи преступления с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае за указанный период показывают со всей зарегистрированной преступностью края (0,699) и преступностью лиц, ранее совершавших преступления (0,617). Такая связь отсутствует с бытовыми преступлениями (0,136), преступлениями, совершенными в алкогольном опьянении (0,106), групповой преступностью (0,023) и преступностью несовершеннолетних (0,012).

Из числа преступлений с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае: тяжких и особо тяжких преступлений в среднегодовом исчислении регистрировалось около 80%; преступления против жизни и здоровья – чуть больше 2%, из которых убийств – свыше 30%, а из них по найму около 30%. Пик регистрации преступлений против жизни и здоровья и против личности в целом приходился на конец 90-х годов. По абсолютным показателям объемы регистрации этих видов преступлений больше носит единичный, чем массовый характер.

Массовый характер носит регистрация преступлений с признаком «совершенные организованной группой» против собственности – около 70% от числа раскрытых преступлений, свыше 40% кражи, 20% мошенничество и 15% разбой, из которых около 10% с применением оружия.

Соотношение регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» по субъектам ДФО видно из таблицы 19.

*Таблица 19*

**Сведения о регистрации преступлений, с признаком «совершенные организованной группой» в субъектах ДФО за 2008 год**

	Якутия	Прим. край	Хаб. край	Евр. а.о.	Чук. а.о.	Амур. обл.	Камч. край (обл.)	Маг. обл.	Сах. обл.	ДФО	РФ
Кол-во прест., совер. ОГ; абс. дан.	189	655	754	34	0	143	158	75	63	2071	36473
Темп прир. к 2007 г.; %	-6,0	-23,8	-48,4	-30,6	0	5,4	68,0	8,7	51,5	-31,0	4,7
Уд.вес ОГ от раскр. прест.; %	3,0	3,6	5,0	2,1	0,0	1,9	6,0	4,6	4,6	3,6	4,1

Из таблицы 19 видно, что в 2008 году по абсолютному показателю регистрации объема преступлений с признаком «совершенные организованной группой» лидирует Хабаровский край (754 преступления или 5% от числа раскрытых (расследованных) уголовных дел. Наименьший объем регистрации таких преступлений отмечаются в Еврейской а.о. (34 или 2,1%). Нулевой показатель объема регистрации таких преступлений отмечается в Чукотской а. о.

В то же время больше половины всех зарегистрированных преступлений с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае составляют преступления против собственности (свыше 60%). Из них почти третью часть преступлений составляют кражи (свыше 40%), пятую – мошенничество (свыше 20%), шестую – разбой (свыше 15%), а преступлений против собственности, экономической деятельности, общественной безопасности и общественного порядка, в том числе против незаконного оборота оружия; здоровья и общественной нравственности, государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в том числе должностных преступлений, с применением огнестрельного оружия составляет около 5-7%, что в среднегодовом абсолютном числовом выражении объема образует до 20 преступлений в год по каждому из них.

В Приморском крае за 1997-2008 годы отмечаются также единичные случаи регистрации преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией) по ст. 210 УК РФ. Наибольшее их число (7 преступлений) было зарегистрировано в 2005 году. Статистикой отмечаются связи, выявляемые при раскрытии преступлений с признаком «совершенные организованной группой». Среди них выделяют коррумпированные, межрегиональные и международные связи.

На примере Приморского края за период 2001-2006 г. видно, что среднегодовой показатель удельного веса регистрации преступлений, совершенных организованной группой, по признаку «коррумпированная связь» составляет 5,3% или 31 преступление, межрегиональной связи – 9,9% или 55 преступлений и международной – 2,0% или 7 преступлений, то есть абсолютные и относительные среднегодовые показатели по ним незначительны.

Однако впечатляют относительные показатели динамики регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» по видам связи, к примеру, по сравнению с базовым годом и АППГ.

Так, темп прироста регистрации преступлений с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае в 2006 году по сравнению с 2001 годом и АППГ составил: с коррумпированными связями 70%, а к АППГ 509%; с межрегиональными связями – 104% и 76% и международными – 617% и 283% соответственно. Как представляется, в организованной преступности более интенсивными темпами росли преступления с признаком «совершенные организованной группой» в Приморском крае за 1997-2006 годы с коррупционными и международными связями, чем с межрегиональными.

Опасность преступной деятельности организованной преступности можно проследить по количеству совершенных преступлений на одно выявленное лицо из организованного преступного формирования.

Так, в Приморском крае за исследуемый период на каждое выявленное такое лицо приходилось три преступления, что в два раза больше, чем для всех выявленных лиц по всем выявленным преступлениям. В числе выявленных лиц, совершивших преступления в составе организованной группы (преступного сообщества), свыше 30% или около 180 человек приходилось на лиц, ранее совершавших преступления. Из числа выявленных и привлеченных к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в составе организованной группы, свыше 20% приходилось на организаторов таких преступлений.

#### § 5. Характеристика показателей уголовной статистики регистрации преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения

Состояние алкогольного опьянения в криминологии является криминогенным фактором во многих случаях совершения преступления. О фактах совершения таких преступлений можно узнать только по раскрытым преступлениям. Регистрация преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, имеет общую тенденцию – тенденцию снижения. Совпадает ли эта тенденция в уголовной статистике с тенденцией в фактической «пьяной» преступности?

Рассмотрим основные показатели преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, на примере Приморского края за период 1997-2008 гг. (см. табл. 20).

*Таблица 20*

#### **Сведения о регистрации преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Сред.
Кол-во зарег. прест., всего, абс.дан.	9566	8625	7910	6781	6178	5031	4864	4333	4684	5287	4533	3841	5969

Темп к базе; %	0,0	-9,8	-17,3	-29,1	-35,4	-47,4	-49,2	-54,7	-51,0	-44,7	-52,6	-55,5	-37,2
Темп к АППГ; %	0,0	-9,8	-8,3	-14,3	-8,9	-18,6	-3,3	-10,9	8,1	12,9	-14,2	-15,3	-6,9
Уд. вес; %	28,9	23,9	19,5	16,2	15,5	17,6	17,6	16,9	18,2	19,0	14,3	12,1	18,3
Козф.пр.	431	393	365	317	291	241	235	211	230	262	258	192	286

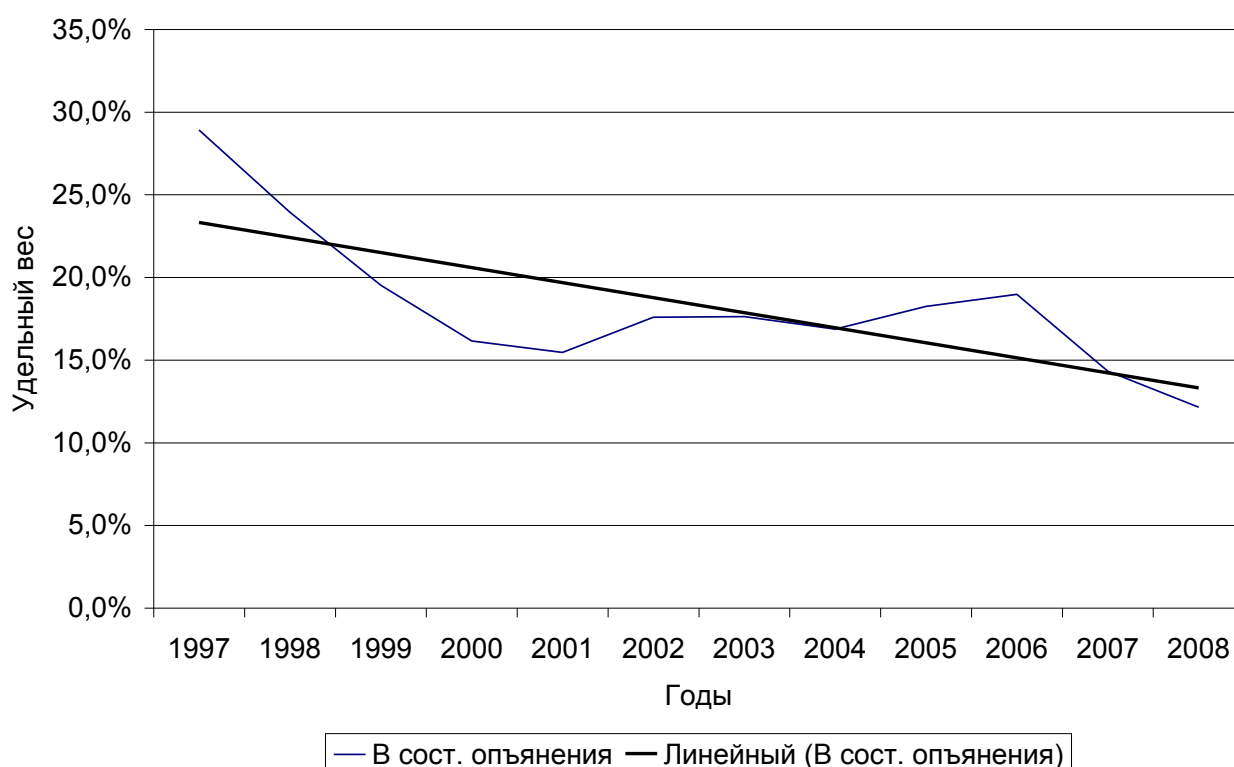
Как видно из таблицы 20, абсолютное число объема регистрации преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, в приморском крае за 1997-2008 годы снизился с максимального показателя 9566 в 1997 году до минимального размера –3841 в 2008 году. Коэффициент вариации составил 31,1%, что в пределах статистической нормы.

Тенденция снижения регистрации преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, в Приморском крае за исследуемый период просматривается и по показателям динамики.

Так, среднегодовой темп снижения по отношению к базовому 1997 году составляет -37,2%, а к АППГ – -6,9%. Наибольшие темпы снижения к базовому году наблюдаются во второй половине рассматриваемого периода (40-50%), а к АППГ, наоборот, – в первой половине (9-18%). По отношению к АППГ во второй половине в отдельные годы (2005 и 2006 гг.) отмечается даже прирост (8,1% и 12,9% соответственно). Соответственно в дальнейшем будет наблюдаться снижение удельного веса регистрации таких преступлений (см. диагр. 4).

*Диаграмма 4*

**Диаграмма удельного веса регистрации преступлений с признаком «совершенные в состоянии алкогольного опьянения» в Приморском крае за 1997-2008 гг.**



Удельный вес зарегистрированных преступлений, совершенных в состоянии опьянения, в Приморском крае за 1997-2008 гг. имеет также тенденцию к снижению от максимального его показателя в 28,9% в 1997 году до минимального уровня в 12,1% в 2008 году, то есть снижение составляет также в два раза.

Коэффициент криминальной поражаемости данного вида зарегистрированной преступности в Приморском крае за рассматриваемый период также имеет тенденцию к снижению. Числовое значение данного показателя «пьяной» преступности снизился с 431 преступления на 100 тысяч постоянного населения в 1997 году до 192 в 2008 году, то есть снижение в 2,2 раза, что несколько меньше, чем по абсолютным показателям. Среднегодовой показатель криминальной интенсивности составил 286 преступлений 100 тысяч всего населения.

### ЧАСТЬ 3.

## ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ УГОЛОВНОЙ СТАТИСТИКИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

### § 1. Характеристика показателей уголовной статистики зарегистрированной преступности по категориям тяжести

В уголовной статистике выделяют три группы преступлений по степени тяжести: тяжкие и особо тяжкие (обозначаются как тяжкие), преступления средней тяжести и преступления небольшой тяжести. В криминологии преступность по степени названной тяжести в самостоятельные виды преступности не выделяются. Однако анализ показателей уголовной статистики по этим группам преступлений особенно ценен для демонстрации внутреннего механизма их формирования.

Рассмотрим показатели зарегистрированной преступности по степени тяжести в Приморском крае за период 1997-2008 гг. для выяснения вопроса: насколько соответствовала регистрация этих категорий преступлений их фактическому состоянию.

Из таблицы 21 видно, что за последние десять лет регистрация преступлений по степени их тяжести в Приморском крае была различной для них как по времени, так и по категориям тяжести.

*Таблица 21*

**Сведения о количестве зарегистрированных преступлений по степени тяжести в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

Год	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Среднее
Кол-во зарег. прест.; тыс.; абс.дан.	51,0	50,2	58,7	57,3	54,1	44,6	48,6	47,6	61,9	82,5	76,6	65,6	58,2
Темп к базе; %	0,0	-1,6	15,2	12,4	6,1	-12,6	-4,7	-6,6	21,3	61,8	52,7	11,7	13,0
Темп к АППГ;	0,0	-1,6	17,0	-2,4	-5,6	-17,6	9,0	-2,0	29,9	33,3	-7,1		

%													-14,5	3,2
В т.ч.: т. и ос. т прест.; тыс.; абс.дан.	32,3	31,6	37,3	35,1	31,9	25,7	19,6	15,5	19,4	22,3	21,5	17,6	25,8	
Темп к базе; %	0,0	-2,1	15,4	8,6	-1,4	-20,4	-39,3	-52,2	-39,9	-31,0	-33,1	-45,5	-20,1	
Темп к АППГ; %	0,0	-2,1	18,0	-6,0	-9,2	-19,2	-23,8	-21,3	25,8	14,8	-3,0	-18,5	-3,7	
Уд. вес; %	63,3	63,0	63,5	61,2	58,8	57,7	40,3	32,4	31,4	27,0	28,2	21,3	45,7	
Прест. ср. тяж.; тыс.; абс.дан.	3,6	3,7	4,4	4,3	3,6	6,2	16,6	18,7	24,2	34,3	36,6	31,1	15,6	
Темп к базе; %	0,0	2,7	23,4	20,2	0,1	72,2	361,3	419,2	570,4	853,6	917,8	764,4	333,8	
Темп к АППГ; %	0,0	2,7	20,2	-2,5	-16,7	71,9	167,9	12,6	29,1	42,2	6,7	-15,1	26,6	
Уд. вес; %	7,1	7,4	7,6	7,6	6,7	13,9	34,2	39,2	39,0	41,6	47,8	47,5	25,0	
Прест. неболь. тяж.; тыс.; абс.дан.	15,1	14,9	17,0	17,9	18,7	12,7	12,4	13,5	18,3	25,9	18,5	16,8	16,8	
Темп к базе; %	0,0	-1,1	12,9	19,0	23,9	-15,9	-17,7	-10,2	21,7	71,8	22,8	11,8	11,6	
Темп к АППГ; %	0,0	-1,1	14,1	5,5	4,1	-32,1	-2,2	9,0	35,6	41,2	-28,5	-8,9	3,1	
Уд. вес; %	29,5	29,7	28,9	31,3	34,5	28,4	25,5	28,4	29,6	31,4	24,1	25,7	28,9	

Так, абсолютные показатели объема регистрации тяжких и особо тяжких преступлений за 1997-2008 гг. в Приморском крае снизились с 32283 преступлений в 1997 году до 17599 в 2008 году, т.е. регистрация снизилась более чем в полтора раза (1,8 раза). Хотя динамика регистрации их в исследуемый период характеризовалась как темпом снижения, так и темпом роста.

К базисному 1997 году динамика регистрации данной категории преступлений в основном была с нарастанием темпа снижения от минимального размера в -1,4% в 2001 году до максимального в -52,2% в 2004 году. В то же время к аналогичному периоду прошлого года (АППГ) высокий темп снижения в регистрации их сменился на не менее высокий темп их роста.

Такие масштабные колебания в регистрации преступлений повышенной общественной опасности вызывают большие сомнения в такой динамике в фактической преступности. При высокой скачкообразной динамике регистрации говорить о фактическом снижении тяжкой и особо тяжкой преступности не приходится.

Так, в регистрации тяжких и особо тяжких преступлений среднегодовой темп снижения составил: к базовому году -20,1%, а к АППГ – 3,7%. Среднего-



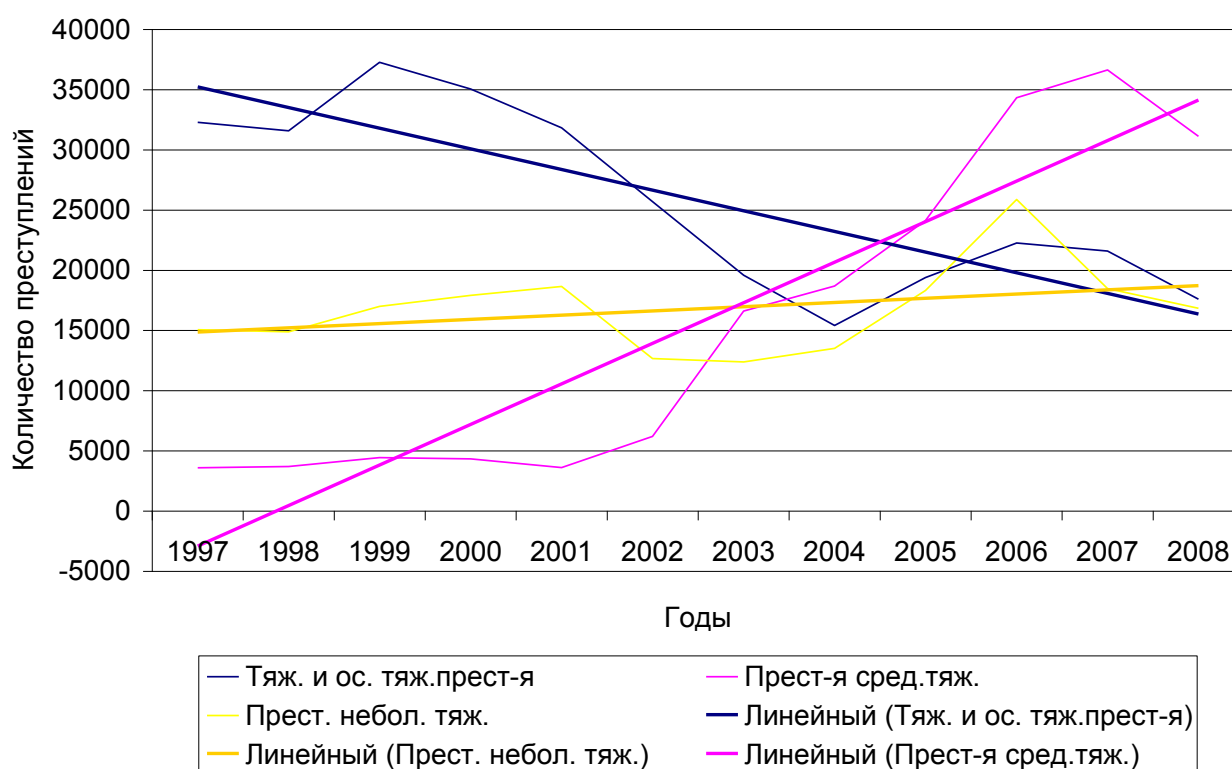
довой показатель к базовому году показывает более объективное снижение, чем к АППГ, что подтверждается и коэффициентом вариации (см. ниже).

Соответственно высокий удельный вес (более 63,3%) регистрации этой группы преступлений в начале исследуемого периода сменился на более низкий показатель (около 21,3%) к концу периода, что более соответствует структуре составов такой группы преступлений в УК РФ.

Социальных причин для таких кардинальных различий в показателях динамики и структуры в один исторический период и период действия нового УК РФ не было. Значит, причины таких резких изменений числовых значений показателей уголовной статистики лежат больше в плоскости механизма выявления и регистрации преступлений, чем их совершения, что наблюдается при регистрации преступлений других категорий тяжести (см. диагр. 5).

*Диаграмма 5*

**Диаграмма числа зарегистрированных преступлений по степени их тяжести в Приморском крае за 1997-2008 гг.**



На данной диаграмме видно, что тренд снижения динамики регистрации преступлений средней тяжести в начальный период сменился на тренд роста в конечный период и, наоборот, тренд роста динамики регистрации тяжких и особо тяжких преступлений прямо пропорционально сменился на тренд снижения. Точка пересечения этих темпов отмечается в 2004 году, когда вступили в действие изменения в УК и УПК, в том числе и по категориям тяжести для некоторых составов преступлений.

Для выяснения степени влияния таких изменений на показатели уголовной статистики при регистрации преступлений по категориям тяжести требуется дополнительное специальное исследование.

Конкретные же показатели динамики регистрации преступлений средней и небольшой тяжести выглядят следующим образом.

Так, среднегодовой темп прироста преступлений средней тяжести к базовому году за исследуемый период в Приморском крае составил 333,8%, а к АППГ всего – 26,6%. Вследствие чего удельный вес преступлений средней тяжести повысился с 7,1% в начальный исследовательский период до 41,6% в конечный период, что соответствует их доли в УК РФ. Минимальный размер темпа прироста наблюдался в 1998 году (2,7%), максимальный в 2007 году (917,8%).

В структуре всех зарегистрированных преступлений по оконченным производством делам среднегодовой удельный вес регистрации преступлений средней тяжести составил 25,0%, что вдвое меньше, чем в структуре УК РФ.

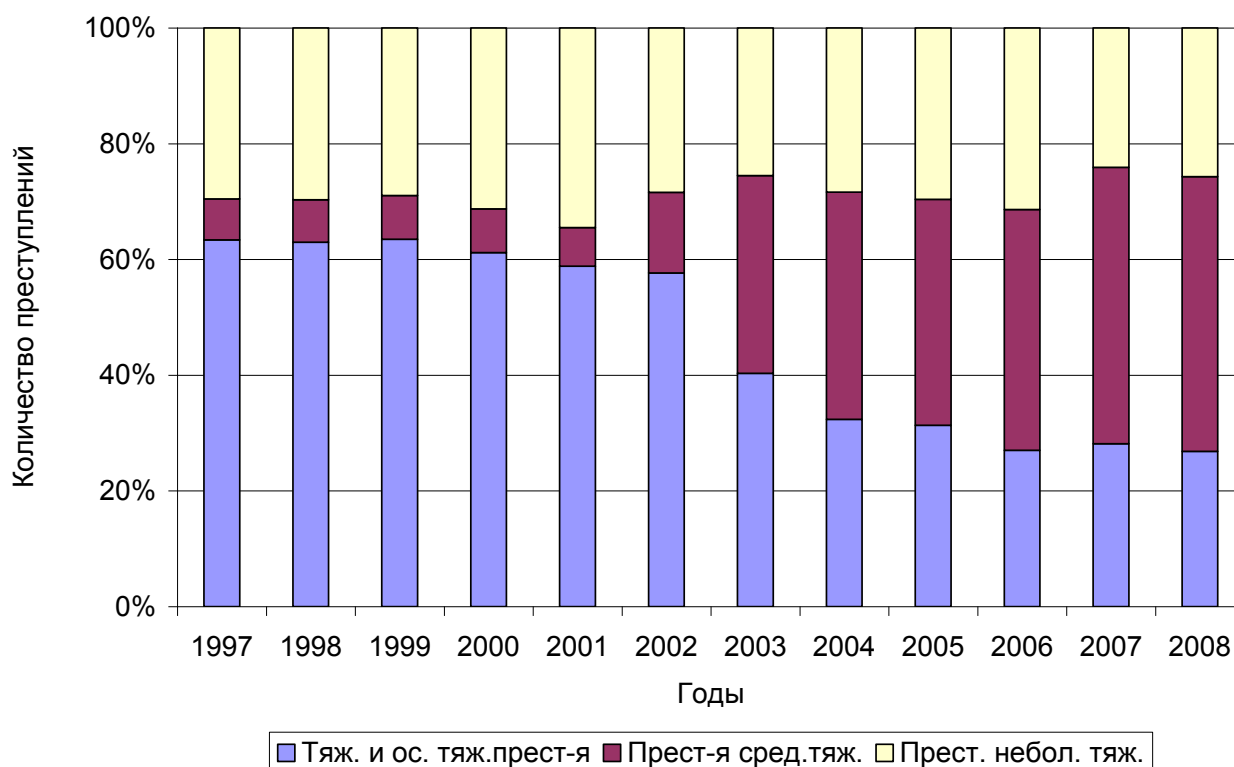
Динамика регистрации преступлений небольшой тяжести за весь исследуемый период в Приморском крае демонстрирует небольшой, но устойчивый рост. Вследствие этого, удельный вес преступлений небольшой тяжести оставался практически неизменным за весь исследуемый период и его среднегодовой показатель составил 28,9%.

Среднегодовой темп прироста этого вида преступлений к базовому году составил всего 11,6%, а к АППГ – 3,1%.

На нормированной гистограмме хорошо видно, за счет преступлений какой категории наполнялся ежегодный объем этих преступлений в Приморском крае за 1997-2008 годы (см. диагр. 6).

*Диаграмма 6*

**Гистограмма соотношения долей числа преступлений по степени тяжести в объеме всех зарегистрированных преступлений в Приморском крае за 1997-2008 гг.**



Из диаграммы 6 видно, что, начиная с 2002 года, регистрация тяжких и особо тяжких преступлений резко шла на убыль, в то время как регистрация преступлений средней тяжести ровно настолько же резко возрастала. Регистра-

ция же преступлений небольшой тяжести оставалась практически на одном и том же уровне. Учитывая, что мы рассматриваем показатели регистрации этих преступлений, а не фактическое число их совершенных, то отсюда видно, что тяжкая преступность никуда не делась: она перешла в разряд преступлений средней тяжести на стадии их регистрации. В структуре же фактической преступности по степени тяжести совершенных преступлений такая нестабильность не характерна. Это возможно только в зарегистрированной части преступности, формирование которой в большей степени субъективно, чем объективно, что просматривается по показателям коэффициента вариации.

Так, коэффициент вариации объема зарегистрированных преступлений по всем категориям тяжести за исследуемый период в Приморском крае составил 19,5%. Для сравнения: коэффициент вариации регистрации численности населения Приморского края за этот же период, которое является основным «поставщиком» преступности, составил всего 3,1%. Он в 6,3 раза меньше, чем при регистрации преступлений. Причем, коэффициент вариации по объему их регистрации у них различен: тяжких и особо тяжких преступлений составил 27,9%, преступлений средней тяжести – 91,2% и небольшой тяжести – 21,7%.

Как видно, наибольший коэффициент вариации наблюдается при регистрации преступлений средней тяжести, который в 2,5 раза выше статистической нормы. Такой показатель вариации в регистрации преступлений средней тяжести показывает ее нетипичное, нехарактерное состояние для соответствующей ее тяжести в фактической преступности. Иными словами можно сказать, что регистрация преступлений такой категории тяжести производилась произвольно, а не по мере их совершения.

Можно с достаточно высокой степенью точности сказать, что объем зарегистрированных преступлений средней тяжести к концу исследуемого периода в Приморском крае произошел не за счет изменений в численности населения, а за счет снижения объема регистрации тяжких и особо тяжких преступлений.

Это подтверждается показателями коэффициента корреляции Пирсона между динамическими рядами уровней объема регистрации преступлений по категориям тяжести за 1997-2008 гг. (см. табл. 22).

*Таблица 22*

**Сведения о показателях коэффициента корреляции Пирсона при регистрации преступлений по категориям тяжести в Приморском крае за 1997-2008 гг.; единиц**

	Всего зарег. прест.	Тяж. и ос. тяж. прест.	Прест. средней тяжести	Прест. неболь. тяжести
Всего зарег. прест.	0	-0,204	0,773	0,869
Тяж. и ос. тяж. прест.	-0,204	0	-0,767	0,047

Прест. средней тяжести	0,773	-0,767	0	0,476
Прест. неволь. тяжести	0,869	0,047	0,476	0

Как видно из таблицы 22, наибольшее значение коэффициента Пирсона в Приморском крае за 1997-2008 годы наблюдается между регистрацией всех преступлений и преступлений небольшой тяжести равное 0,869 – прямая линейная зависимость на уровне причинной. В меньшей степени отмечается зависимость регистрации всех преступлений от регистрации преступлений средней тяжести, которая составляет только 0,773. Обратная линейная, но существенная зависимость отмечается между динамическими рядами тяжких и особо тяжких преступлений и преступлений средней тяжести (-0,767).

Это означает, что за период 1997-2008 гг. вся зарегистрированная преступность по категориям тяжести по окончанным делам формировалась в большей мере за счет регистрации преступлений небольшой тяжести и несколько в меньшей степени за счет преступлений средней тяжести. Объем тяжкой зарегистрированной преступности формировался за счет снижения объема регистрации преступлений средней тяжести.

Интересная картина складывается при выявлении тесноты связи численности населения с коэффициентами преступности по степени тяжести (см. табл. 23).

**Таблица 23**

**Сведения о коэффициентах корреляции Пирсона между численностью населения и преступностью в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

	Все зар. прест.	Тяж. и ос. тяж. прест.	Прест. средней тяжести	Прест. неволь. тяжести
Численность населения, абс. данные	-0,545	0,833	-0,876	-0,321

Из таблицы 23 видно, что в Приморском крае за 1997-2008 годы коэффициент корреляции Пирсона показывает прямую линейную зависимость между показателями численности населения и среднегодовыми значениями коэффициента поражаемости тяжкой преступностью равную 0,833; обратную существенную линейную зависимость с преступностью средней тяжести (-0,876) и практически отсутствует связь с преступностью небольшой тяжести (-0,321). При этом поражаемость края по данному показателю всей зарегистрированной преступности по окончанным делам с численностью населения находится в обратной несущественной линейной зависимости (-0,545).

Можно сказать, что как рост, так и снижение, в регистрации преступлений по оконченным делам существенно не зависят от численности населения. На коэффициент преступности, скорее всего, влияют не демографические, а иные факторы, что требует специального исследования.

Таким образом, анализ абсолютных и относительных показателей объема, динамики, структуры и интенсивности регистрации преступлений по категориям тяжести на примере Приморского края за период 1907-2006 годы показал сложную и неоднозначную зависимость их между собой внутри зарегистрированной преступности, с фактической преступностью и детерминирующими их социальными факторами.

Во-первых, за исследуемый период в объеме всех зарегистрированных (раскрытых) преступлений по оконченным производством уголовным делам объем регистрации тяжких и особо тяжких преступлений за исследуемый период уменьшился в два раза. Соответственно в два раза увеличился объем зарегистрированных преступлений средней тяжести. Объем преступлений небольшой тяжести оставался практически на одном уровне.

Во-вторых, показатели вариации регистрации рассматриваемых преступлений по категориям тяжести демонстрируют разную степень отдаленности фактов регистрации от фактов их совершения. Наиболее высокий разрыв между названными фактами отмечается у преступлений средней тяжести.

Это означает, что показатели регистрации преступлений средней тяжести в большей степени зависели от механизма их регистрации и в меньшей степени от механизма их совершения.

В-третьих, показатели корреляционной связи указывают на прямую тесную (на уровне причинной) и стабильную связь регистрации всей зарегистрированной преступности с регистрацией преступлений небольшой тяжести и менее тесную связь с регистрацией преступлений средней тяжести. Одновременно отмечается обратная существенная связь регистрации тяжких и особо тяжких преступлений с регистрацией преступлений средней тяжести.

Данные обстоятельства указывают на то, что уменьшение числовых значений показателей регистрации тяжких и особо тяжких преступлений происходило одновременно с таким же увеличением показателей регистрации преступлений средней тяжести. В судебно-следственной практике одним из факторов таких изменений в показателях уголовной статистики является перекалфикация преступлений с более высокой категории тяжести на более низкую их категорию либо регистрация больше преступлений средней тяжести из числа так называемых очевидных преступлений с виновным лицом.

В-четвертых, формирование показателей уголовной статистики выявления и регистрации преступлений по категориям тяжести показывает низкую степень их зависимости от показателей регистрации численности населения, в то время как в фактической преступности население является основным детерминирующим фактором.

В наименьшей степени от показателей численности населения зависят показатели регистрации преступлений средней и небольшой тяжести, а в наибольшей степени – от тяжких и особо тяжких преступлений.

## § 2. Характеристика показателей уголовной статистики зарегистрированной тяжкой насильственной преступности

С целью выявления криминологически значимых тенденций и закономерностей рассмотрим регистрацию отдельных видов насильственных тяжких преступлений в Приморском крае за период после распада бывшего СССР с 1991 года по настоящее время. Исследуемый период характеризуется кардинальными переменами во всех сферах общественной жизни, в том числе законодательной.

Аналізу и оценке подлежат показатели регистрации шести видов преступлений: убийство с покушением, причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилование с покушением, грабеж, разбой и хулиганство, входящие и составляющие ядро тяжкой насильственной преступности. Считается, что данные преступления, а значит и тяжкая насильственная преступность в целом, наименее латентные. Принято считать, что результаты анализа показателей уголовной статистики зарегистрированной части преступности по ним являются наиболее криминологически достоверными. Однако данный вывод не согласуется с показателями уголовной статистики. Вероятнее всего, криминологическая достоверность преступности касается механизма совершения преступлений, а не механизма их выявления и регистрации.

Исследования ученых показывают, что латентность, к примеру, всех видов составов убийств составляет 10-15% от числа фактически совершенных таких общественно опасных деяний.

Так, в Дальневосточном ФО в 2004 году латентность убийств, предусмотренных: ст. 105 УК РФ составляет 18,0% (зарегистрировано 2222 деяний, фактически совершено 489, латентная часть 489), ст.106 УК – 30,8% (9, 13 и 4 соответственно), ст. 107 – 16,7% (35, 42 и 7), ст. 108 – 0,0% (42, 42 и 0), ст. 109 – 6,8% (138, 148 и 10), ст. 110 – 0,0% (3, 3 и 0); умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 34,6% (4066, 6221 и 2155), изнасилований – 75,6% (410, 1677 и 1267), грабеж 68,9% (13505, 45242 и 31737), разбой – 56,9% (1982, 4598 и 2616), хулиганство – 82,2% (706, 3968 и 3262)<sup>30</sup>.

Убийство – это уголовно-правовое название деяния, связанного с умышленным причинением смерти другому человеку. Оно квалифицируется по основным четырем статьям УК РФ (ст. 105-108), охватывающие семь составов преступлений, входящие в статистическую группу тяжких преступлений. В группу тяжких преступлений в уголовной статистике попадают все составы убийств: основные, квалифицированные и привилегированные. Тяжесть преступления определяется также санкцией, по которому привилегированные составы убийств, предусмотренные ст.ст. 106-108 УК РФ относятся к категории преступлений средней тяжести.

Также убийство может быть переqualифицировано на состав о причинении смерти по неосторожности или умышленное причинение тяжкого вреда

<sup>30</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: Науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова... С. 245-251.

здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, либо на любой иной состав, если смерть не наступила или не причинено вреда здоровью, что приведет к изменению числового значения показателя в графе об убийстве. Причины таких изменений в уголовной статистике никак нельзя отнести к криминологическим факторам.

Но изменения в показателях регистрации в графе об убийстве будут интерпретироваться как количественные изменения фактов совершения убийства. В сложившейся системе статистического учета преступлений невозможно выделить фактическое число совершенных убийств (как в прочем и других видов преступлений), так как регистрируются совершенные деяния и уголовно-правовые признаки их составов одновременно.

Проанализируем на примере Приморского края показатели уголовной статистики по шести выше названным составам тяжких насильственных преступлений (см. табл. 24).

Таблица 24

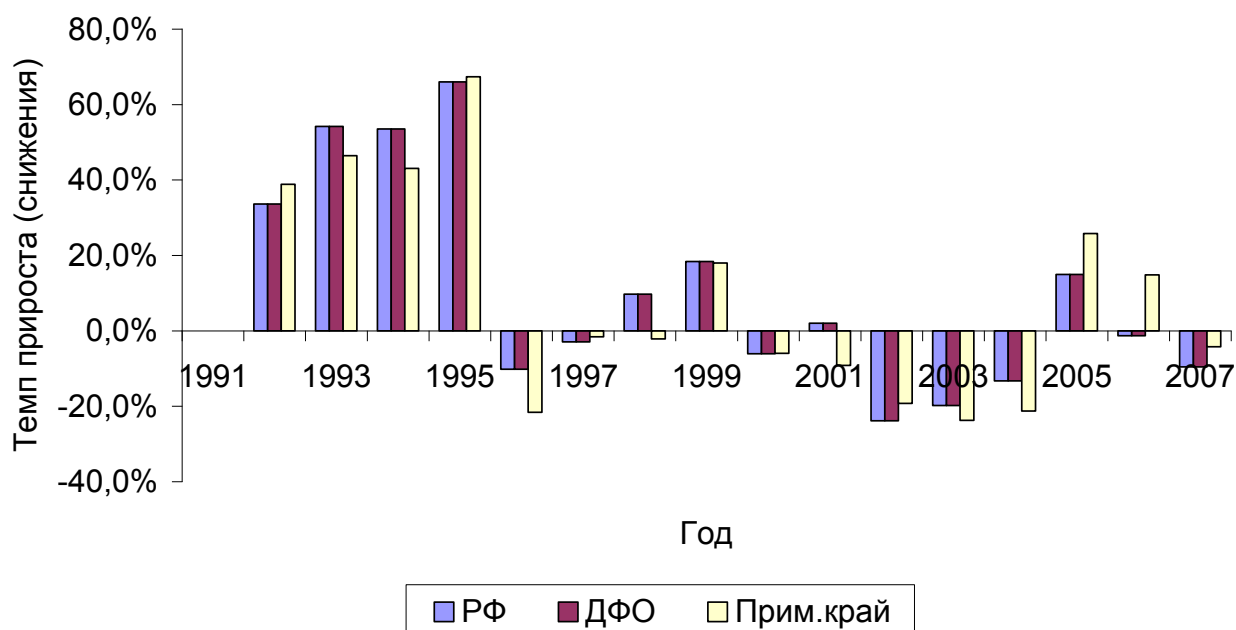
**Сведения о среднегодовых показателях регистрации отдельных видов тяжких насильственных преступлений в Приморском крае за 1991-2007 гг.**

Показат.	Всех зарег. прест.	Виды составов преступлений					
		убийство	тяж.вред здоров.	изнасил.	грабеж	разбой	хулиган.
Кол-во прест.; абс. дан.	61079	637	1090	149	3838	812	1820
Темп к базе; %	-9,4	58,5	5,6	-33,6	8,1	48,4	-0,4
Уд.вес к всем; %	100,0	1,1	1,8	5,6	6,2	1,3	2,9
Коэф. прест.	2900	30	51	7	183	39	83
Коэф. вар.; %	19,3	15,9	16,3	41,6	41,2	19,8	82,8

Как видно из таблицы 24, в Приморском крае за исследуемый период среднегодовое абсолютное число объема регистрации всех преступлений составило 61079. Коэффициент вариации объема регистрации указанных видов преступлений хотя и находится в пределах статистической нормы, но по изнасилованиям и грабежам он выше в два раза, чем по другим составам преступления, что предполагает меньшую достоверность показателей регистрации по ним.

О высоком уровне колебаний относительно его среднегодового показателя абсолютного числа регистрации всех видов преступлений за 1991-2007 гг. в Приморском крае свидетельствует также показатель коэффициента вариации. По Приморскому краю этот показатель составил 19,5%, по ДФО – 13,5% и РФ – 15,2%. Коэффициент вариации показателей регистрации тяжких и особо тяжких преступлений в Приморском крае за указанный период составил 37,1% (РФ – 38,9%, ДФО – 40,4%), который показывает колебания на порядок выше, чем при регистрации всех преступлений в названных территориях (см. диагр. 7).

Гистограмма динамики регистрации тяжких преступлений в РФ, ДФО и Прим.крае за 1991-2007 гг.; к АППГ в %



Из диаграммы 7 видно, что ежегодные колебания регистрации тяжких преступлений в РФ, ДФО и Приморском крае отмечаются как в сторону роста, так и в сторону снижения. Причем, наглядно просматривается одна закономерность: высокий уровень темпа прироста в начальный период (1991-1995 гг.) сменяется более слабым снижением этого показателя в последующие периоды.

В этот период на регистрацию тяжких преступлений повлияли существенные изменения в законодательстве. Однако темп регистрации тяжких преступлений наблюдался в сторону роста и снижения на всем протяжении действия нового УК РФ в масштабе РФ, ДФО и Приморского края.

Необходимо сказать, что на динамику регистрации всех, в том числе тяжких преступлений оказало разное влияние регистрация отдельных ее видов.

К примеру, согласно данным таблицы 24 высокий темп прироста регистрации тяжких преступлений к базовому 1991 году (189,5%), скорее всего, должен был бы сказать о существенном его влиянии на рост регистрации всех преступлений.

Однако согласно данным таблицы 25 коэффициент корреляции Пирсона между регистрацией всех преступлений и тяжкими преступлениями показывает отсутствие такого влияния (-0,142).

Таблица 25

**Сведения о коэффициенте корреляции Пирсона регистрации отдельных видов тяжких насильственных преступлений в Приморском крае за 1991-2007 гг.**



	Все зарег. прест.	Тяжк. прест.	Из них виды составов преступлений					
			Убийство	Тяж.вред здоров.	Изнасил.	Грабеж	Разбой	Хулиганство
Все зарег. прест.	+	-0,142	0,194	0,589	0,659	0,650	0,802	0,331
Тяжк. прест.	-0,142	+	-0,013	-0,508	-0,468	-0,133	0,189	0,039
убийство	0,194	-0,013	+	0,361	0,038	0,242	0,644	0,054
тяж.вред здоров.	0,589	-0,335	0,361	+	0,727	0,233	0,536	0,690
изнасил.	0,659	-0,508	0,038	0,727	+	0,274	0,508	0,349
грабеж	0,650	-0,468	0,242	0,233	0,274	+	0,534	-0,392
разбой	0,802	-0,133	0,644	0,536	0,508	0,534	+	0,260
хулиган.	0,331	0,189	0,054	0,690	0,556	-0,392	0,260	+

Из рассмотренных в таблице 25 шести видов тяжких насильственных преступлений более тесная прямая корреляционная связь при регистрации всех преступлений отмечается при регистрации четырех составов преступлений: «разбой» (0,802), «изнасилование» (0,659), «грабеж» (0,650), и «причинение тяжкого вреда здоровью» (0,598), чем с убийством. Можно сказать, что статистический массив всех зарегистрированных преступлений в Приморском крае за 1991-2007 гг. в большей степени формировался за счет регистрации иных тяжких преступлений, скорее всего ненасильственного характера, которые нами не рассматривались. В обыденном сознании тяжкая преступность чаще всего воспринимается с выявлением и регистрацией рассмотренных выше видов преступлений, что статистически не наблюдается.

Внутри рассматриваемых видов тяжких преступлений наибольшие показатели прямой корреляционной связи отмечаются между составами: «изнасилование» и «причинение тяжкого вреда здоровью» (0,727); «хулиганство» и «причинение тяжкого вреда здоровью» (0,690); «разбой» и «убийство» (0,644). Можно сделать вывод, что показатели регистрации тяжких преступлений в статистике также формировалась в большей степени за счет других их составов, а не за счет шести названных составов преступлений.

Применительно к корреляционным связям регистрации в группе названных составов тяжких преступлений можно сказать, что регистрация изнасилования и хулиганства чаще всего была связана с регистрацией причинения тяжкого вреда здоровью, а при регистрации разбоев – убийств.

По своей социальной природе тяжкие насильственные преступления ведут к тяжким необратимым последствиям. При убийстве наступает смерть, причинении тяжкого вреда здоровью подрывается здоровье, изнасиловании наносится тяжкая физическая и психическая травма.

При квалификации этих общественно опасных деяний они могут свободно переходить из одного юридического состояния в другое. При этом информация об этом перемещается из одной графы статистической отчетности в другую графу. Меняются названия составов преступлений, но социальная сущность

деяний этих составов не меняется: жизнь не воскрешается, здоровье не восстанавливается, а травма не исчезает. При этом меняются показатели статистики, но природа таких изменений будет не социальной, а информационной. Причины таких изменений надо искать в механизме образования статистической, информационной модели под названием «уголовная статистика» преступности, а не в социальной реальности.

Рассмотрим, как сложилась статистическая картина регистрации убийств и других составов преступлений в Приморском крае за 1991-2007 гг. согласно данным таблицы 24.

Как видно из названной таблицы, среднегодовое число объема регистрации убийств составило 645. Наименьшее его число составляет 402 в 1991 году, а максимальное – 771 в 2005 году. Наиболее типичное состояние, ближе к реальному состоянию, связана регистрация убийств. Численное значение коэффициента вариации убийств составило всего 15,2%, что близко к их фактическому объему совершения. Это наименьший показатель вариации в числе рассматриваемых видов тяжких преступлений.

Показатели динамики регистрации убийств показывают статистику регистрации их во времени. При этом статистические показатели регистрации убийств связываются с долговременными причинами, то есть с механизмом их совершения, а отклонения вокруг средней величины – с краткосрочными причинами, то есть с механизмом их регистрации.

Так, среднегодовой темп прироста регистрации убийств к базовому году показывает тенденцию роста: она существенно выше (60,6%), чем динамика регистрации всех преступлений (9,6%), но значительно ниже показателя динамики регистрации тяжких преступлений (189,5%). Подобная динамика убийств показывает не столько высокую динамику фактов совершения убийств, сколько динамику движения статистических карточек по ним при их раскрытии и регистрации. Причем коэффициент вариации по динамике к АППГ составил 17974,2%, что в 450 раз выше нормы, что показывает несоответствие между регистрацией убийств и их совершением.

Среднегодовой удельный вес от среднегодового числа всех зарегистрированных преступлений по мере убывания составил: 6,3% грабеж, 3,1% хулиганство, 1,8% умышленное причинения тяжкого вреда здоровью, 1,4% разбой и 1,1% убийство.

Среднегодовой показатель коэффициента преступления на 100 тысяч человек населения составил: убийства 30 фактов, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 49, изнасилование – 7, грабеж – 183, разбой – 39 и хулиганство 87.

Характерно, что отклонение при регистрации численности населения основанном на учете фактов смерти и рождении людей в Приморском крае за этот же период составляет всего 4,9%, что в 8 раз меньше статистической нормы. Этот показатель демографической статистики максимально достоверно отражает соответствие между наступлениями фактов смерти и рождения и фактами их статистического учета. По этой характеристике демографическая статистика наиболее близка к уголовной статистике убийств. Однако различия между ними

очевидны. Вероятно, в формировании показателя убийств в уголовной статистике участвуют и другие факторы, чем просто совершенное деяние, приведшее к смерти человека.

Коэффициент вариации других преступлений составил: причинение тяжкого вреда здоровью – 16,4%, изнасилование – 39,9%, грабеж – 46,2%, разбой – 21,6% и хулиганство – 78,0%. Как видно, наименее близко к реальному состоянию оказывается регистрация хулиганства, грабежей и изнасилований.

Коэффициент вариации большинства названных видов преступлений составил в пределах нормы, показывающий высокую степень достоверности их регистрации. Исключение составляет коэффициент вариации хулиганства, что связано прежде всего с изменениями его законодательной конструкции.

Причины различий показателей вариации регистрации указанных составов тяжких преступлений следует искать больше в изменениях законодательства и практики его применения, чем в фактах их совершения.

После убийств по мере убывания показателя среднегодового темпа прироста к 1991 году выявления и регистрации в Приморском крае за 1991-2007 годы составляют: разбой 53,5%, грабеж 9,1%, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью 6,2%, хулиганство 4,9%, а изнасилование, наоборот, имеет достаточно высокий темп снижения –31,2%.

Как видно, регистрация названных видов тяжких преступлений имеет тенденцию роста, кроме изнасилования. С учетом показателей динамики регистрации к АППГ данные тенденции в ближайшее время у них будут сохраняться, но в разной степени.

Таким образом, статистический анализ структуры регистрации тяжких преступлений в РФ, ДФО и Приморском крае за названный период показывает картину зарегистрированной их части не достаточно близкую к их криминологическому состоянию, чем это принято считать.

Из анализа показателей зарегистрированной преступности видно, что за исследуемый период в Приморском крае, ДФО и РФ статистический массив всей зарегистрированной преступности в меньшей степени формировался за счет тяжкой преступности. В свою очередь, статистический массив тяжкой преступности в меньшей степени формировался за счет убийств, причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилования, грабежа, разбоя и хулиганства, составляющие ее ядро.

### § 3. Характеристика показателей уголовной статистики зарегистрированной экономической преступности

Криминологическая характеристика экономической преступности среди специалистов вызывает определенный интерес ввиду сложности ее оценки. Криминологи видят трудности в определении объекта криминологических исследований данного вида преступности, выбор которого становится прерогативой самого исследователя. Границы такого исследования во многом предопределяются экономическими познаниями криминолога, его возможностями в использовании эмпирического материала, а также научными пристрастиями.

В экономическую преступность (некоторые авторы называют ее как преступность экономической направленности) чаще всего включают преступные деяния, посягающие на используемую в хозяйственной деятельности собственность, установленный порядок управления экономическими процессами, экономические права и интересы граждан, юридических лиц и государства со стороны лиц, выполняющих определенные функции в системе экономических отношений<sup>31</sup>.

Необходимо признать, что уголовная статистика не отражает экономическую преступность как криминологическое явление, а только создает информационную модель ее зарегистрированной части с количественной стороны, о чем уже много лет говорят ученые<sup>32</sup>. В связи с этим, оценить реальную степень криминализации или декриминализации экономики в стране (регионе) по показателям только уголовной статистики невозможно. Нужны многочисленные криминологические (и не только криминологические) исследования разноуровневого, разнопланового и разнонаправленного характера в каждом конкретном случае, исходя из конкретных потребностей политиков, администраторов, хозяйственников, предпринимателей. Только в этом случае можно давать конкретные криминологические оценки экономической преступности в конкретном регионе, за конкретное время, по конкретным сферам хозяйствования и в конкретных целях, а не заниматься оценкой «вообще», как это часто делается.

Необходимо также отметить, что специфика регистрации экономических преступлений, особенно в сфере экономической деятельности, состоит в том, что они в основном выявляются по инициативе сотрудников специализированных подразделений правоохранительных органов в «нужных» объемах; в ходе проверок хозяйствующих и иных субъектов экономической деятельности сотрудниками контролирующими и надзирающими органов; редко – по заявлениям и сообщениям потерпевших, которые, как правило, сами являются участниками экономических преступлений. К тому же современная экономическая преступность в России является составной частью организованной преступности, преступления по которой по различным соображениям, как правило, в основном не расследуются и в уголовную статистику не попадают.

Таким образом, формирование показателей уголовной статистики по экономическим преступлениям в большей степени осуществляется под воздействием субъективного фактора, чем объективного. От активности или пассивности вышеназванных субъектов по выявлению и регистрации экономических преступлений зависят показатели о них в уголовной статистике. Об истинных размерах экономической преступности с определенной долей достоверности можно судить только по косвенным признакам, в том числе и показателям уголовной статистики, а также по результатам специально проведенных исследований.

По разным оценкам специалистов экономика страны криминализована от 40 до 100 процентов в зависимости от отрасли и региона хозяйствования.

---

<sup>31</sup> Криминология: Учебник для юрид. вузов / Под ред. А. И. Долговой. - М.: Норма 2005. - С. 628.

<sup>32</sup> Вицин В.С. Моделирование в криминологии: Учебное пособие. - М., 1973. - С. 23.

Поэтому статистика экономической преступности касается не всей экономики, а только той ее части, к которой «разрешен» доступ для борьбы с нею.

В связи с названными обстоятельствами латентность экономических преступлений значительно выше, чем тяжких преступлений против личности.

В частности, в Дальневосточном ФО в 2004 году латентность преступлений составила: по ст. 158 УК РФ (кража) – 91,3% (зарегистрировано 72426, а фактически совершено 837245, что в 11,6 раза больше, чем зарегистрировано), ст. 159 УК (мошенничество) – 92,2% (зарегистрировано 4270, совершено 51411, что в 12 раз больше), ст. 160 (присвоение или растрата) – 78,6% (зарегистрировано 2889, совершено 14347 – 5 раз больше), ст. 171 (зарегистрировано незаконное предпринимательство) – 96,2% (зарегистрировано 71, совершено 1891 – 26,6 раза), ст. 174 (легализация денежных средств) – 93,8% (зарегистрировано 8, совершено 128 – 16 раз), ст. 176 (незаконное получение кредита) – 60,3% (зарегистрировано 27, совершено 68 – 2,5 раза), ст. 186 (изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг) – 73,8% (зарегистрировано 1950, совершено 7430 – 3,8 раза), ст. 188 (контрабанда) – 83,8% (зарегистрировано 83, совершено 513 – 6,2 раза) и т.п.<sup>33</sup>.

На примере Приморского края, РФ и ДФО рассмотрим показатели уголовной статистики экономической преступности за десятилетний период, чтобы оценить, насколько зарегистрированная экономическая преступность близка к реальному ее состоянию.

В уголовной статистике сведения о зарегистрированной части экономической преступности формируются на базе сведений об экономических преступлениях по уголовным делам: предварительное следствие по которым обязательно и предварительное следствие по которым необязательно (дознание). За этими формулировками скрываются различные оценки явлений и процессов результатов борьбы с экономической преступностью, чем это представляется в действительности.

Основная часть составов экономических преступлений (в пределах 80%), предусмотренных статьями УК РФ, приходится на группу экономических преступлений по расследованным уголовным делам и разрешенным материалам, по которым предварительное следствие обязательно. Такие экономические преступления, как правило, устанавливаются и выявляются оперативными отделами по борьбе с экономическими преступлениями ОБЭП-УБЭП МВД РФ и других «силовых» ведомств.

По замыслу законодателя около 40% составов преступлений главы VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» относятся к категории тяжких и особо тяжких преступлений, которые требуют тщательного и долговременного оперативного выявления и расследования содеянного наиболее квалифицированными кадрами ОБЭП-УБЭП и следственного аппарата.

Другие составы преступлений (около 20%) в УК РФ приходятся на группу экономических преступлений, предварительное следствие по которым не-

---

<sup>33</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: Науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова... С. 249-252.

обязательно. Такие преступления, как правило, выявляются сотрудниками подразделений милиции общественной безопасности (участковыми инспекторами милиции, сотрудниками вневедомственной охраны, патрульно-постовой и дорожно-патрульной службами и др.). С позиций законодателя они менее значимые и опасные для экономики и общества в целом. Расследование по ним уголовных дел и разрешение материалов производится в упрощенной форме дознания менее квалифицированными сотрудниками дознания, оперативное сопровождение по которым не требуется. Они, как правило, относятся к категории очевидных преступлений с одновременным выявлением виновного лица, то есть такое преступление, как правило, раскрывается одновременно с его выявлением.

Уголовные дела, предварительное следствие по которым обязательно, раскрываются и расследуются от одного до нескольких месяцев (часто до нескольких лет). Может пройти несколько отчетных периодов, прежде станет ясно: есть или нет состав экономического преступления, и будет ли возбуждено уголовное дело по нему или нет, а значит и зарегистрировано. На каждом этапе выявления (установления) преступного факта, предварительного расследования, судебного разбирательства, движения уголовного дела, вынесения приговора формируются «свои» показатели статистики, но в рамках единой уголовной статистики. «Выхватывание» той или иной группы статистических единиц и их анализ может приводить к подмене объекта и/или предмета исследования, изменению смыслового значения статистических показателей, неправильной их интерпретации, а значит к неадекватной оценке криминологического состояния изучаемого явления.

Рассмотрим статистику регистрации экономических преступлений в Приморском крае за период 1997-2008 гг. (см. табл. 26).

Таблица 26

**Сведения о регистрации экономических преступлений  
в Приморском крае за 1997-2008 гг.**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Среднее
Зарег. прест., всех; тысяч; абс.дан.	51,0	50,2	58,7	57,3	54,1	4,5	48,6	47,6	61,9	82,5	76,6	65,6	58,2
Темп к базе; %	0,0	-1,6	15,2	12,4	6,1	-12,6	-4,7	-6,6	21,3	61,8	52,7	11,7	14,4
Темп к АППГ; %	0,0	-1,6	17,0	-2,4	-5,6	-17,6	9,0	-2,0	29,9	33,3	-7,1	-14,5	3,2
Всего зарег. экон.прест., тысяч; абс.дан.	3,8	4,4	5,1	5,7	6,4	4,6	5,1	5,6	7,1	7,8	8,3	7,5	5,9
Темп к базе; %	0,0	15,5	33,7	49,2	69,4	22,4	33,7	48,0	86,5	105,6	120,1	97,4	56,9

Темп к АППГ; %	0,0	15,5	15,8	11,6	13,6	-27,8	9,3	10,6	26,0	10,3	7,1	-9,8	6,5
Уд.вес; %	7,4	8,7	8,6	9,9	11,9	10,4	10,4	11,8	11,4	9,4	10,9	11,5	10,2
В т. ч.: по к-рым пред. след. обяз.; тысяч; абс.дан.	2,3	2,8	3,1	3,7	4,4	2,5	2,5	2,9	4,1	4,6	4,5	4,3	3,5
Темп к базе; %	0,0	22,8	36,4	62,9	95,8	8,9	11,4	30,9	82,2	101,2	79,6	90,3	51,9
Темп к АППГ; %	0,0	22,8	11,0	19,4	20,2	-44,4	2,2	17,6	39,2	10,4	9,6	-14,5	7,8
Уд.вес; %	59,6	63,4	60,8	65,1	68,9	53,0	49,6	52,7	58,2	58,3	59,7	57,1	58,9
- по к-рым пред.сл. необяз.; тысяч; абс.дан.	1,5	1,6	1,9	1,9	1,9	2,1	2,5	2,6	2,9	3,2	3,3	3,2	2,4
Темп к базе; %	0,0	4,6	29,8	29,0	30,5	42,2	66,8	73,1	92,7	112,0	109,7	110,7	58,4
Темп к АППГ; %	0,0	4,6	24,0	-0,6	1,2	9,0	17,2	3,8	11,3	10,0	3,5	-14,5	5,8
Уд.вес; %	40,4	36,6	39,2	34,9	31,1	47,0	50,4	47,3	41,8	41,7	40,3	42,9	41,0

Из анализа таблицы 26 видно, что показатель среднегодового значения выявления и регистрации экономических преступлений по всем формам предварительного расследования за исследуемый период в Приморском крае составил 5937 или 10,2% от среднегодового показателя объема всех зарегистрированных преступлений. Среднегодовой показатель темпа прироста регистрации всех выявленных экономических преступлений по всем формам такого расследования к базовому 1997 году составил 56,9%, а к АППГ – 6,5%. При таких показателях просматривается тенденция существенного роста их регистрации, причем с нарастанием в ближайших отчетных периодах.

Из всего объема зарегистрированных экономических преступлений по всем формам предварительного расследования отмечается среднегодовой показатель 3502 или 58,9% – это показатель регистрации экономических преступлений по делам (материалам), предварительное следствие по которым обязательно, а 2435 (41,1%) – предварительное следствие по которым необязательно. Это значит, что показатели объема зарегистрированных экономических преступлений по всем формам расследования в течение десяти последних лет вдвое больше формировался за счет менее опасных экономических деяний по делам, предварительное следствие по которым необязательно.

К этому же выводу можно прийти при оценке средних значений показателя динамики регистрации экономических преступлений.

Так, среднегодовой показатель темпа прироста регистрации выявленных экономических преступлений по делам, предварительное следствие по которым

обязательно, к базовому 1997 году составил 51,9%, а по делам, предварительное следствие по которым не обязательно, – 58,4%.

Как видно из таблицы 27, коэффициент вариации при формировании всего объема зарегистрированной экономической преступности отмечается в пределах 21,0–26,5%, что говорит о достаточно низком уровне вариации при регистрации экономических преступлений как единиц наблюдения и высоком уровне доверия к статистическому показателю, что связано с особенностями их выявления и регистрации.

**Таблица 27**

**Сведения о коэффициенте вариации в регистрации всех преступлений и преступлений экономической направленности, в том числе по всем формам следствия в Приморском крае за 1997-2007 гг.**

	Все зарег. прест.; абс.дан.	Темп к базе;%	Темп к АППГ,%	Экон.прест., абс.данные.	Темп к базе;%	Темп к АППГ,%	В том числе: по к-рым пре.след. обяз., абс.дан.	Темп к базе;%	Темп к АППГ,%	по к-рым пред.след. не обяз., абс.дан.	Темп к базе;%	Темп к АППГ,%
Коэф. вар., в %	21,0	175,5	314,3	23,8	68,6	154,9	26,5	73,1	203,0	25,4	70,5	95,7

В то время как наиболее высокое числовое значение коэффициента вариации отмечается у темпа прироста к АППГ при регистрации экономических преступлений по делам всех форм предварительного расследования (154,9%), что выше статистической нормы в 3,9 раза, и что вызывает сомнения в их достоверности.

Еще более высокий показатель коэффициента вариации динамики отмечается при регистрации экономических преступлений по делам, предварительное следствие по которым обязательно (203,0%), что выше статистической нормы в 5,1 раза, а при регистрации экономических преступлений, предварительное следствие по которым необязательно, только 95,7%, хотя также выше нормы в 2,4 раза. Чуть больше нормы колебание проявляется при регистрации всех видов экономических преступлений по делам всех форм расследования в динамике к базовому году (1,7-1,8 раза).

Можно сказать, что в Приморском крае за 1997-2007 гг. высокий уровень варьирования показателей в динамике регистрации экономических преступлений показывает достаточно низкую их достоверность с реальностью их совершения, особенно по делам, предварительное следствие по которым обязательно.

Качественную характеристику экономической преступности показывает структура экономической преступности, которая стабильно и долговременно сохраняет ее существенные признаки. Это значит, что изменения параметров структуры зарегистрированной экономической преступности в большей степе-



ни могут происходить за счет изменения социальных условий ее реального существования, чем за счет изменений в механизме ее регистрации.

Рассмотрим структуру зарегистрированных экономических преступлений (преступлений экономической направленности)<sup>34</sup> в разрезе одного отчетного периода по Приморскому краю за 2008 год<sup>35</sup>.

Данный показатель включает в себя: а) количество выявленных экономических преступлений, совершенных за прошлый и текущий отчетный период, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде; б) количество преступлений экономической направленности, зарегистрированных в текущем отчетном периоде; в) количество преступлений экономической направленности, уголовные дела и материалы по которым окончены производством в отчетном периоде; г) количество преступлений экономической направленности (независимо от времени их совершения и регистрации), следствие по которым в отчетном периоде впервые приостановлено по п.п. 1, 2 и 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Отдельно представлен в статистике показатель количества выявленных, в том числе привлеченных к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления экономической направленности, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде.

Необходимо отметить сложный порядок представляемых сведений в уголовной статистике по преступлениям экономической направленности (см. табл. 28).

**Таблица 28**

**Сведения о преступлениях экономической направленности  
в Приморском крае за 2008 год**

	Прест. по делам всех форм предварит. расследования	Прест., по делам пред. следствия по которым обязательно	Прест., по делам пред. следствия по к-рым обязат., выявленных правоохран. органами	Преступления, выявленные подразд. ОБЭП	Из них: прест., по делам пред. следствия по которым обязательно
Выявлено, всего; абс. данные	8589	3586	данных нет	данных нет	данных нет
темп к АППГ; %	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
Зарег. ; абс. дан.	7512	3221	4291	2803	2707
темп к АППГ; %	-9,8	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
уд. вес; %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
По оконч. делам, абс.д.	5665	2594	3071	2150	2085
темп к АППГ; %	2,9	данных нет	данных нет	-3,8	данных нет
уд. вес; %	75,4	80,5	71,6	76,7	77,0
В т.ч. направлен. в суд; абс. данные	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	1652

<sup>34</sup> В настоящем исследовании используются статистические данные по разным указанным объектам исследования экономических преступлений.

<sup>35</sup> Данные показатели взяты из статистической формы 451 кн. 87 по Дальневосточному федеральному округу за 2008 год. В данной форме экономические преступления представлены как преступления экономической направленности с прибавлением ряда составов из других глав УК РФ.

темп к АППГ; %	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
уд.вес; %	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	79,2
Остаток прест.; абс. дан.	1957	777	1376	данных нет	данных нет
темп к АППГ; %	-27,8	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
уд. вес; %	26,1	24,1	32,1		
Выявлено лиц; абс. данные	2839	1463	819	781	760
темп к АППГ; %	30,3	данных нет	данных нет	55,0	данных нет
уд. вес; %	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
В т.ч. привлеч.лиц к ответ.; абс. дан.	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	395
темп к АППГ; %	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
уд. вес; %	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет	52,0

По данным таблицы 28 видно, что в отчетном периоде 2008 года в ПК состояло на учете 8589 преступлений экономической направленности, уголовные дела и материалы о которых *находились в производстве* на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде по всем формам предварительного расследования, что составило 10,9% от числа всех преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде (от 78645). При этом количество выявленных лиц, совершивших эти преступления, составило 2839 человек или 12,5% от числа всех выявленных лиц по всем преступлениям (от 22712).

В том числе было *зарегистрировано* в отчетном периоде 7512 преступлений экономической направленности по всем формам предварительного расследования. Темп снижения их регистрации составил 9,8%. Удельный вес их регистрации составил 87,5% от числа всех преступлений экономической направленности, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве, (8589) или 11,5% от числа всех зарегистрированных преступлений в 2008 году в Приморском крае (от 65564).

Количество зарегистрированных преступлений экономической направленности, уголовные дела и материалы по которым окончены производством в 2008 году, составило 5665 (темп прироста 2,9%) или 75,4% от числа всех зарегистрированных преступлений экономической направленности, или 17,9% от числа всех зарегистрированных преступлений, уголовные дела и материалы о которых окончены производством (от 31623), что является результатом низкой эффективности расследования уголовных и разрешения материалов, а не выявления и регистрации этих преступлений.

В то же время, низкие значения абсолютных и относительных показателей объема являются результатом низкого уровня выявления и регистрации преступлений экономической направленности правоохранительными органами, а не их совершения, как это часто преподносится общественности.

Также из таблицы 28 видно, что из всего объема зарегистрированных преступлений экономической направленности (7512) удельный вес преступлений по делам (материалам), предварительное следствие по которым необязательно, составляет 42,9%, а удельный вес преступлений (4291) по делам (материалам), предварительное следствие по которым обязательно, выявленных подразделениями право-

охранительных органов, составляет 57,1%. Хотя в показателях выявления этих видов преступлений соотношение между ними прямо противоположное.

При этом из числа всех зарегистрированных преступлений экономической направленности (7512) подразделениями по борьбе с экономическими преступлениями (ОБЭП-УБЭП) было выявлено 2803 преступления или 37,3%. Причем число преступлений выявленных подразделениями ОБЭП-УБЭП по делам (материалам), предварительное следствие по которым обязательно, составило 2707 (36,0%), а остальные преступления экономической направленности (64,0%) приходятся на преступления по делам (материалам), предварительное следствие по которым необязательно, выявленных другими подразделениями правоохранительных органов.

Такие низкие показатели борьбы с опасными видами экономических преступлений при высокой степени криминализации экономики и высоком уровне их латентности являются больше результатом неэффективной деятельности ОБЭП, чем криминологическим состоянием экономической преступности.

Такой вывод подтверждается также анализом структуры зарегистрированных преступлений экономической направленности (см. табл. 29).

Таблица 29

**Сведения об отдельных видах всех преступлений и преступлений экономической направленности в Приморском крае за 2008 год**

	Все прест. по всем формам следствия, всего	Все прест., пред. следствие по которым не обязательно	Все прест., пред. следствие по которым обязательно	Экон. прест., выявленные правоохран. органами	В том числе:
					Эконич. престул., выявленные подразд. ОБЭП
Зарегистриров., абс. данные	65554	21972	43582	4291	2803
темп к АППГ, %	-9,8	данных нет	данных нет	данных нет	данных нет
уд. вес, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
Кража, абс.дан.	30845	4456	26389	176	47
темп к АППГ, %	-15,7	-22,4	данных нет	данных нет	данных нет
уд. вес, %	47,1	20,3	60,6	4,1	1,7
Мошенниче-ство, абс.дан.	3436	1397	2039	876	404
темп к АППГ, %	-16,8	5,6	-27,4	-13,9	2,0
уд. вес, %	5,2	6,4	4,7	20,4	14,4
Присв. и растр., абс.дан.	1060	398	662	588	466
темп к АППГ, %	-4,3	237,3	-33,1	-34,5	-31,4
уд.вес,%	1,6	1,8	1,5	13,7	16,6
Грабеж, абс.дан.	5310	2119	3191	данных нет	данных нет
темп к АППГ, %	-26,3	-21,1	-29,3	данных нет	данных нет
уд.вес, %	8,1	9,6	7,3	данных нет	данных нет
Вымогатель-ство, абс.д.	250	84	166	данных нет	данных нет
темп, %	-25,6	-32,8	-21,3	данных нет	данных нет
уд.вес, %	0,4	0,4	0,4	данных нет	данных нет
Угон, абс.д.	1189	978	211	данных нет	данных нет

темп к АППГ, %	-11,5	-6,5	-29,2	данных нет	данных нет
уд.вес, %	1,8	4,5	0,5	данных нет	данных нет
Незак. предпр., абс. дан.	данных нет	4	17	данных нет	12
темп к АППГ, %	данных нет	-33,3	-54,1	данных нет	-47,8
уд.вес, %	данных нет	0,02	0,4	данных нет	0,4
Контрабанда, абс. дан.	98	58	40	данных нет	данных нет
темп к АППГ, %	27,3	132,0	-23,1	данных нет	данных нет
уд.вес, %	0,2	0,3	0,1	данных нет	данных нет

Так, из таблицы 29 на примере Приморского края видно, что в 2008 году больше половины (86,2%) объема всей зарегистрированной экономической преступности в наибольшей степени формировался за счет показателей регистрации составов кражи (30845 или 71,1%), грабежа (5310 – 8,1%), мошенничества (3436 – 5,2%) и угона автотранспортных средств (1189 или 1,8%), растраты и присвоения (1060 – 1,6%).

Показатели всего объема зарегистрированной экономической преступности, выявленный подразделениями ОБЭП (2803 – 4,3% от 65554), большей частью формировались за счет регистрации составов: растраты и присвоения (466 – 16,6%), мошенничества (404 – 14,4%) и кражи<sup>36</sup> (47 – 1,7%).

Причем, практически по всем рассмотренным в таблице 29 видам зарегистрированных преступлений по делам (материалам) всех форм предварительного расследования и преступлений экономической направленности, выявленных подразделениями правоохранительных органов, в том числе подразделениями ОБЭП, в динамике к АППГ отмечается темп снижения, а по некоторым из них – даже существенный.

Определенный интерес вызывают показатели уголовной статистики по выявлению и регистрации преступлений экономической направленности подразделениями ОБЭП в Приморском крае за 2008 год по главам 21, 22 и 23 УК РФ (табл. 30).

*Таблица 30*

**Сведения о преступлениях экономической направленности  
по главам УК РФ, выявленных ОБЭП-УБЭП  
в Приморском крае за 2008 год**

	Все преступ., всего	Преступления главы 21 УК РФ	Преступления главы 22 УК РФ	Преступления главы 23 УК РФ
Выявлено, абс. данные	2803	1651	980	32
Уд. вес, %	100,0	58,9	35,0	1,1

<sup>36</sup> Только по преступлениям, в которых собственность участвует в хозяйственном обороте.

Как видно из таблицы 30, из всего объема зарегистрированной экономической преступности (2803) подразделениями ОБЭП Приморского края в 2008 году было всего выявлено 1651 или 58,9% преступлений главы 21 УК РФ «Преступления против собственности», 980 или 35,0% преступлений главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» и 32 или 1,1% преступления главы 23 «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях». Где находятся остальные 140 или 5% преступлений неизвестно.

Уголовная статистика демонстрирует также низкие показатели борьбы с групповыми формами проявления экономической преступности.

Так, из всего объема экономических преступлений по оконченным делам и материалам (5665) группой лиц и группой лиц по предварительному сговору<sup>37</sup> было выявлено 236 преступлений или 4,2%, а организованной группой или преступным сообществом (по квалифицирующему признаку) 169 преступлений или 3,0%. Более того из всего объема выявленных непосредственно ОБЭП-УБЭП МВД РФ, и зарегистрировано экономических преступлений (2803), было выявлено и зарегистрировано экономических преступлений, совершенных группой лиц и группой лиц по предварительному сговору, всего 77 или 2,7%, а совершенных организованной группой или преступным сообществом (по квалифицирующему признаку) – 93 или 3,3%.

При этом в Приморском крае в 2008 году количество преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве, по ст. 210 УК РФ состояло на учете четыре, а зарегистрировано в отчетном периоде было всего одно преступление. Это притом, что данная статья применяется, как правило, в совокупности с другими составами преступлений. Это также означает, что выявлялись, регистрировались и расследовались экономические преступления, которые совершались организованными группами, вероятнее всего не относившиеся к организованной преступности. При этом следует учесть, что понятие «организованная группа» как организационная форма преступного формирования и как форма организации совершения преступления не являются тождественными<sup>38</sup>.

Такие же низкие числовые значения показателей уголовной статистики выявления и регистрации экономических преступлений в Приморском крае в 2008 году отмечается по группе тяжких и особо тяжких преступлений.

Из числа всех экономических преступлений по всем формам расследования, выявленных подразделениями правоохранительных органов (7512), было выявлено преступлений, совершенных их в крупном или особо крупном размере, только 812 преступлений (темп прироста – 6,7%, удельный вес – 10,8%), в то время как в структуре УК РФ доля тяжких и особо тяжких преступлений по разделу «Преступления в сфере экономики» составляет 31,6%.

<sup>37</sup> По рассматриваемой статистике данные формы соучастия в преступлении не разделяются.

<sup>38</sup> См., например, Сальникова С.В. Шульга В.И. Социо-криминологическая и правовая оценка деятельности организованных группировок криминальной направленности: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – С. 45.

Результативность борьбы правоохранительных органов, в том числе ОБЭП, с экономической преступностью также определяется количеством выявленных и привлеченных к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления.

По данным уголовной статистики в Приморском крае в 2008 году правоохранительными органами было выявлено 2839, а привлечено к уголовной ответственности 1743 или 61,4% виновных в совершении экономических преступлений лиц. Подразделениями ОБЭП было выявлено таких лиц 781 человек, а из них привлечено к уголовной ответственности 410 (52,5%).

В итоге, уголовная статистика по экономической преступности в Приморском крае за 2008 год выглядит следующим образом.

Всего состояло на учете 8589 преступлений экономической направленности за текущий отчетный период и предыдущие отчетные периоды по делам (материалам), по которым находились в производстве и зарегистрированы на начало текущего отчетного периода.

Из их числа было зарегистрировано 7512 преступлений или 87,5%.

Из числа всех зарегистрированных преступлений экономической направленности (7512), было зарегистрировано преступлений по оконченным (раскрытым) делам и материалам – 5665 или 75,4% от числа всех зарегистрированных преступлений экономической направленности (7512).

В числе всех зарегистрированных преступлений экономической направленности было 3586 экономических преступлений по делам, находившимся в производстве, предварительное следствие по которым необязательно, или 47,7% от числа всех зарегистрированных преступлений экономической направленности (7512).

Из числа экономических преступлений по делам, находившимся в производстве, предварительное следствие по которым необязательно, было зарегистрировано – 3221 экономических преступлений или 90,6%.

По раскрытым экономическим преступлениям по делам, предварительное следствие по которым необязательно (3221) было выявлено – 1463 человек.

По всем выявленным и зарегистрированным преступлениям экономической направленности подразделениями правоохранительных органов (7512), было раскрыто – 5665 преступлений, направлено в суд – 4309, выявлено лиц – 2839, привлечено лиц к ответственности – 1743. Из их числа было выявлено и зарегистрировано экономических преступлений по делам, предварительное следствие по которым обязательно, 4291 преступление, из которых раскрыто – 3071, направлено в суд – 2446; выявлено лиц – 1376, из числа которых привлечено к ответственности – 819.

Рассмотрим экономические преступления по оконченным производством делам, предварительное расследование по которым обязательно, по объектам посягательства (по главам) УК РФ и субъектам правоохранительной деятельности (см. табл. 31).

**Сведения по экономическим преступлениям по окончанным производством дел, предварительное расследование по которым обязательно, по объектам посягательства и субъектам правоохранных органов в Приморском крае за 2008 год**

	Всеми суб. правоохран. органов	Из них:
		УБЭП (ОБЭП)
По всем сферам экон. нах. в произв., зарег., всего	2698	1508
По окончен. делам, разрешен. материалам	1676	975
Против собственности, всего	1240	854
в сфере экон. деят., всего	379	95
Против интересов ком. и иных организаций, всего	57	26

Из таблицы 31 видно, что всех преступлений экономической направленности по окончанным производством делам всех форм предварительного расследования было зарегистрировано 1676 или 62,3%, от числа всех находившихся в производстве дел, непосредственно выявлено органами ОБЭП-УБЭП – 975 (58,2%). По окончанным производством делам (материалам) было зарегистрировано: преступлений против собственности 1240 или 74,0% от числа преступлений по окончанным делам, непосредственно органами ОБЭП-УБЭП – 854 (68,9%); в сфере экономической деятельности – 379 или 22,6%, непосредственно органами ОБЭП-УБЭП – 95 (25,1%), против интересов коммерческих и иных организаций – всего 57 или 3,4%, непосредственно органами ОБЭП-УБЭП – 26 (45,6%).

Экономическая преступность относится к высоко латентному виду преступности. По данным различных исследований латентность экономических преступлений достигает 60-90%.

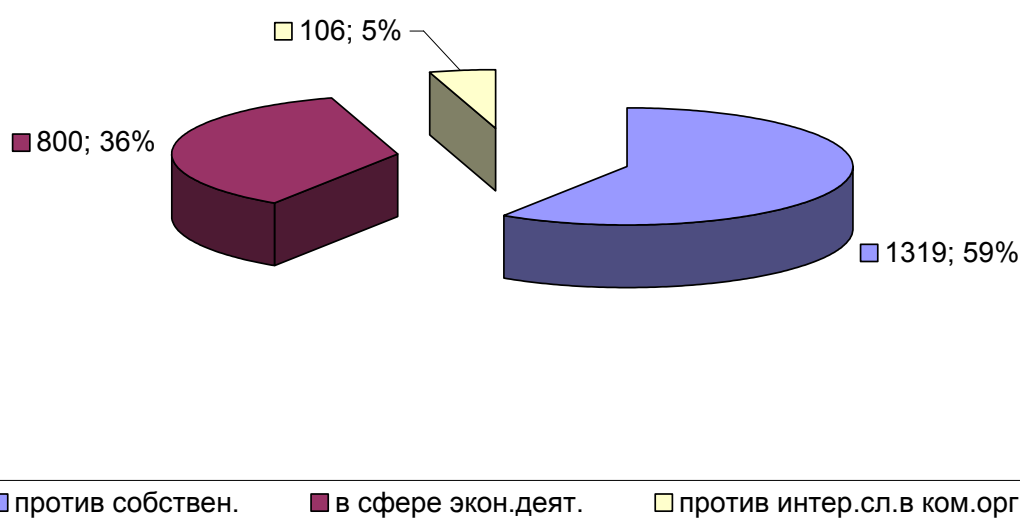
По данным нижегородских ученых, в частности, в ДФО к наиболее латентным видам экономических преступлений можно отнести: ст. 199 УК РФ (Уклонение от уплаты налогов и/или сборов с организаций) – 96,9% (зарегистрировано 161, совершено 5044, что в 31,3 раза больше, чем зарегистрировано); ст. 171 УК (Незаконное предпринимательство) – 96,2% (зарегистрировано 71, совершено 1891, что в 26,6 раза больше); ст. 174 (Легализация денежных средств, приобретенных преступным путем – 93,8% (зарегистрировано 8, совершено 120, что в 15 раз больше); ст. 159 (Мошенничество) – 92,2% (зарегистрировано 4270, совершено 47141, что в 11 раз больше), а к наименее латентным преступлениям относятся: ст. 162 (Разбой) – 56,9% (зарегистрировано 1982, совершено 2616, что в 1,3 раза больше); ст. 193 (Невозвращение из-за границы валюты) – 57,1% (зарегистрировано 3, совершено 4, что в 1,3 раза больше); ст.

176 (Незаконное получение кредита) – 60,3% (зарегистрировано 27, совершено 41, что в 1,5 раза больше)<sup>39</sup>.

В структуре всего объема зарегистрированных экономических преступлений по оконченным производством делам, предварительное следствие по которым обязательно, в Приморском крае за 1997-2006 годы среднегодовой показатель удельного веса преступлений против собственности составил 38,8%, в сфере экономической деятельности – 22,6% и против интересов службы в коммерческих и иных организациях – 3,4% (см. диагр. 8).

**Диаграмма 9**

Диаграмма числа зарегистрированных экономических преступлений, выявленных подразделениями правоохранительных органов, по сферам посягательства в Приморском крае за 1997-2008 гг.



Структура зарегистрированных преступлений экономической направленности по объектам посягательства, выявленных правоохранительными органами, на примере РФ, ДФО и его субъектов за 2008 год выглядит следующим образом (см. табл. 32).

**Таблица 32**

**Сведения о структуре зарегистрированных преступлений экономической направленности по объектам посягательства, выявленных правоохранительными органами в РФ, ДФО и его субъектах в 2008 году**

	РФ	ДФО	Якут. (Сах.)	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.	Евр. а.о.	Чук. а.о.
Выявлено эк.прест., всего, абс.данные	448832	22531	2582	7512	6207	1567	1703	765	1707	313	175
зар.всего по окон. делам по всем формам пр.след.	341013	16877	2259	5665	4446	1101	1319	685	1068	202	132
уд. вес от всех выявл. прест., %	76,0	74,9	87,5	75,4	71,6	70,3	77,5	89,5	62,6	64,5	75,4

<sup>39</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006... С. 249-251 (прим. автора: данные представлены без ссылки на формы предварительного расследования).



Выявл. всех прест. по делам, след. по кот. обяз.	300762	14865	1767	4291	4772	1149	1132	549	876	228	101
уд. вес от всех выявл. прест., %	67,0	66,0	68,4	57,1	76,9	73,3	66,5	71,8	51,3	72,8	57,7
зар. всех прест. по окон. делам, след. по кот. обяз.	144388	7353	1007	1676	3465	406	663	339	263	91	49
уд.вес от выяв. по делам, след. по кот. обяз.; %	48,03	49,5	57,0	61,9	72,6	35,3	58,6	61,8	30,0	39,9	48,5
Из них:											
Выявл. против собствен.	129639	6046	780	1651	2397	315	353	154	251	102	43
уд.вес от всех выяв. прест. по делам, след. по кот. обяз.; %	43,1	40,7	44,1	38,5	50,2	27,4	31,2	13,6	28,7	44,7	42,6
зар. их по окон. делам след. по кот.обяз.	104045	5194	711	1240	2302	208	314	143	180	74	22
уд.вес от зар.всех прест. по окон. делам, след. по кот. обяз.; %	72,1	70,6	70,6	74,0	66,4	51,2	47,4	42,2	68,4	81,3	44,9
Выявл. в сфере экон. деят-ти	80743	4121	357	980	1401	360	451	230	233	62	27
уд.вес от всех выяв. прест. по делам, след. по кот. обяз.; %	26,9	27,7	20,2	22,8	29,4	31,3	39,8	41,9	26,6	27,2	26,7
зар. их по окон. делам след. по кот.обяз.	37102	1911	248	379	474	193	300	193	81	16	27
уд.вес от всех прест. по окон. делам, след. по кот. обяз.; %	25,7	26,0	24,6	22,6	13,7	47,5	45,3	56,9	30,8	17,6	55,1
Выяв.против интер. ком. и иных орг.	4082	186	51	76	32	6	16	3	10	1	0
уд. вес от всех выяв. прест. по делам, след. по кот. обяз.; %	1,4	1,3	2,9	1,8	0,7	0,5	1,4	0,6	1,1	0,4	0,0
зар. их по окон. делам след. по кот.обяз.	3241	178	48	57	13	5	49	3	2	1	0
уд.вес от всех прест. по окон. делам, след. по кот. обяз.; %	2,2	2,4	4,8	3,4	0,4	1,2	7,4	0,9	0,8	1,1	0,0

Как видно из таблицы 32, наибольшие показатели объема *выявления* преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами, по субъектам ДФО отмечается в Приморском крае (7512 или 33,3% от ДФО), а наименьшие – в Чукотской а.о. (175 или 0,8%). Данное сравнение не позволяет показать эффективность работы правоохранительных органов субъектов ДФО.

Это сравнение позволяет делать относительный показатель *регистрации* всех преступлений экономической направленности по делам по *всем формам* предварительного расследования, выявленных правоохранительными органами, наибольшее числовое значение которого отмечается в Магаданской области (89,5%), а наименьшее – в Сахалинской области (62,6%); РФ – 76,0%, ДФО – 74,9%.

Из всех зарегистрированных преступлений экономической направленности по *оконченным* производством делам по всем формам предварительного расследования, выявленных правоохранительными органами, наибольшую долю должны составлять преступления по делам, предварительное следствие по которым *обязательно*.

Наибольший относительный показатель *выявления* преступлений экономической направленности, предварительное следствие по которым обязательно, выявленных правоохранительными органами, отмечается в Хабаровском крае (76,9%), а наименьший – в Сахалинской области (51,3%); РФ – 67,0%, ДФО – 66,0%.

Как уже отмечалось, наибольшая доля выявляется и регистрируется преступлений против *собственности*, меньшая доля – в сфере *экономической деятельности* и еще меньшая доля против *интересов коммерческих и иных организаций*. Причины такого явного их неравномерного распределения могут лежать как в механизме совершения этих преступлений, так и в механизме их выявления и регистрации.

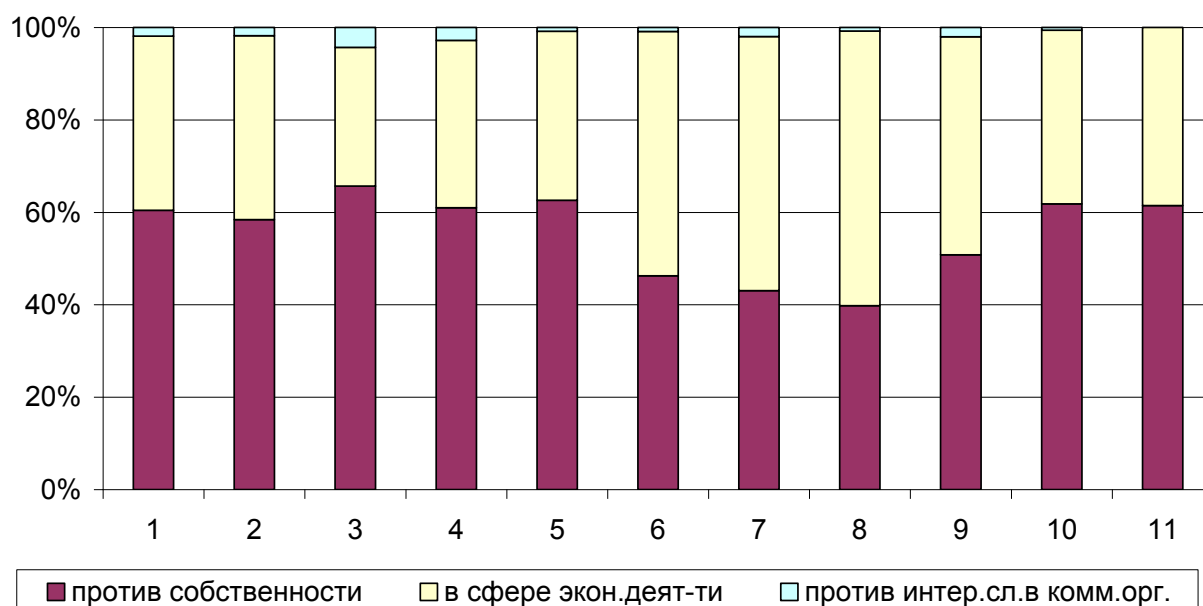
По субъектам ДФО *выявление и регистрация* преступлений экономической направленности по *оконченным* производством делам, предварительное следствие по которым *обязательно*, выявленные правоохранительными органами, по субъектам посягательства выглядит следующим образом.

Наибольший относительный показатель удельного веса всех *выявленных* таких преступлений отмечается: против собственности в Амурской области (50,2%), а наименьший – в Магаданской области (13,6%), в РФ – 43,1%, ДФО – 40,7%; в сфере экономической деятельности наибольший такой показатель отмечается в Магаданской области (41,9%), а наименьший – в Якутии (20,2%), в РФ – 26,9%, ДФО – 27,7%; против интересов коммерческих и иных организаций наибольший такой показатель отмечается в Саха (Якутия) (2,9%), а наименьший – в Еврейской а.о. (0,4%), в Чукотском а.о. таких преступлений не выявлено, РФ – 1,4%, ДФО – 1,3%.

Наибольший относительный показатель *регистрации* таких преступлений по *оконченным* производством таким делам отмечается: против собственности в Еврейской а.о. (81,3%), а наименьший – в Магаданской области (42,2%), в РФ – 72,1%, ДФО – 70,6%; в сфере экономической деятельности наибольший показатель отмечается в Магаданской области (56,9%), а наименьший – в Хабаровском крае (13,7%), в РФ – 25,7%, ДФО – 26,0%; против интересов коммерческих и иных организаций наибольший такой показатель отмечается в Камчатской области (7,4%), а наименьший – в Хабаровском крае (0,4%), в Чукотском а.о. таких преступлений не регистрировалось, в РФ – 2,2%, ДФО – 2,4%.

Показатели регистрации преступлений экономической направленности по *оконченным* производством делам, предварительное следствие по которым обязательно, выявленные правоохранительными органами, по субъектам посягательства наглядно демонстрируется по накопительной гистограмме (см. диагр. 10).

Диаграмма структуры регистрации экономических преступлений, следствие по которым обязательно, по всем объектам посягательства в РФ, ДФО и его субъектах в 2008 г.



1 – РФ; 2 – ДФО; 3 – Якутия; 4 - Прим. край; 5 – Хаб. край; 6 – Амур. обл.; 7 - Камч. обл.; 8 – Маг. обл.; 9 – Сах. обл.; 10 - Евр. а.о.; 11 - Чук.а.о.

Из диаграммы 10 также видно, что в Амурской, Камчатской, Магаданской и Сахалинской областях больше регистрировалось экономических преступлений по делам, предварительное следствие по которым обязательно, в сфере экономической деятельности, а не против собственности.

Анализ статистических данных выявления правоохранительными органами экономических преступлений по сферам экономического рынка в 2008 году в РФ, ДФО и его субъектах показывает, что наибольшее их количество связаны с потребительским и финансово-кредитным рынком (см. табл. 33).

**Таблица 33**

**Структура выявленных правоохранительными органами преступлений экономической направленности по сферам экономического рынка в РФ, ДФО и его субъектах в 2008 году**

	РФ	ДФО	Якут. (Сах.)	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.	Евр. а.о.	Чук. а.о.
Выяв. экон. прест., пр.след. по к-рым обяз.; абс.данные	300769	14865	1767	4291	4772	1149	1132	549	876	228	101
Связан. с потреб. рынком; абс.дан.	79830	3284	302	1318	570	494	295	23	216	47	19
уд. вес; %	26,5	22,5	17,1	30,7	11,9	43,0	26,1	4,2	24,7	20,6	18,8
Связ.с фин.-кред. сист.; абс. данные	98943	3589	406	869	1402	323	343	37	128	67	14
уд. вес; %	32,9	24,6	23,0	20,3	29,4	28,1	30,3	6,7	14,6	29,4	13,9
Связ.с ВЭД; абс. данные	10556	399	4	152	108	68	43	3	12	9	0
уд. вес; %	3,5	2,7	0,2	3,5	2,3	5,9	3,8	0,5	1,4	3,9	0,0
Связ.с недвиж.;	11170	479	69	154	170	21	10	7	34	14	0

абс. данные											
уд. вес; %	3,7	3,3	3,9	3,6	3,6	1,8	0,9	1,3	3,9	6,1	0,0
Связан. с ТЭЖ; абс. данные	13170	753	104	185	257	49	56	53	36	10	3
уд. вес; %	4,4	5,2	5,9	4,3	5,4	4,3	4,9	9,7	4,1	4,4	3,0
Связ.с с/х; абс.дан.	11217	85	11	12	9	36	1	1	7	2	6
уд. вес; %	3,7	0,6	0,6	0,3	0,2	3,1	0,1	0,2	0,8	0,9	5,9
Связ. с лесом и лесообр.; абс. дан.	8108	1202	22	521	397	176	9	2	43	32	0
уд. вес; %	2,7	8,3	1,2	12,1	8,3	15,3	0,8	0,4	4,9	14,0	0,0
Связ.с био-вод. ресурс.; абс. дан.	1339	797	0	394	165	0	169	44	25	0	0
уд. вес; %	0,5	5,5	0,0	9,2	3,5	0,0	14,9	8,0	2,9	0,0	0,0

Из таблицы 33 видно, что наибольший показатель удельного веса выявления экономических преступлений в сфере потребительского рынка в общем объеме всех выявленных преступлений экономической направленности отмечается в Амурской области (43,0%) и Приморском крае (30,7%), а наименьшее – в Магаданской области (4,2%); РФ – 26,5%, ДФО – 22,5%.

Можно предположить, что в Амурской области и Приморском крае либо потребительский рынок в наибольшей степени в них криминализирован, либо активнее работали правоохранительные органы, либо другие причины, выяснение которых требует специального исследования.

По другим сферам экономического рынка наибольшие абсолютные показатели выявления правоохранительными органами отмечаются: в сфере внешнеэкономической деятельности в Приморском крае (152); связанных с операциями с недвижимостью – Хабаровском крае (170); в топливно-энергетическом комплексе – Хабаровском крае (257); в сельском хозяйстве – Амурской области (36); в сфере лесозаготовок и обработки древесины – Приморском крае (521); незаконного оборота биологических водных ресурсов – Приморском крае (394).

В то же время, с учетом показателей данной структуры можно говорить не только о пространственной распространенности, но и об отраслевой распространенности в конкретных сферах экономики данных преступных посягательств. Отраслевая распространенность посягательства экономических преступлений должна подтверждаться высокими показателями динамики и интенсивности их регистрации за несколько отчетных периодов.

Так, на примере Приморского края за период 1998-2008 гг. видно, что в сферах потребительского рынка и финансово-кредитной системе количественные показатели регистрации экономических преступлений в них стабильно возрастали: среднегодовые темпы прироста в них к базовому 1998 году соответственно составили 251,3% и 184,6%, а к АППГ – 23,3% и 79,1%. По этим показателям видно, что регистрация экономических преступлений в сфере потребительского рынка в разы превышала их регистрацию в финансово-кредитной системе. Это значит, что и в дальнейшем будет существенно расти регистрация преступлений в финансово-кредитной системе.

При этом самые высокие показатели коэффициента вариации отмечаются в динамике регистрации экономических преступлений к АППГ, далеко выходящие за нормы их распределения, что говорит о внутренних (статистических),

а не внешних (социальных) причинах роста динамики регистрации. Вероятнее всего высокие показатели темпа прироста динамики регистрации экономических преступлений в названных сферах экономики к базовому году связаны с социальными причинами, а к АППГ – с деятельностью законодательных и правоохранительных органов.

Экономическая преступность становится общественно опасной вследствие причинения материального вреда или нанесения ущерба имущественного характера правам, законным интересам и благам личности, общества и государства. Количественные показатели выявления и регистрации экономических преступлений сами по себе не представляют криминологическую значимость без показателей размеров причиненного вреда и нанесенного ущерба.

Уголовная статистика показывает размеры прямого материального ущерба, причиненного зарегистрированными экономическими преступлениями, устанавливаемые по окончанным уголовным делам по делам, предварительное следствие по которым обязательно, и составляющие более 50% от всего объема зарегистрированных экономических преступлений по всем формам предварительного расследования. Как правило, в литературе показываются числовые значения размеров сумм причиненного ущерба только по этим экономическим преступлениям, что не отражает весь объем причиненного ущерба от фактически совершенной экономической преступности в рамках статей УК РФ<sup>40</sup>.

Численные значения показателей размеров сумм причиненного ущерба экономическими преступлениями постоянно увеличиваются. Однако данные показатели, взятые за один отчетный период, не дают представление о степени их общественной опасности. Криминологическая значимость ее может быть установлена, к примеру, в сравнении с аналогичными показателями во времени или по территориям выявления и регистрации либо в расчете на одно экономическое преступление по окончанным производством уголовным делам (см. табл. 34).

**Таблица 34**

**Сведения о размерах сумм причиненного ущерба и арестованного имущества по выявленным правоохранительными органами экономическим преступлениям по окончанным уголовным делам, предварительное следствие по которым обязательно, в РФ, ДФО и его субъектах за 2008 год; тысяч рублей**

	Количество преступлений по окончанным уголовным делам; абс. данные	По окончанным уголовным делам (из числа находящихся в производстве)		Размер причин. ущерба на одно прест. по оконч. делу (тыс. руб.)	Наложено арест на изъятое имущество на одно прест. по оконч. делу на сумму (тыс. руб.)
		Размер прич. матер. ущерба (тыс. руб.)	Наложено арест на изъятое имущество на сумму (тыс. руб.)		
РФ	341013	142459460	84641695	418	248

<sup>40</sup> Некоторые авторы обращают внимание при исследовании «цены» криминальной экспансии на отсутствие криминализации ряда деяний экономического характера, причиняющих огромный материальный ущерб в современном мире (см. Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Криминологическое измерение / Под ред. К.К. Горяинова. – М.: Норма, 2008. – С. 252-255).

ДФО	16877	4891751	3675569	290	218
Якутия (Саха)	2259	381151	356615	169	158
Приморский край	5665	1272006	477643	225	84
Хабаровский край	4446	738949	642989	166	145
Амурская область	1101	268312	108391	244	98
Камчатская область	1319	738837	688299	560	522
Магаданская область	685	182720	148579	267	217
Сахалинская область	1068	1234362	1195530	1156	1119
Еврейская авт. обл.	202	23192	17768	115	88
Чукотская авт. обл.	132	52222	39755	396	301

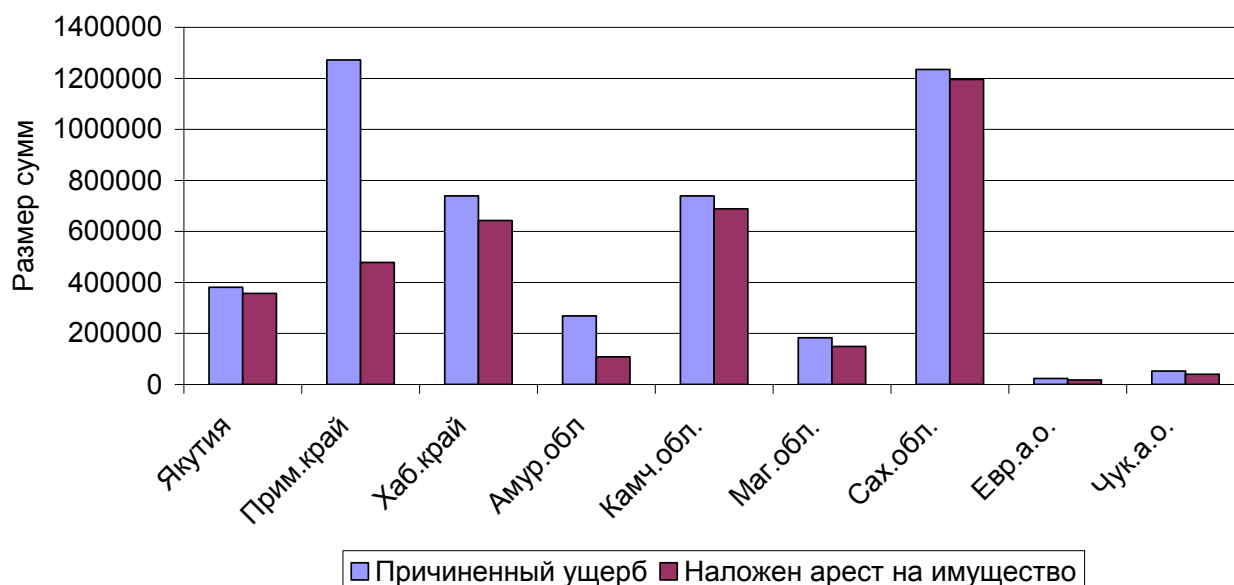
Из таблицы 34 видно, что по РФ сумма ущерба, причиненного экономическими преступлениями по делам, предварительное следствие по которым обязательно, составляет 142,5 млрд. рублей. В предыдущие годы сумма такого ущерба в несколько раз меньше. Например, в 1997 году такой ущерб составлял 13,4 млрд. рублей, 1999 году – 26 млрд. рублей, 2000 году – 37,2 млрд. рублей. Числовые значения денежных сумм причиненного ущерба могут увеличиваться по разным причинам, которые можно установить только при специальном исследовании.

По субъектам ДФО абсолютные показатели размеров сумм ущерба, причиненного экономическими преступлениями разнятся значительно.

Так, за 2008 год по ДФО наибольшие абсолютные показатели размера суммы ущерба, причиненного экономическими преступлениями отмечаются в Приморском крае – 1272006 тыс. руб. и Сахалинской области – 1234362 тыс. руб., а наименьшие – в Еврейской а.о. – 23192 тыс. руб. и Чукотской а.о. – 52222 тыс. руб. (см. диагр. 12).

*Диаграмма 12*

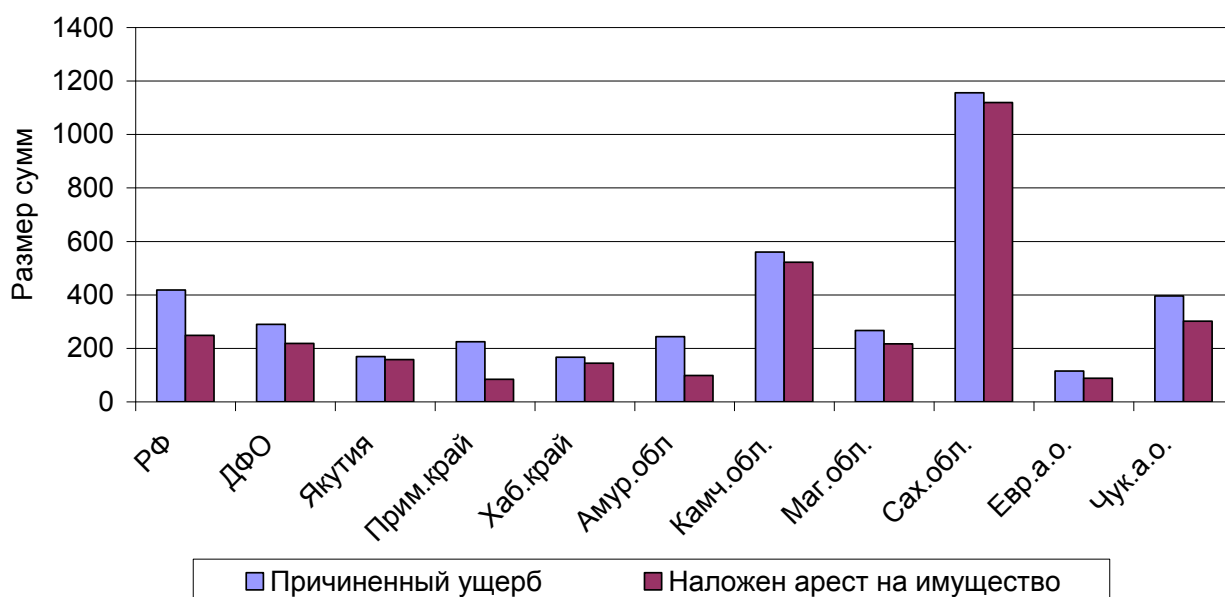
Гистограмма размеров сумм причиненного ущерба и наложенного ареста на имущество, связанных с экономическими преступлениями, следствие по которым обязательно, в РФ, ДФО и его субъектах за 2008 году; тысяч рублей



Причинами таких отличий являются прежде всего различное число расследованных экономических преступлений, по которым вычисляются суммы причиненного ущерба, и различная активность правоохранительных органов по раскрытию преступлений. При этом практически одинаковые размеры выявленного ущерба по данному виду экономических преступлений в Приморском крае и Сахалинской области не свидетельствуют об одинаковых усилиях в них в борьбе с экономическими преступлениями. В перерасчете на одно такое преступление числовые значения ущерба получают другие размеры, а значит и оценки.

Так, в Приморском крае сумма выявленного причиненного ущерба составляет 225 тысяч рублей, а в Сахалинской области – 1156 тысяч рублей, что в 5 раз меньше, чем в Сахалинской области (см. диагр. 13).

Гистограмма размеров сумм причиненного ущерба и изъятого имущества правоохранительными органами на одно экономическое преступление по оконченным уголовным делам, следствие по которым обязательно, в РФ, ДФО и его субъектах в 2008 году; тысяч рублей



Другая задача, которая стоит перед правоохранительными и судебными органами, состоит в возмещении причиненного экономическими преступлениями ущерба. По размерам сумм наложенного ареста на изъятое имущество и предметов, связанные с ними, субъекты ДФО также разнятся между собой.

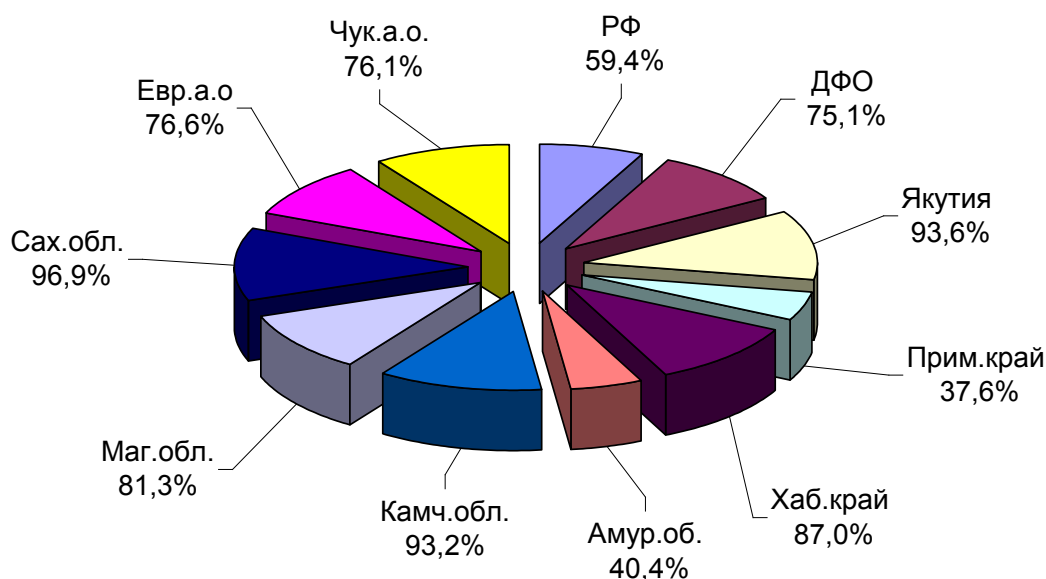
Так, в 2008 году в ДФО наибольшие показатели размеров сумм причиненного ущерба и изъятого имущества правоохранительными органами на одно экономическое преступление по оконченным уголовным делам, к примеру, отмечается в Сахалинской области – 1119 тысяч рублей, а наименьшее – в Еврейской а.о. – 88 тысяч рублей и Приморском крае – 84 тысячи рублей (см. табл. 35).

По соотношению этих показателей можно установить долю сумм предполагаемого возмещения имущественного ущерба путем наложения на него и изъятые предметы ареста, от всего объема размера суммы, причиненного этими преступлениями ущерба (см. диагр. 14).

*Диаграмма 14*



Диаграмма удельных весов размеров сумм наложенного ареста на выявленное имущество и предметы, от сумм причиненного ущерба, связанные с экономическими преступлениями, следствие по которым обязательно, в РФ, ДФО и его субъектах за 2008 год, в %



Из диаграммы 14 видно, что наибольший удельный вес размеров сумм наложенного ареста на предметы в возмещение причиненного ущерба в ДФО за 2008 год отмечается в Сахалинской области – 96,9%, Якутии – 93,6% и Камчатской области – 93,25%, а наименьший – Приморском крае – 37,6% и Амурской области – 40,4% (РФ – 59,4%, ДФО – 75,1%). Причины таких существенных различий в показателях можно выяснить только при специальном исследовании.

Таким образом, подводя итоги вышеизложенному об экономической преступности, можно сделать следующие выводы:

1. Существующая уголовная статистика экономической преступности представляет собой сложное образование, состоящее из множества различных по характеру и степени достоверности показателей.

Анализ показателей уголовной статистики выявления и регистрации экономических преступлений показывает, что:

а) около половины всего объема зарегистрированных экономических преступлений составляют преступления по делам, предварительное следствие по которым необязательно. Это преступления пониженной общественной опасности, которые в основном выявляются неспециализированными подразделениями правоохранительных органов и по делам, расследуемых в упрощенной уголовно-процессуальной форме;

б) доля выявленных и зарегистрированных подразделениями правоохранительных органов, особенно специализированными подразделениями по борьбе с экономическими преступлениями (УБЭП-ОБЭП), экономических преступлений в общем объеме зарегистрированной экономической преступности незначительна.

в) низкие показатели выявления и регистрации групповой и организованной экономической преступности наблюдаются в деятельности УБЭП-ОБЭП, которые не отражают их реального состояния.

2. Уголовная статистика представляет собой статистическую модель экономической преступности, а не саму преступность. Отсюда уголовная статистика, учитывая экономические преступления, создает информационную модель экономической преступности из абсолютных и относительных количественных статистических показателей, которые при использовании определенных статистических методов раскрывают некоторые стороны криминологически значимой характеристики экономической преступности.

3. Криминологическая характеристика экономической преступности предполагает не только анализ статистических показателей зарегистрированных, но и латентных экономических преступлений; выявление их детерминант и причин различий в показателях во времени и по территориям; соответствующих характеристик личности экономического преступника; статистики назначения и отбытия уголовного наказания; выявления и возмещения причиненного ущерба; изменений уголовного и иного законодательства; вопросов криминализации и декриминализации сфер и отраслей экономики и их предупреждения преступности для установления криминологического состояния фактической экономической преступности, а не ограничивается анализом и оценкой только показателей уголовной статистики.

#### § 4. Характеристика показателей уголовной статистики зарегистрированной преступности в сфере преступного оборота наркотиков

Определение объекта криминологического исследования наркотической преступности (наркопреступности) также представляет собой некоторую сложность. Часто под наркопреступностью подразумевают всю совокупность общественных отношений, связанных с наркотиками. К ней относят такие самостоятельные социальные явления и процессы как наркотизм, наркомания, токсикомания, наркобизнес, наркотрафик, незаконный оборот наркотиков, преступный оборот наркотиков. В научной и учебной литературе, официальных документах происходит смешивание этих явлений и процессов, в результате чего от правоохранительных органов требуется борьба со всеми этими явлениями и процессами, что выходит за рамки их предназначения<sup>41</sup>.

В 1993 году законодательным органом страны была утверждена Концепция государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации<sup>42</sup> (далее – Концепция), в которой главной целью на ближайшее после принятия Концепции время становилось предупреждение роста незаконного потребления и оборота наркотиков, а в более отдаленной перспективе – их

<sup>41</sup> Варчук Т.В. Криминология: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 255-263; Гилинский Я. Криминология: Курс лекций. – СПб.: Питер, 2002 – С. 268-281; Иншаков С.М. Криминология: Учебник. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 316-329; Криминология: Учебник для юридических вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф. акад. В.П. Сальникова. – СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 1998. – С. 545-556; Криминология и профилактика преступлений: Учебник / Под ред. докт. юрид. наук, А.И. Алексеева. – М.: МВШМ МВД СССР, 1989. – С. 414-416 и др.

<sup>42</sup> Постановление Верховного Совета РФ от 22 июля 1993 года № 5491-1 «О Концепции государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации» // Рос. газета, 1993, 13 августа.

снижение. Этим документом предусматривалась разработка, корректировка и координация выполнения Комплексной государственной программы по контролю за наркотиками, в котором определялись два основных объекта с разным правовым режимом их государственного воздействия: законные и незаконные сферы потребления и оборота наркотиков.

Правоохранительные органы по этому документу обеспечивают борьбу с незаконным оборотом наркотических средств как сдерживающим фактором их незаконного распространения и потребления. При этом в концепции отмечалось, что в стране прогрессирует рост незаконного распространения наркотических средств и увеличение больных наркоманией. А также за последние десять лет увеличилось количество выявленных преступлений, связанных с наркотиками, в три раза; объем изъятых наркотических средств возрос в тридцать раз и составил в 1991 году более 20 тонн; свыше трети наркотиков, находящихся в незаконном обороте в России, поступают извне.

Положением о Федеральной службе Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСНК России)<sup>43</sup>, утвержденное Указом Президента РФ от 28 июля 2004 г. № 976, был определен объект ее правоохранительной и правоприменительной деятельности – это оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (законной и незаконной его части). В пределах своей деятельности ФСНК России ведет единый банк данных по вопросам, касающимся оборота наркотических веществ, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту.

Тем самым объектами статистического учета становятся все противоправные действия, связанные с наркотиками (веществами и прекурсорами), в том числе уголовно-правовые, которые входят в уголовную статистику.

Таким образом, борьба (противодействие) с незаконным оборотом наркотиков является лишь небольшой частью общего негативного социального явления – наркотизма. В то же время частью борьбы с самим незаконным оборотом наркотиков является борьба с наркопреступлениями. Другой частью этого явления становится наркобизнес, как теневой, так и криминальный, который стал одной из основных сфер организованной преступности. Составной частью преступного наркобизнеса является организация спроса и предложения самих наркотиков. Косвенными уголовно-правовыми признаками причастности организованной преступности к наркобизнесу является регистрация наркопреступлений по квалифицирующему признаку совершение преступления «организованной группой» либо преступлений по ст. 210 УК РФ.

Социальный (общественный) вред от наркотизма состоит: во-первых, в росте заболевания наркоманией все большего числа людей в стране и мире, особенно молодежи с летальными (смертельными) исходами и личностной деградацией; во-вторых, в совершении преступлений, связанных с наркотиками (под их воздействием или для их покупки); в-третьих, в занятии незаконным наркобизнесом, следствием которого становится незаконное обогащение и уклонение от уплаты налогов преступников, а также совершение при этом сопут-

---

<sup>43</sup> Российская газета, 2004, 11 августа.

ствующих преступлений; в-четвертых, вовлечение все большего числа людей в организованную преступную деятельность, связанную с наркобизнесом; в-пятых, захват государственной власти по примеру ряда латиноамериканских и азиатских стран и т.д.

В настоящем исследовании предполагается описание и анализ показателей уголовной статистики регистрации составов наркопреступлений и преступлений, связанных с наркотиками. Для получения криминологически значимой информации особое предпочтение отдается описанию и сравнительному анализу регистрации наркопреступлений за длительный период времени, в течение которого возможно выявление статистических закономерностей и тенденций, в том числе относящихся к криминологической характеристике наркопреступности. Полученная информация тем криминологически ценнее, чем она охватывает разные исторически периоды с разными социальными причинами и условиями, считающимися в отечественной криминологии наиболее важными в причинном объяснении преступности.

Так, до распада советского государства (1991 г.) в бывшем СССР от общего числа зарегистрированных преступлений ежегодно регистрировалось 1-2% преступлений, связанных с наркотиками. В начале 80-х и до середины 90-х годов по УК РСФСР было предусмотрено двадцать один состав наркопреступлений (ч. 1-5 ст. 224, ч. 1-3 ст. 224<sup>1</sup>, ч. 1 и 2 ст. 224<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 224<sup>3</sup>, ч. 1 и 2 ст. 225, ч. 1 и 2 ст. 225<sup>1</sup>, ч. 1-3 ст. 226, ч. 1 ст. 226<sup>1</sup>, ч. 1 и 2 ст. 226<sup>2</sup>)<sup>44</sup>, из которых тринадцать были основными составами. К числу наркопреступлений, относились: незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, сбыт, хищение наркотических средств, склонение к их потреблению; посев и выращивание запрещенных к возделыванию наркосодержащих культур; организация или содержание притонов для потребления наркотических средств; немедицинское употребление наркотиков, а также незаконные операции с сильнодействующими веществами, обладающие действиями аналогичными с наркотиками.

В 1990 году удельный вес этой категории наркопреступлений в общем числе зарегистрированных преступлений в СССР составлял 1,3%<sup>45</sup>. По бывшим республикам СССР абсолютные и относительные показатели регистрации наркопреступлений за 1985-1990 гг. сильно разнятся между собой (см. табл. 35).

**Таблица 35**

**Сведения о регистрации наркопреступлений  
в бывшем СССР и его республиках за 1985-1990 гг.**

	1985	1986	1987	1988	1889	1990	Среднее	Козф. вариации
СССР	35847	48425	38643	26054	28471	35309	35458	22,4%
Темп; %	0,0	35,1	7,8	-27,3	-20,6	-1,5	-1,1	
РСФСР	16665	23383	18617	12553	13446	16255	16820	23,2%

<sup>44</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Научно-практический комментарий / Под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчрва. – Ярославль: Влад. – 1994. - С. 607-616.

<sup>45</sup> Преступность и правонарушения в СССР: Статистический сборник. 1989. – М.: Юрид. лит., 1990. – С. 78-80; Преступность и правонарушения в СССР: Статистический сборник / Министерство внутренних дел СССР, Министерство юстиции СССР, Прокуратура Союза ССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 86-88.

Темп; %	0,0	40,3	11,7	-24,7	-19,3	-2,5	0,9	
Уд.вес; %	46,5	48,3	48,2	48,2	47,2	46,0	47,4	
Украина	9261	12564	6487	4087	5444	7236	7513	40,2%
Темп; %	0,0	35,7	-29,9	-55,8	-41,2	-21,8	-18,9	
Уд.вес; %	25,8	25,9	16,8	15,7	19,1	20,5	20,6	
Белоруссия	56	124	178	270	323	371	220	55,1%
Темп; %	0,0	121,4	217,7	382,1	476,8	562,5	293,5	
Уд.вес; %	0,2	0,3	0,5	1,0	1,1	1,1	0,7	
Узбекистан	2010	2682	4445	3313	2643	3809	3150	28,1%
Темп; %	0,0	33,4	121,1	64,8	31,5	89,5	56,7	
Уд.вес; %	5,6	5,5	11,5	12,7	9,3	10,8	9,2	
Казахстан	3471	4288	3701	2729	3576	4208	3662	15,5%
Темп; %	0,0	23,5	6,6	-21,4	3,0	21,2	5,5	
Уд.вес; %	9,7	8,9	9,6	10,5	12,6	11,9	10,5	
Грузия	884	872	993	536	429	530	707	33,3%
Темп; %	0,0	-1,4	12,3	-39,4	-51,5	-40,1	-20,0	
Уд.вес; %	2,5	1,8	2,6	2,1	1,5	1,5	2,0	
Азербайджан	421	491	541	498	570	619	523	13,2%
Темп; %	0,0	16,6	28,5	18,3	35,4	47,0	24,3	
Уд.вес; %	1,2	1,0	1,4	1,9	2,0	1,8	1,5	
Литва	23	109	160	142	125	107	111	42,9%
Темп; %	0,0	373,9	595,6	517,4	443,5	365,2	382,6	
Уд.вес; %	0,1	0,2	0,4	0,5	0,4	0,3	0,3	
Молдова	89	299	188	119	99	130	154	51,3%
Темп; %	0,0	236,0	111,2	33,7	11,2	46,1	73,0	
Уд.вес; %	0,2	0,6	0,5	0,5	0,3	0,4	0,4	
Латвия	45	165	375	225	138	109	176	64,8%
Темп; %	0,0	266,7	733,3	400,0	206,7	142,2	291,5	
Уд.вес; %	0,1	0,3	1,0	0,9	0,5	0,3	0,5	
Кыргызстан	1058	1022	1043	788	845	911	945	12,0%
Темп; %	0,0	-3,4	-1,4	-25,5	-20,1	-13,9	-10,7	
Уд.вес; %	3,0	2,1	2,7	3,0	3,0	2,6	2,7	
Таджикистан	473	649	551	279	315	417	447	31,4%
Темп; %	0,0	37,2	16,5	-41,0	-33,4	-11,8	-5,4	
Уд.вес; %	1,3	1,3	1,4	1,1	1,1	1,2	1,2	
Армения	219	209	96	30	54	28	106	82,3%
Темп; %	0,0	-4,6	-56,2	-86,3	-75,3	-87,2	-51,6	
Уд.вес; %	0,6	0,4	0,2	0,1	0,2	0,1	0,3	
Туркменистан	1024	1194	1182	357	365	438	760	54,5%
Темп; %	0,0	16,6	15,4	-65,1	-64,4	-57,2	-25,8	
Уд.вес; %	2,9	2,5	3,1	1,4	1,3	1,2	2,0	
Эстония	5	16	30	47	29	12	23	65,6%
Темп; %	0,0	220,0	500,0	840,0	480,0	140,0	363,3	
Уд.вес; %	0,01	0,03	0,1	0,2	0,1	0,0%	0,1	

Особенностью уголовной статистики наркопреступлений является то, что их выявление и регистрация напрямую зависит от инициативы сотрудников правоохранительных органов, изменений предписаний уголовно-правовых и иных правовых норм, определяющих преступность или наказуемость тех или

иных деяний, перечня и размеров соответствующих наркотических веществ и их аналогов, а также от степени распространенности производства, сбыта и потребления наркотиков.

К примеру, считается, что существенные колебания числовых значений показателей регистрации наркопреступлений в период 1985-1990 гг. во многом определялись декриминализацией и криминализацией деяний по приобретению наркотиков без цели сбыта в небольших размерах либо повторно и т.д. (изменены Указом ПВС РСФСР от 29 июня 1987 г. и Законом РСФСР от 5 декабря 1991 г. всех составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 224-226<sup>2</sup> УК РСФСР, а также введение новых ст. ст. 224<sup>1</sup>-224<sup>3</sup>, 225<sup>1</sup> УК РСФСР).

Так, исследователи Криминологической Ассоциации России<sup>46</sup> в тот период отмечали, что снижение числа регистрируемых преступлений, связанных с наркотиками, в 1987 г. и последующие годы были обусловлены изменениями в законодательстве, внесенными Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 1987 года, которым был расширен перечень наркосодержащих культур, за посев или выращивание которых была установлена ответственность (преобразованы в ст.ст. 225 и 225<sup>1</sup> УК РФ); также введена уголовная ответственность за потребление наркотических средств без назначения врача; выделены в отдельный состав незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах (ст.224<sup>3</sup>); изменились критерии крупного и небольшого размера наркотиков; расширена сфера применения административного законодательства за правонарушения, связанных с наркотиками.

Также, законом от 5 декабря 1991 года была изменена ст. 224<sup>3</sup> УК РСФСР с отменой уголовной ответственности за потребление наркотиков.

Однако согласно статистическим данным уголовной статистики такие изменения затронули всего 2-4% от общего числа всех зарегистрированных наркопреступлений. Тем самым, уголовно-правовые нововведения того времени существенных изменений в количественные показатели регистрации наркопреступлений не вносили.

Из анализа таблицы 35 видно, что в тот период около половины всех выявленных наркопреступлений в бывшем СССР (среднегодовой удельный вес составлял 47,4%) регистрировалось в Российской Советской Социалистической Федеративной Республике (РСФСР – Россия).

Пик роста абсолютного числа зарегистрированных наркопреступлений в СССР и РСФСР приходился на 1986 года (СССР – 48425, РСФСР – 23383). Но уже в 1990 году их число снизилось до показателей 1985 года (СССР – 35458, РСФСР – 16820). То есть, в СССР и РСФСР к 1990 году по сравнению с 1985 годом никакого роста регистрации наркопреступлений в уголовной статистике не произошло.

Более того, в СССР и РСФСР с 1988 года по 1990 год включительно даже отмечался существенный темп снижения регистрации наркопреступлений, к примеру,

---

<sup>46</sup> Изменения преступности в России: Криминологический комментарий статистики преступности. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1994. – С. 210-211.

по РСФСР с минус 24,7% до -2,5%. То есть темп снижения регистрации наркопреступлений в 1990 году по сравнению с 1988 годом был в десять раз меньше.

Как видно, значительные колебания количественных показателей за исследуемые периоды не позволяют толковать однозначно состояние фактической наркопреступности в исследуемый период.

Статистический анализ близкий к криминологическому анализу возможен с помощью применения методов более высокого уровня сложности обобщения количественных показателей.

К примеру, сравнительный метод и метод средних величин показал, что среднегодовое абсолютное число объема регистрации наркопреступлений за 1985-1990 годы (СССР – 35458, РСФСР – 16820) практически такое же, что и в 1985 году (СССР – 35847, РСФСР – 16665); среднегодовой темп динамики также показывает несущественные изменения (СССР – снижение на 1,1%, а в РСФСР – прирост на 0,9%); коэффициент вариации в СССР составил 22,4%, а РСФСР – 23,2%. Вариационные колебания в показателях регистрации наркопреступности в названный период были ниже статистической нормы в два раза.

Можно сказать, что в исследуемый период не происходил рост объема зарегистрированных наркопреступлений в целом по СССР и РСФСР. Кроме того, ситуация с регистрацией наркопреступлений в них была близкой к фактическому положению с их совершением, а именно: регистрировалось наркопреступлений примерно столько же, сколько их и совершалось.

Такая картина была характерна практически для всех республик бывшего СССР.

Наиболее близкой к реальному состоянию совершения наркопреступлений была их регистрация в Кыргызстане (коэффициент вариации составлял 12,0%), Азербайджане – 13,3% и Казахстане – 15,5%, а наименее – в Армении – 82,3%.

Наибольшие среднегодовые абсолютные и относительные показатели объемов зарегистрированных наркопреступлений за 1985-1990 гг. к показателю объема всех зарегистрированных преступлений наблюдался: в РСФСР (16820 или 47,5%), в Украине 7513 – 20,6%.

В структуре наркопреступлений подавляющее большинство (свыше 90%) составляли составы о незаконном изготовлении, приобретении, хранении, перевозке или сбыте наркотиков (ст.ст. 224 и 224<sup>3</sup> УК РСФСР). Данная закономерность наблюдается и в последующие исторические периоды.

На взгляд автора, такое превосходство в регистрации данных составов в наибольшей степени связано с особенностями их законодательной конструкции и доступностью их выявления правоохранительными органами, а также закрытостью внутреннего рынка наркотиков от внешней экспансии того исторического периода.

Представляется, что несущественные изменения показателей объема, динамики, структуры выявления и регистрации наркопреступлений показывают статистические закономерности и тенденции, больше связанные с особенностями механизма их выявления и регистрации, чем с механизмом их совершения. Территориальные различия по республикам бывшего СССР в показателях зарегистрированной наркопреступности в тот период больше зависели от

имевших место идеологии, социально-экономических различий и волеизъявления конкретных должностных лиц.

Коэффициент поражаемости наркопреступности в бывшем СССР и его республиках за 1985-1990 гг. выглядит следующим образом (см. табл. 36).

Таблица 36

**Сведения о коэффициенте поражаемости на 100 тысяч населения в бывшем СССР и его республиках за 1985-1990 годы; абс. данные<sup>47</sup>**

	1985	1986	1987	1988	1889	1990	Среднее
СССР	30,1	40,3	46,3	44,7	41,4	41,5	40,7
РСФСР	25,7	36,4	42,2	39,1	35,0	35,3	35,6
Украина	36,3	47,3	55,7	54,8	53,3	55,2	50,4
Белоруссия	1,8	3,1	4,6	6,6	6,8	7,7	5,1
Узбекистан	35,6	50,0	60,1	63,6	57,9	55,6	53,8
Казахстан	37,1	48,2	58,8	64,2	63,6	64,6	56,1
Грузия	55,2	66,8	59,9	54,3	49,9	49,0	55,9
Азербайджан	18,5	23,5	27,9	28,6	26,4	27,3	25,4
Литва	7,3	16,7	28,8	20,8	19,5	19,0	18,7
Молдова	4,5	11,0	17,2	16,3	11,6	11,3	12,0
Латвия	9,8	16,2	19,7	23,1	21,3	22,2	18,7
Кыргызстан	48,3	49,9	65,2	58,1	55,0	56,4	55,5
Таджикистан	33,8	36,9	37,2	35,9	32,4	29,9	34,4
Армения	26,0	36,1	28,7	26,9	29,1	11,7	26,4
Туркменистан	198,1	201,0	172,0	153,8	140,5	132,1	166,3
Эстония	6,3	14,0	35,1	24,2	19,3	17,4	19,4

Из таблицы 36 видно, что наибольший среднегодовой показатель коэффициента поражаемости наркопреступностью наблюдается в Туркменистане 166,3 (по СССР – 34,4), наименьший – в Молдове (12,0) и республиках Прибалтики (около 20,0).

Характерно, что в советский период за исследуемый период среднегодовой удельный вес выявленных и зарегистрированных наркопреступлений составил 1,8% от объема всех зарегистрированных преступлений. Более того, среди всех выявленных лиц удельный вес лиц, совершивших общеуголовные преступления по оконченным производством уголовным делам в состоянии наркотического возбуждения, составляет всего 0,2% (см. табл. 37).

Таблица 37

**Сведения о наркопреступлениях и лицах, совершившие общеуголовные преступления в состоянии наркотического возбуждения, в бывшем СССР за 1985-1990 гг.**

	1985	1986	1987	1988	1889	1990	Среднее
Зарег. прест., всего; абс. данные	2083501	1987293	1798549	1867223	2461692	1786605	1997477
в т.ч. наркопрест.,							

<sup>47</sup> Преступность и правонарушения в СССР: Статистический сборник. 1989. – М.: Юрид. лит., 1990. – С. 78-80; Преступность и правонарушения в СССР: Статистический сборник / Министерство внутренних дел СССР, Министерство юстиции СССР, Прокуратура Союза ССР. – М.: Финансы и статистика, 1991. – С. 86-88.



всего; абс. данные	35847	48425	38643	26054	28471	35309	35458
их уд. вес от всех зарег. прест.; %	1,7	2,4	2,2	1,4	1,2	1,3	1,8
Из них прест., совер. в сост. нарк.возб. по окон.уг. делам, всего; абс. данные	2970	5405	5279	4134	3457	4384	4272
уд. вес от всех зарег. прест.; %	0,1	0,3	0,9	0,2	0,1	0,3	0,2
Выявлено лиц по всем зарег. прест., всего; абс. данные	1728184	1706148	1476932	1286505	1303958	1383552	1480880
в т.ч. наход. в сост. нарк.возб.; абс.дан.	2960	4287	4787	2863	2725	3246	3478
их уд. вес от всех выявл. по всем зарег. прест.; %	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2

Введение же в 1987 году новых составов наркопреступлений не показал рост объема их регистрации, а, наоборот, в последующие годы по абсолютным и относительным показателям наблюдалось даже их снижение. В 1988 году по сравнению с 1987 годом объем регистрации снизился с 38643 до 26954 наркопреступлений, то есть на 11689 или 30,2%; удельный вес наркопреступлений от всех зарегистрированных преступлений снизился с 2,2% до 1,4%.

Из числа зарегистрированных видов преступлений по оконченным производством уголовным делам, совершенных в состоянии наркотического возбуждения, в бывшем СССР за 1985-1990 гг. наибольшие показатели отмечаются по кражам личного имущества граждан (см. табл. 38).

Таблица 38

**Сведения о зарегистрированных преступлениях,  
совершенные в состоянии наркотического возбуждения,  
в бывшем СССР за 1985-1990 гг.**

	1985	1986	1987	1988	1889	1990	Среднее
Зарег. прест., совер.в сост. нарк. возб., всего; абс.данные	35847	48425	38643	26054	28471	35309	35458
темп к базе; %	0,0	35,1	7,8	-27,3	-20,6	-1,5	-1,1
темп к АППГ; %	0,0	35,1	-20,2	-32,6	9,3	24,0	2,6
Прест. по окон. делам; абс.д.	2970	5405	5279	4134	3457	4384	4272
уд. вес к прест.,сов.в сост.нарк.возб.%	8,3	11,2	13,7	15,9	12,1	12,4	12,3
уд вес прест. По оконч.делам; %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:							
Ум.убийства; абс.д.	36	30	26	41	44	43	37
темп к базе, в %	0,0	-16,7	-27,8	13,9	22,2	19,4	1,9
уд.вес к прест. по окон.делам; %	1,2	0,6	0,5	1,0	1,3	1,3	0,9
Ум.тяж.тел.повр.; абс. данные	45	37	27	35	32	33	35
темп к базе; %	0,0	-17,8	-40,0	-22,2	-28,9	-26,7	-22,6
уд.вес к прест.по окон.делам; %	1,5	0,7	0,5	0,8	0,9	0,8	0,8
Изнасилование; абс.данные	28	34	12	18	16	36	24
темп к базе; %	0,0	21,4	-57,1	-35,7	-42,9	28,6	-14,3
уд.вес к прест.по окон.делам; %	0,9	0,6	0,2	0,4	0,5	0,8	0,6
Разбой; абс. дан.	16	37	26	58	46	84	45
темп к базе; %	0,0	131,3	62,5	262,5	187,5	425,0	178,1
уд.вес к прест.по окон.делам; %	0,5	0,7	0,5	1,4	1,3	1,9	1,1

Грабеж; абс. дан.	72	88	50	84	69	99	77
темп к базе; %	0,0	22,2	-30,6	16,7	-4,2	37,5	6,9
уд.вес к прест.по окон.делам; %	2,4	1,6	0,9	2,0	2,0	2,3	1,9
Кража личн. имущ.гр-н; абс. дан.	381	479	474	720	571	900	588
темп к базе; %	0,0	25,7	24,4	89,0	49,9	136,2	54,2
уд.вес к прест.по окон.делам; %	12,8	8,9	9,0	17,0	16,5	20,5	14,1

Из таблицы 38 также видно, что среднегодовой показатель объема зарегистрированных преступлений по оконченным расследованием уголовным делам, совершенных в состоянии наркотического возбуждения, составил 4272. Их среднегодовой удельный вес от числа всех зарегистрированных преступлений совершенных составил всего 12,3%.

Показатель среднегодового темпа регистрации преступлений, совершенных в состоянии наркотического возбуждения, к базовому 1985 году показал снижение в 1,1%, а к АППГ – только незначительный прирост (2,6%), что в будущем должно было бы привести к небольшому росту их объема.

В структуре зарегистрированных преступлений, совершенных наркоманами, преобладали имущественные преступления, а не насильственные.

К примеру, число зарегистрированных умышленных убийств с покушением в бывшем СССР в 1985 году составило 18718<sup>48</sup>, а совершенных в состоянии наркотического возбуждения – 36 или 0,2%; в 1990 году – 24875<sup>49</sup>, а совершенных в состоянии наркотического возбуждения – 43 или 0,17% соответственно.

Объем регистрации умышленных убийств с покушением, совершенных в состоянии наркотического возбуждения, за исследуемый период повысился с 36 в 1985 году до 43 в 1990 году, что составило 19,4%; изнасилований увеличилось с 28 до 36 или 28,6%; умышленного причинения тяжких телесных повреждений снизился за этот период с 45 до 33 или на 26,7%.

Однако среднегодовой темп регистрации убийств с покушением по расследованным уголовным делам, совершенными лицами в состоянии наркотического возбуждения, показывает прирост всего в 1,9%; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и изнасилование, наоборот, – снижение 22,6% и 14,3% соответственно.

Несколько иная статистическая картина складывалась в регистрации преступлений против личного имущества граждан, совершенными наркоманами. По некоторым из них наблюдался значительный рост показателей.

Например, объем регистрации краж личного имущества граждан в СССР увеличился с 381 в 1985 году до 900 в 1990 году или 2,4 раза; разбой с 16 до 84 или 5,3 раза; среднегодовой темп регистрации краж из числа зарегистрированных преступлений по оконченным уголовным делам к базовому 1985 году показывает прирост 54,2% и разбоев – в 178,1%. Среднегодовой показатель удельного веса их хотя и выше, чем насильственных преступлений, но он не столь значителен, чем по всем преступлениям (кража – 14,1%, грабеж – 1,9, разбой – 1,1%).

<sup>48</sup> Преступность и правонарушения в СССР. Статистический сборник. 1989. – М., Юрид. лит., 1990. – С. 39.

<sup>49</sup> Преступность и правонарушения в СССР. 1990: Статистический сборник / Министерство внутренних дел СССР, Прокуратура Союза ССР, Министерство юстиции СССР. – М., Юрид. лит., 1991. – С. 38.

Данные показатели показывают не столь высокую степень криминальной опасности наркопреступлений и личности наркопреступников в тот исторический период по сравнению с последующими периодами новейшей России. Скорее всего, наркопреступники сами стали жертвами наркомании и организованного наркобизнеса, как это парадоксально не звучит на первый взгляд.

Представляется, что смысл криминологической опасности наркопреступности состоит не в существовании наркоманов как потребителей наркотиков (их все же надо лечить), а в организации преступного наркобизнеса, который создает криминальный рынок наркотиков, усиливая опасность наркотизма. Целью преступного наркобизнеса, как и любого антиобщественного бизнеса, является извлечение сверхприбылей для решения собственных, в том числе криминальных, экономических, корпоративных, личных, политических и иных целей в ущерб общественным интересам, а наркоманам отводится роль основных потребителей его псевдопродукта – наркотиков. Тем самым преступный наркобизнес становится частью организованной преступности.

О существовании наркомафии как разновидности организованной преступности в бывшем СССР замалчивалось по идеологическим и политическим мотивам. К тому же потребителями и дельцами в наркобизнесе зачастую становилась «золотая молодежь» – дети правящей и общественной элиты, особенно элиты партийно-хозяйственной номенклатуры. Уголовное наказание к ним и представителям организованной преступности не применялось по разным, в том числе идеологическим причинам.

После распада СССР и начала создания нового российского государства с новым общественным и социально-экономическим строем с 1991 года, статистический анализ регистрации преступлений в стране (России) целесообразно разбить на три исторически значимых периода: 1) 1991-1996 годы (период действия старого УК РСФСР 1960 года); 2) 1997-2001 годы (период принятия и действия нового УК РФ 1996 года) и 3) 2002-2007 годы (период социально-политической и экономической стабилизации в новой России).

С переходом страны с 1991 года в иное общественно-политическое, экономическое, географическое и т.п. ее состояние привело к тому, что во всех общественных сферах и жизни конкретных людей наступил кризис.

По публикациям некоторых авторов<sup>50</sup> ситуация с наркотизмом с 1991 по 1996 год обострялась.

Если в начале 80-х годов XX века лиц с диагнозом «наркомания» насчитывалось от 60 до 70 тысяч, то в 1996 году их количество повысилось до 150 тысяч. За этот же период более чем в 12 раз возросло число лиц, допускающих немедицинское потребление наркотиков: с 200 тысяч до 2,5 млн. человек. Около 4 млн. человек пробовали наркотики. Две трети потребителей наркотиков – это лица в возрасте до 30 лет. Годовой объем продажи наркотических средств, по экспертным оценкам, составлял 30 млрд. долларов.

---

<sup>50</sup> См., Аргунова Ю.Н. Незаконный оборот наркотиков и некоторые вопросы стратегии борьбы с ним // Преступность: стратегия борьбы / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.И. Долговой – М.: Криминологическая Ассоциация, 1997. - С. 193-195.

Менялась также ситуация с регистрацией наркопреступлений. Если в 1980 году по России было зарегистрировано 6,5 тысяч наркопреступлений, в 1990 году – уже 15,5 тысяч, то уже в 1996 году – 92,5 тысячи, что в 6 раз больше, чем в 1990 году и 15 раз больше, чем в 1980 году. Свыше 96% наркопреступлений составляют незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт наркотиков (ст. 224 УК). В 1996 году впервые удельный вес таких преступлений, совершенных с целью сбыта (ч. 1 и 2 ст. 224), достиг 20% (в 1993-1995 гг. он колебался от 11 до 18%).

При этом авторами отмечается, что «уголовная статистика фиксирует рост в 1996 г. почти всех преступлений, связанных с наркотическими средствами: на 18% увеличилось количество хищений наркотиков (хотя по абсолютному показателю (501) их было меньше соответствующего показателя 1993 года (595)); на 9% больше зарегистрировано фактов склонения к потреблению наркотиков (в абсолютном выражении этот показатель превышает показатели предыдущих лет); в 2,2 раза возросло число зарегистрированных случаев незаконного приобретения или хранения наркотических средств в небольших размерах (по сравнению с 1993 г. это число увеличилось в 6 раз); на 11% больше выявлено посевов опийного мака и конопли (вдвое больше, чем в 1993 г.); на 21% увеличилось число притонов для потребления наркотиков, что на 80% превышает показатель 1993 года»<sup>51</sup>.

Данная характеристика показателей регистрации наркопреступлений за 1996 год в сравнении с 1993 годом показывает, что происходит смешивание предмета криминологического анализа на понятийном уровне: статистического учета регистрации фактов совершения деяний, с одной стороны, и самого деяния с признаками конкретного наркопреступления, расследуемого в конкретном уголовном деле, с другой стороны.

Исходя из этого, автор данной цитаты информирует о росте в 1996 году почти всех преступлений, связанных с наркотическими средствами, а уголовная статистика показывает рост только числа фактов регистрации таких преступлений, а не роста числа их совершения. Причины роста регистрации таких фактов, да еще за один отчетный период, не могут в полном объеме совпадать с причинами роста совершения таких преступлений (как в прочем и других преступлений). Поэтому автор статьи не случайно оговаривается, говоря о росте всех преступлений либо количества хищений наркотиков с пояснением, что абсолютное число хищений (501) все же ниже соответствующего показателя 1993 года (595).

В другой интерпретации тот же автор говорит уже о том, что больше зарегистрировано фактов склонения к потреблению наркотиков (в абсолютном выражении этот показатель превышает показатели предыдущих лет) либо возросло число зарегистрированных случаев незаконного приобретения или хранения наркотических средств в небольших размерах, либо больше выявлено

---

<sup>51</sup> Аргунова Ю.Н. Незаконный оборот наркотиков и некоторые вопросы стратегии борьбы с ним // Преступность: стратегия борьбы / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.И. Долговой – М.: Криминологическая Ассоциация, 1997. - С. 193-195.

посевов опийного мака и конопли (это вдвое больше, чем в 1993 г.), либо увеличилось число притонов для потребления наркотиков. Таким образом, указанный автор одновременно говорит о фактах выявления и регистрации наркопреступлений и фактах, случаях или деяниях их совершения и выявления помещений наркопритонов.

Как видим, происходит смешивание различных по содержанию категориальных понятий о разных явлениях. Описание и анализ статистических показателей зарегистрированной наркопреступности, как видится, необоснованно отождествляется с криминологическим анализом фактической наркопреступности. Статистическая характеристика показателей уголовной статистики наркопреступности является только частью, а не всей криминологической характеристикой наркопреступности.

Многие исследователи подмечают иной характер изменений статистических показателей зарегистрированной наркопреступности, чем это им приписывается.

Так, авторы другого исследования незаконного оборота наркотиков за 1995-1997 гг. в одной из республик РФ объясняли снижение числа выявленных наркопреступлений в 1996 году тем, что по требованию районных прокуроров из уголовных дел, возбужденных по фактам хранения наркотиков, выделялись уголовные дела (в последующем преступления оставались нераскрытыми) в отношении сбытчиков наркотиков, которые в процессе расследования по первому делу не были установлены. В результате таких манипуляций статистика наркопреступности улучшалась, а общеуголовной, наоборот, ухудшалась<sup>52</sup>.

В разные исторические периоды изобретались разные способы улучшения статистической, а не фактической борьбы с наркопреступностью.

Так, авторы еще одного регионального исследования борьбы с незаконным оборотом наркотиков за 1993-1996 г. в Воронежской области отмечали, что с целью улучшения показателей борьбы с наркопреступностью одно длящееся раскрытое наркопреступление учитывалось несколько раз как простое, что позволяло значительно повысить показатели работы правоохранительных органов<sup>53</sup>.

Количественный рост объема регистрации наркопреступлений происходит и на «законном» основании. Так, за счет расширения ассортимента и размеров предмета преступного посягательства, описания в законе новых видов преступных деяний, увеличивалось число потребителей, а значит и количество зарегистрированных наркопреступлений.

В результате, к примеру, если в 1991 году было зарегистрировано 19321 преступлений, то в 1999 году – уже 216364, что в 11, 4 раза больше, чем в 1991

---

<sup>52</sup> Кушков А.А. Актуальные проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств в Кабардино-Балкарской республике // Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом: Материалы Всероссийской межведомственной научно-практической конференции (16-17 декабря 1997 года). Выпуск 2. – М.: Московский институт МВД России. – С. 93.

<sup>53</sup> Криминальная ситуация в Воронежской области в переходный период: тенденции, прогноз развития, пути противодействия (1987-1996 гг. и прогноз до 2001 года): Пособие. – Воронеж: Администрация Воронежской области и Центральный (по ЦЧР) отдел ВНИИ МВД России, 1997. – С. 15.

году. Число осужденных за преступления, связанные с наркотиками, увеличилось с 5107 в 1989 году до 101510 в 1998 году, то есть в 20,4 раза.

Тем самым рост объема регистрации наркопреступлений происходил не за счет криминологического ухудшения наркоситуации, а за счет законодательных изменений составов наркопреступлений.

По социально-демографическим параметрам состав выявленных лиц, с признаками субъектов совершенных наркопреступлений, выглядит следующим образом.

Из числа выявленных лиц, совершивших наркопреступления (в 1987 году – 15523, 1998 г. – 116471), удельные веса которых составили: женщины в 1987 г – 11,4% (1998 г. – 13,1%); несовершеннолетние соответственно 9,6% и 7,2%; в возрасте 18-29 лет 64,2 и 66,7%; рабочие – 49,9% и 19,3%; служащие – 6,9% и 1,6%; студенты – 9,2% и 7,0%; без постоянного источника дохода – 23,4% и 66,6%; ранее судимые – 29,5% и 31,9%; безработные – в 1998 г. 3,7%<sup>54</sup>.

При таком анализе не учитывается, что до 1996 года действовал еще старый УК РСФСР с другой совокупностью составов наркопреступлений, а с 1997 года – новый УК РФ с измененными уже признаками составов наркопреступлений. К тому же разные по объему и содержанию составы наркопреступлений формулировались и применялись в разных исторических условиях, что не могло не отразиться на их статистике.

Так, по состоянию на 1985 год в УК РСФСР было предусмотрено 15 составов наркопреступлений (четыре из них тяжких – 26,7%), 1992 год – 18 составов (четыре тяжких – 22,2%), 1994 г. – соответственно 18 и 4 или 22,2%, 1995 г. – 19 и 4 (21,0%), УК РФ 1996 г. – 20 и 9 (45,0%) тяжких и особо тяжких составов, 1998 г. – 16 и 10 (62,5%), 1999 г. 16 и 9 (56,3%), 2000 г. – 16 и 10 (62,5%) соответственно, 2003 г. 16 и 9 (56,3%), 2004 г. – 25 и 15 (60,0%), 2006 г. – 17 и 10 (58,8%), 2007 г. – 16 и 11 (68,8%), 2008 г. 18 и 11 (61,1%).

Уголовно-правовые признаки составов наркопреступлений менялись непрерывно в разные исторические периоды, что, несомненно, влекли статистические изменения, которые в литературе воспринимаются как изменения фактической наркопреступности. Хотя изменения показателей в уголовной статистике по наркопреступлениям заложены в механизме ее формирования.

В постсоветский период традиционно предметом статистического исследования преступного оборота наркотиков остается группа преступлений, обязательным предметом которых являются наркотики, но уже расширенным списком, чем в советский период.

Так, с 1991 года список наркотиков расширился за счет наркотических средств растительного происхождения (опиум, героин, кокаин), а также синтетического (фенамин, амфетамин, триметилфентанил и др.). В предмет составов наркопреступлений включены также психотропные и сильнодействующие вещества, не являющиеся сами по себе наркотиками. Наркотики растительного происхождения поступают в основном из среднеазиатских и закавказских бывших советских республик, а также из Афганистана. С этого же времени с российской организованной

<sup>54</sup>Гилинский Я. Криминология: Курс лекций... С. 278-280.

преступностью устанавливают контакты национальные и международные криминальные организованные структуры, занимающиеся наркобизнесом, с целью расширения в России наркорынка, наркотрафика и полигона для «отмывания» наркоденег. Общий оборот наркобизнеса в России и других странах СНГ в 1991 году составил 10 млрд. рублей (один вложенный в наркобизнес рубль давал в то время 1000 рублей прибыли). По оценкам специалистов с этого времени Россия переживает лишь начало «наркотического бума»<sup>55</sup>.

По данным некоторых исследований того времени на 1 января 1997 г. количество потребителей было более 2 млн. человек (в ближайшее время того периода их число должно было вырасти до 4 млн. чел.), или 4,4 человека на 10 тысяч населения. Количество несовершеннолетних наркоманов с 1991 г. по 1996 г. выросло в 9 раз. В 1996 г. около 40 тысяч студентов и школьников было поставлено на учет. На почве потребления наркотиков в 1996 году количество связанных с ними преступлений составило около 100 тысяч, в результате чего по сравнению с 1990 г. рост по этим преступлениям отмечается в 5 раз (см. табл. 39)<sup>56</sup>.

Таблица 39

**Динамика зарегистрированных наркопреступлений  
в России за 1991-1996 гг.**

Показатели	1991	1992	1993	1994	1995	1996	Среднее
Зарег. наркопрест., всего; абс. данные	18630	29805	53152	74798	79819	96645	58808
темп к базе;%	0,0	60,0	185,3	301,5	328,4	418,8	215,7
темп к АППГ;%	0,0	60,0	78,3	40,7	6,7	21,1	34,5
уд.вес; %	0,9	1,1	1,9	2,8	2,9	3,7	2,2
коэф., абс.дан.	12,5	20,1	35,8	50,4	53,8	65,3	39,7

Из таблицы 39 видно, что абсолютные и относительные показатели регистрации наркопреступлений в РФ за 1991-1996 гг. из года в год росли значительно, чем показатели динамики к АППГ. Опережающий темп роста регистрации наркопреступлений по сравнению с регистрацией всех преступлений привел к увеличению их удельного веса в три раза (3,7% в 1996 году) по сравнению с начальным периодом (0,9% в 1991 году).

Рост показателей регистрации наркопреступлений отмечаются в РФ и в последующие периоды 1997-2002 гг. (см. табл. 40) и 2003-2008 гг. (см. табл. 40).

Таблица 40

**Динамика зарегистрированных наркопреступлений  
в России за 1997- 2002 гг.**

Показатели	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Среднее
Зарег. наркопрест., всего; абс. данные	185832	190127	216364	243572	241598	189576	211178

<sup>55</sup> Бевза С.М. Влияние наркомании и наркобизнеса на обстановку в России и других странах СНГ // Изменения преступности и проблемы охраны правопорядка. – М.: Криминологическая ассоциация, 1994. – С. 15-18.

<sup>56</sup> Гришко А.Я. Наркобизнес и принудительное лечение наркоманов // Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом: Материалы Всероссийской межведомственной конференции (16-17 декабря 1997 года). Выпуск 1. – М.: Изд-во Московского института МВД РФ, 1998. – С. 289-290.

темп к базе;%	0,0	2,3	16,4	31,1	30,0	2,0	13,6
темп к АППГ;%	0,0	2,3	13,8	12,6	-0,8	-21,5	1,06
уд.вес; %	7,8	7,4	7,2	8,3	8,1	7,5	7,7
коэф., абс.дан.	125,7	128,9	147,3	166,5	165,9	130,8	144,2

Таблица 41

**Динамика зарегистрированных преступлений  
в России за 2003-2008 гг.**

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Среднее
Зарег. наркопрест., всего; абс. данные	181688	150096	175241	212132	231218	232613	197165
темп к базе;%	0,0	-17,4	-3,5	16,8	27,3	28,0	8,5
темп к АППГ;%	0,0	-17,4	16,8	21,1	9,0	0,6	5,0
уд.вес; %	6,6	5,2	4,9	5,5	6,5	7,2	6,0
коэф., абс.дан.	125,3	104,1	122,1	148,6	162,6	163,8	137,8

Тенденция роста абсолютных и относительных числовых значений показателей регистрации наркопреступлений видна при сравнении их среднегодовых показателей за разные исторические периоды (см. табл. 42).

Таблица 42

**Динамика зарегистрированных наркопреступлений  
в России за 1985-2008 гг. и отдельные периоды**

Показатели	1985-1990	1991-1996	1997-2002	2003-2008	1985-2008
Зарег. наркопрест., всего; абс. данные	16820	58808	208592	197165	120346
темп к базе;%	0,9	215,7	12,2	8,5	59,3
темп к АППГ;%	2,6	34,5	-0,01	5,0	10,5
уд.вес; %	1,2	2,2	7,6	6,0	4,3
коэф., абс.дан.	24,4	39,7	142,4	137,8	86,1

Исследователи разных исторических периодов связывали колебания в показателях статистики регистрации наркопреступлений с разными обстоятельствами.

Так, до 1996 года исследователи<sup>57</sup> связывали такие колебания в динамике регистрации с активностью правоохранительных органов по выявлению потребителей наркотиков.

К примеру, ими было подмечено, что как только в 1985 году проблема с наркотиками была обнародована и к ней было привлечено общественное внимание, то в 1986 году регистрация преступных действий с наркотиками, предусмотренных ч.ч. 1-4 ст. 224 УК РСФСР, выросла сразу на 49,1%, в том числе регистрация деяний по сбыту наркотиков – на 135,7%. В дальнейшем по мере ослабления внимания к потребителям регистрация наркопреступлений стала снижаться, что сразу же сказалось на показателях уголовной статистики (см. табл. 42).

Из таблицы 42 также видно, что колебания в регистрации наркопреступлений в разные исторические периоды в Российской Федерации отмечаются по различным статистическим показателям.

<sup>57</sup> Преступность и реформы в России / Под ред. докт. юрид. наук. А.И. Долговой. – М.: Криминологическая ассоциация, 1998. – С. 324.



Так, максимальное среднегодовое значение объема регистрации наркопреступлений замечено в период 1997-2002 гг. и оно составляет 208592 преступления. Наименьший такой показатель (16820) отмечается в период 1985-1990 годы.

В последующие 90-е годы, когда создавалось новое государство с гипертрофированной системой потребления, в том числе «культурой» потребления наркотиков, ухудшалась криминальная ситуация с производством, распространением и потреблением наркотиков, что привело к резким количественно-качественным изменениям показателей уголовной статистики наркопреступлений.

Так, в период 1991-1996 годы наибольший показатель динамики – среднегодовой темп прироста их регистрации к базовому 1991 году составил 215,7%, к АППГ – 34,5%.

Вследствие этого, в структуре всех зарегистрированных преступлений среднегодовой удельный вес наркопреступлений повысился с 1,2% в 1985-1990 годы до 7,6% в 1997-2002 годы, то есть в шесть раз.

В этот же период среднегодовой показатель объема зарегистрированной наркопреступности повысился с 58808 до 208592, то есть в 3,5 раза. Этому способствовал высокий темп прироста регистрации наркопреступлений, среднегодовое значение которого в период 1991-1996 годы к базовому году составил 215,7% с высоким темпом ускорения к АППГ (34,5%). Соответственно повысился показатель среднегодового коэффициента поражаемости наркопреступностью в период 1997-2002 годы в шесть раз, так как вырос объем зарегистрированной наркопреступности и уменьшилась численность населения.

В последующие пятилетние периоды показатели зарегистрированной наркопреступности стали несколько снижаться.

За 2003-2008 годы среднегодовой объем регистрации наркопреступлений составил 197165, что меньше на 11427 или на 5,5%; среднегодовой темп прироста понизился до показателя в 8,5% к базовому году, но повысился к АППГ до 5,0%; среднегодовой удельный вес понизился до 6,0% по сравнению с предыдущим периодом. Такое снижение было неизбежным, так как среднегодовой темп прироста к АППГ был со знаком минус (-0,01%). Соответственно понизился показатель среднегодовой коэффициент поражаемости до 137,8.

В последующий пятилетний период числовые значения среднегодовых показателей объема и структуры регистрации наркопреступлений будут повышаться, но с замедлением, на что указывает среднегодовой темп прироста к базе в 8,5% и к АППГ в 5,0% в 2003-2008 гг.

Данные статистические показатели отражают не столько криминологическую сущность наркопреступности, сколько изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, нормативно-правовых актах по наркотикам, ведомственных актах по правоприменению, структурно-штатных изменениях правоохранительных органах, механизме регистрации наркопреступлений и во многом другом, что тотчас же отражалось на показателях уголовной статистики. Они в меньшей степени менялись в связи с изменениями криминологической наркоситуации в реальности, которая может быть оценена по иным показателям и по иным сферам деятельности, связанным с наркотиками, как негативная. Поэтому для характеристики наркоситуации от момента выращивания,

транспортировки и до момента поставки потребителю наркотиков требуются специальные исследования, выходящие за пределы анализа показателей только уголовной статистики.

Во все исследуемые исторические периоды в структуре зарегистрированных наркопреступлений свыше 90% приходилось на составы, связанные с незаконным изготовлением, перевозкой, хранением, изготовлением, переработкой, как со сбытом, так и без сбыта, наркотиков (ст. 224 УК РСФСР, ст. 228 УК РФ).

Рассмотрим структуру зарегистрированной наркопреступности в уголовной статистике и изменения ее показателей за исследуемый период по России.

Анализ показателей регистрации конкретных видов наркопреступлений в отдельные годы за период 1985-2008 годы можно проследить по данным таб. 43.

Таблица 43

**Сведения о регистрации отдельных видов  
наркопреступлений в РФ за 1985-2008 гг.**

	1986	1990	1995	1998	2002	2008
Всего зарег. наркопреступлений., абс. данные	23604	15563	79819	190127	189576	232613
В том числе:						
незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотиков, абс. данные	21217	14263	74230	181481	179938	213614
уд. вес % от всех зарег. наркопрест.	89,9	91,7	93,0	95,5	94,9	91,8
Хищение; абс. данные	1225	504	425	460	303	115
уд. вес; %	5,2	3,2	0,5	0,2	0,15	0,05
Склонение к потреблению; абс. данные	539	182	592	990	399	дан.нет
уд. вес; %	2,3	1,16	0,7	0,5	0,2	дан.нет
Незаконные приобретение или хранение либо потребление в небольших размерах; абс. данные	данных нет	337	159	Данных нет	данных нет	данных нет
уд. вес; %	дан.нет	2,2	0,2	дан.нет	дан.нет	дан.нет
Незаконный посев или выращивание; Культивирование; абс. данные	154	79	668	2723	4140	дан.нет
уд. вес; %	0,7	0,5	0,8	1,4	2,2	дан.нет
Организация или содержание притонов; абс. данные	469	198	733	1032	424	дан.нет
уд. вес; %	2,0	1,3	0,9	0,5	0,2	дан.нет
Незаконная выдача или подделка рецептов, документов; абс. данные	данных нет	данных нет	данных нет	63	50	дан.нет
уд. вес; %	дан.нет	дан.нет	дан.нет	0,03	0,03	дан.нет
Незаконный оборот СДВ; абс. данные	дан.нет	дан.нет	2737	3535	4330	4288
уд. вес; %	дан.нет	дан.нет	3,4	1,9	2,3	1,8

В разные годы исследуемого периода происходили изменения в объективной стороне составов преступлений, предусмотренных ст. 224 УК РСФСР и ст. 228 УК РФ. Однако удельный вес данных составов в структуре всех зарегистрированных наркопреступлений составлял и продолжает составлять свыше 90%. Увеличение объема регистрации в десять раз к концу исследуемого периода (2008 г.) связано с увеличением именно данного состава наркопреступления, несмотря на введение других новых составов по наркодеяниям.

Учитывая, что наркопреступность является составной частью организованной преступности, то следовало бы ожидать высокие показатели уголовной

статистики по выявлению и регистрации наркопреступлений, совершенные организованными преступными формированиями. Однако анализ уголовной статистики показывает иные результаты, чем ожидалось.

На примере РФ за 2008 год видно, что на учете состояло 268555 всех выявленных и зарегистрированных совершенных наркопреступлений, в том числе в отчетном периоде было зарегистрировано 232613, из которых по окончанным производствам делам (материалам) зарегистрировано 156490, а по совершенным организованной группой (преступным сообществом) наркопреступлениям данные о регистрации наркопреступлений по делам по всем формам предварительного расследования в уголовной статистике отсутствуют.

Наркопреступлений по делам, предварительное следствие по которым не обязательно (дознание), было выявлено 78257, зарегистрировано 71304, в том числе по окончанным делам – 63884, а по совершенным организованной группой (преступным сообществом) наркопреступлениям данные в уголовной статистике также отсутствуют.

Количество наркопреступлений по делам, предварительное следствие по которым обязательно, было выявлено 190298, зарегистрировано 161309, в том числе по окончанным делам – 92606, а совершенных организованной группой (преступным сообществом) значится число 7207 или 7,9% от числа всех зарегистрированных наркопреступлений по расследованным делам.

По отдельным видам составов наркопреступлений статистическая картина их регистрации в уголовной статистике по РФ, ДФО и Приморскому краю за 2008 год выглядит следующим образом.

По ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотиков без цели сбыта) из 73363 (100,0%) зарегистрированных наркопреступлений по окончанным делам по РФ было зарегистрировано преступлений, совершенных организованной группой – 2 преступления или 0,002% (в ДФО из 4779 или 100,0%, зарегистрировано совершенных ОГ – 0, Приморском крае из 1626 – 0); по ст. 228<sup>1</sup> УК РФ (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотиков) – из 63891 или 100,0%, зарегистрировано совершенных ОГ 6545 или 10,5% наркопреступлений (в ДФО из 4313, зарегистрировано совершенных ОГ 654 или 7,5%, Приморском крае из 1892, зарегистрировано совершенных ОГ 298 или 1,7%); по ст. 228<sup>2</sup> УК РФ (нарушение правил оборота наркотиков) из 2568 или 100,0%, зарегистрировано совершенных ОГ ноль (в ДФО из 361 совершенных ОГ ноль, Приморском крае нулевые показатели); по ст. 229 УК РФ (хищение либо вымогательство наркотиков) из 78 или 100,0%, 1 или 1,3% (ДФО из 7 или 100,0%, 0 – 0,0%, Приморский край 0 – 0%); ч.ч. 1, 2 и 3 ст. 234 УК РФ из 3300 или 100,0%, зарегистрировано совершенных ОГ наркопреступлений 188 или 5,7% (ДФО из 186 или 100,0%, 9 или 4,8%, Приморском крае из 52 или 100,0%, 7 или 13,5%).

Как видно, из всего относительного объема зарегистрированных составов наркопреступлений (ст. 228 – 35,9%, ст. 228<sup>1</sup> – 54,8%, ст. 228<sup>2</sup> – 1,1%, ст. 229 – 0,05%, ст. 234 – 1,8% и другие составы – 6,4%) приходится 90% на два основных и три квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228<sup>1</sup> УК РФ. Их общий объем регистрации составил в 2008 году 210974

наркопреступления, что почти в 10 раз больше, чем зарегистрировано было в 1986 году.

Известно, что ст. 228 УК РФ была изменена, а ст. 228<sup>1</sup> УК вновь введена ФЗ от 08.12.2003 г. Кроме того, указом Президента РФ от 6 июня 2003 года № 624 был создан Госкомитет РФ по контролю за оборотом наркотиков как самостоятельный федеральный правоохранительный орган, образовав систему своих территориальных органов.

При этом в уголовной статистике за 2002-2004 годы по РФ отмечается снижение темпа регистрации наркопреступлений в пределах 20%. Только в 2005 г. и 2006 г. отмечается прирост их регистрации в тех же пределах, но с последующим снижением показателя до 1,0% в 2008 г. Причем показатель регистрации в 90% объема всех зарегистрированных наркопреступлений по сравнению с 2007 годом снизился: по ст. 228 на 6,5%, а по ст. 228<sup>1</sup> – 2,9%.

Можно с уверенностью сказать, что законодательные новеллы не стали основной причиной увеличения числового значения показателя регистрации всего объема наркопреступлений. Предположительно, увеличение объема регистрации наркопреступлений за исследуемый период по РФ в большей степени связано с деятельностью правоохранительных органов или с реальным увеличением объема фактов их совершения. Как уже отмечалось, объем латентной части наркопреступности очень высокий. В частности, в ДФО в 2005 году латентность по наркопреступлениям составляла: по ст. 228 УК РФ – 82,1% (зарегистрировано 6336, совершено 29206, что в 4,6 раза больше, чем зарегистрировано); ст. 229 УК – 35,0% (зарегистрировано 7, совершено 21, что в 2,3 раза больше); ст. 230 – 93,0% (зарегистрировано 12, совершено 140, что в 11,7 раза больше); ст. 231 – 95,7% (зарегистрировано 608, совершено 14142, что в 23,3 раза больше) ст. 232 – 96,5% (зарегистрировано 36, совершено 997, что в 27,6 раза больше)<sup>58</sup>.

Если учесть, что наркопреступность относится к высоколатентной преступности, то можно сказать, что показатели наркопреступности изменяются в основном в результате деятельности правоохранительных органов. Данное предположение подтверждается проведенными реорганизациями с правоохранительными органами, борющимися с наркопреступностью, в последние двадцать лет.

С 1990 года в стране создан самостоятельный правоохранительный орган в сфере борьбы с наркотиками. В том же году в структуре уголовного розыска создается специализированное подразделение по борьбе с распространением наркотиков.

В ноябре 1991 года Управление по борьбе с распространением наркомании выводится из-под юрисдикции Главного управления уголовного розыска МВД СССР. Вместо прежнего управления образуется Бюро по контролю за незаконным оборотом наркотиков МВД СССР, которое становится первой самостоятельной отраслевой службой.

---

<sup>58</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: Науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова... С. 254.

Четвертое Бюро (таково его условное наименование) получает полномочия и обязанности в области контроля над легальным оборотом наркотиков и борьбы с незаконным оборотом наркотиков, движением прекурсоров, используемых при изготовлении наркотических средств, а также решает определенные задачи в борьбе с контрабандой наркотиков, приобретает возможность создания единого компьютерного банка оперативных данных.

Приказом МВД СССР № 409 от 6 декабря 1991 г. штатная численность Бюро была установлена в количестве 50 человек.

В период ликвидации МВД СССР (1992 год), после неудавшейся попытки объединения МВД и ФСК в Министерство внутренних дел и безопасности Российской Федерации, Бюро сливается с отделом Управления по борьбе с наркоманией УУР МВД РСФСР. На базе этих двух организационных структур в 1994 году образуется Управление по борьбе с незаконным оборотом наркотиков (УБНОН) МВД России.

УБНОН просуществовал 12 лет. За этот срок многое изменилось и в борьбе с наркобизнесом, и в российских реалиях. К осени 2002 года назрела необходимость новых реформ. Постоянно увеличивающийся вал распространения наркотиков, усугубляющий криминальную ситуацию в стране, обусловил необходимость принятия комплексных целевых программ, предусматривающих, в том числе, и увеличение штатной численности подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков. В итоге по состоянию на 1 января 2003 года штатная численность УБНОН составила более 8200 единиц.

Мероприятия по повышению статуса и штатной численности подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотиков происходили достаточно интенсивно: в 2001 году на базе УБНОН МВД России создано Главное управление, занимающееся вопросами противодействия злоупотребления наркотиками и их незаконного оборота.

В 2003 году начался новый этап становления антинаркотической службы. С целью объединения усилий органов государственной власти, дальнейшей активизации антинаркотической деятельности Указом Президента РФ от 11 марта 2003 г. № 306<sup>59</sup> был создан Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ – новое самостоятельное ведомство. Госнарконтроль России занимался управлением делами во всех областях, так или иначе связанных с наркотиками, с их законным или незаконным оборотом. Жесткая централизация позволяет объединить в одном ведомстве правоохранительную деятельность в сфере борьбы с наркотиками, контроль за легальным оборотом наркотиков и координацию работы органов власти всех уровней в этой области. Всего на этот комитет президентом было возложено около 50 различных функций, исполнение которых тем или иным образом служит пресечению незаконного распространения наркотиков.

---

<sup>59</sup> Указ Президента РФ от 11 марта 2003 г. № 306 «Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 12. - Ст. 1099.

В рамках очередной реформы в 2004 году указом Президента РФ № 314<sup>60</sup> Государственный комитет РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ был переименован в Федеральную службу РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ФСНК РФ).

Таким образом, в настоящее время ФСКН России – это специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий в пределах своей компетенции осуществление мер по противодействию незаконному обороту наркотиков и координацию деятельности в этом направлении органов власти всех уровней. Предельная штатная численность Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и ее территориальных органов была установлена в количестве 40 000 единиц, в том числе центрального аппарата – 1980 единиц<sup>61</sup>.

Одновременно со становлением и постоянными реорганизациями самостоятельной правоохранительной системы по борьбе с наркопреступлениями в уголовной статистике отмечаются колебания в сторону увеличения или уменьшения количественных показателей их регистрации.

Так, 3 марта 2009 года на расширенном заседании коллегии ФСНК России с докладом по итогам работы в 2008 году и задачах на 2009 год его директор<sup>62</sup>, в частности отметил, что в 2007 году количество официально зарегистрированных потребителей наркотиков составило более полумиллиона человек. При этом их реальное число составляет примерно от 2 до 2,5 миллионов человек или почти 2 процента населения страны<sup>63</sup>. Ежедневно в России от злоупотребления наркотиками умирает 82 человека, а ежегодно – 30 тысяч человек. В 2007 году в России специализированными наркологическими учреждениями было зарегистрировано более 17 тысяч детей и свыше 122 тысяч подростков, страдающих наркологическими расстройствами.

Также в докладе отмечено, что в 2008 году органы наркоконтроля выявили более 72 процентов преступлений, совершенных организованной группой и 84,5 процента, совершенных преступным сообществом или преступной организацией. Только наркополицейские обезвредили более 5 тысяч преступных групп, орудовавших на территории страны. Вероятно, так оно и есть.

Однако анализ показателей уголовной статистики за 2008 год по борьбе с преступлениями, связанными с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами (далее – наркотики), совершенные организованной группой (преступным сообществом), не согласуются с некоторыми из них.

По РФ количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, уголовные дела и материалы по которым находились в производстве на начало года или зарегистрировано в отчетном периоде составляло 268555 или 7,2% от числа всех состоявших на учете преступлений, из которых зарегистри-

---

<sup>60</sup> Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 11. - Ст. 945.

<sup>61</sup> Указ Президента РФ от 6 июня 2003 г. № 624.

<sup>62</sup> Сайт «Нет – Наркотикам», Москва, 2009 г. // [www.fskn.gov.ru/fskn/index/news](http://www.fskn.gov.ru/fskn/index/news) от 29.03.2009.

<sup>63</sup> Интересно, что те же цифры отмечались и в 1996 году (см. с. 119).

стрировано 232613 (86,6%) или также 7,2% от числа всех зарегистрированных преступлений.

Количество наркопреступлений, уголовные дела и материалы по которым окончены производством, составило 156490 или 67,2% от всех наркопреступлений по оконченным делам. При этом число выявленных лиц, совершивших наркопреступления, составило 110598 или 8,8% от числа всех выявленных лиц, совершивших преступления.

В 2008 году в РФ было зарегистрировано тяжких и особо тяжких 159200 наркопреступлений или 59,3% от числа всех зарегистрированных наркопреступлений, в том числе совершенных ОГ (ПС) – 7201 или 4,5% от числа наркопреступлений по расследованным делам; совершенных в крупном и особо крупном размере – 154090 или 66,2, в том числе совершенных ОГ (ПС) – 3912 или 2,5%.

Аналогичная картина по особенностям анализа и оценки показателей уголовной статистики складывается в ДФО.

На примере таблицы 44 видно, как распределяется регистрация наркопреступлений в субъектах ДФО по основным показателям.

**Таблица 44**

**Сведения о регистрации наркопреступлений  
в РФ, ДФО и его субъектах в 2008 году**

	РФ	ДФО	Якут. (Сах.)	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.	Евр. а.о.	Чук. а.о.
Всего выявл. и зарег. прест. по делам, наход. в произв. или зарег.; абс.данные	268555	16691	785	6738	3189	2830	496	612	1249	729	63
Уд.вес прест. по суб. ДФО; %	-	100,0	4,7	40,4	19,1	17,0	3,0	3,7	7,5	4,4	0,4
Из них зарег. прест.; абс.данные	232613	14121	716	5608	2740	2444	379	525	1063	587	59
уд. вес от всех наход. в произв.; %.	86,6	84,6	91,2	83,2	85,9	86,4	76,4	85,8	85,1	80,5	93,7
Прест. по оконч. делам и матер.; абс.данные	156490	10947	552	4275	2057	2071	348	307	824	474	39
уд.вес от прест. по делам, наход. в произ. или зарег.; %	67,3	77,5	77,1	76,2	75,1	87,3	91,8	58,5	77,5	80,7	66,1
Прест. по приост. делам; абс.данные	67220	2792	114	1237	528	321	56	216	157	149	14
уд.вес от прест., наход. в произ. или зарег.; в %	25,0	16,7	14,5	18,4	16,6	11,3	11,3	35,3	12,6	20,4	22,2
Выявлено лиц, соверш. прест.; абс.данные	110598	7478	375	2791	1276	1647	265	184	533	384	23
уд.вес прест. по суб. ДФО; %	-	100,0	5,0	37,3	17,1	22,0	3,5	2,5	7,1	5,1	0,3

В абсолютном и относительном значении наибольшее число наркопреступлений, уголовные дела и материалы по которым находились в производстве на начало года или зарегистрированы, в 2008 году в Приморском крае было выявлено и зарегистрировано 6738 или 40,4%. Затем по мере убывания наибольшие их значения отмечаются в Хабаровском крае (3189 или 19,1%) и Амурской области (2830 или 17,0%).

По некоторым составам наркопреступлений, зарегистрированным по признаку «совершенное ОГ (ПС), показатели уголовной статистики выглядят следующим образом (см. табл. 45).

Таблица 45

**Сведения о регистрации наркопреступлений  
по признаку «совершенное организованной группой  
(преступным сообществом)» в РФ, ДФО и его субъектах в 2008 году**

	РФ	ДФО	Якут. (Сах.)	Прим. край	Хаб. край	Амур. обл.	Камч. обл.	Маг. обл.	Сах. обл.	Евр. а.о.	Чук. а.о.
Всего прест. по окон. делам; абс. данные	156490	10947	552	4275	2057	2071	348	307	824	474	39
в т.ч. совер. ОГ (ПС); абс. дан.	7207	690	32	314	197	60	31	9	37	10	0
уд. вес от прест. ОГ (ПС) по окон.; %	4,6	6,3	5,8	7,3	9,6	2,9	8,9	2,9	4,5	2,1	0,0
Всего прест. по ст. 228 по окон. делам; абс. дан.	73363	4779	280	1626	566	1429	118	107	334	305	14
уд. вес от прест. по окон. ; %	46,9	43,7	50,7	38,0	27,5	69,0	33,9	34,9	40,5	64,4	35,9
в т.ч., совер. ОГ (ПС) по ст. 228; абс. дан.	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
уд. вес от прест. ОГ (ПС) по окон. по ст. 228; %	0,003	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего прест. по ст. 228 <sup>1</sup> ; абс. дан.	63891	4313	173	1892	1004	515	149	133	136	94	17
уд. вес от прест. по окон. делам; %	40,8	39,4	31,3	44,3	48,8	24,9	42,8	43,3	16,5	19,8	43,6
в т.ч. совер. ОГ (ПС) по ст. 228 <sup>1</sup> ; абс. дан.	6545	601	34	205	144	100	15	17	76	6	4
уд. вес. от прест. ОГ (ПС) по окон. ст. 228 <sup>1</sup> ; %	10,2	13,9	19,7	10,8	14,3	19,4	10,1	12,8	55,9	6,4	23,5
Всего прест. по ст.228 <sup>2</sup> ; абс.дан.	2568	361	56	201	7	27	51	0	12	7	0
уд. вес от прест. по окон.; %	1,6	3,3	10,1	4,7	0,3	1,3	14,7	0,0	1,5	1,5	0,0
в т.ч. совер. ОГ (ПС) по окон. ст.228 <sup>2</sup> ; абс. дан.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего прест. по ст.229; абс.дан.	115	5	0	2	3	0	0	0	0	0	0
уд. вес от прест. по окон.; %	0,07	0,05	0,0	0,05	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
в т.ч. совер.ОГ (ПС) по ст. 229; абс. дан.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
уд. вес от прест. ОГ (ПС) по окон. ст. 229; %.	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего прест.по ст. 234; абс. дан.	4288	267	7	85	68	41	7	21	27	6	5
уд. вес от прест. по окон.; %	2,7	2,4	1,3	2,0	3,3	2,0	2,0	6,8	3,3	1,3	12,8
в т.ч. совер. ОГ	188	9	0	7	0	1	0	0	1	0	0



(ПС) по ст. 234; абс. дан.											
уд. вес от прест. ОГ (ПС) по окон. ст. 234; %	4,4	3,4	0,0	8,2	0,0	2,4	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0

Как видно из таблицы 45, по статьям 228, 228<sup>2</sup>, 229 и 234 УК РФ показатели регистрации, совершенных наркопреступлений по признаку организованная группа (преступное сообщество) в ДФО и его субъектах нулевые. Имеются числовые значения по этому признаку только по статье 228<sup>1</sup> УК РФ.

Так, из числа зарегистрированных наркопреступлений по ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, совершенных ОГ (ПС), по субъектам ДФО их удельный вес от числа всех наркопреступлений по оконченным делам, составляет: РФ – 10,2%, ДФО – 13,9%, Якутия – 19,7%, Приморский край – 10,8%, Хабаровский край – 14,3%, Амурская обл. – 19,4%, Камчатская обл. – 10,1%, Магаданская обл. – 12,8%, Сахалинская обл. – 55,9%, Еврейская а.о. – 6,4% и Чукотская а.о. – 32,5%.

Причем, удельный вес зарегистрированных наркопреступлений, совершенных ОГ (ПС), из числа выявленных сотрудниками органов внутренних дел, по субъектам ДФО составляет: РФ – 32,8%, ДФО – 17,1%, Якутия – 17,7%, Приморский край – 29,8%, Хабаровский край – 9,7%, Амурская обл. – 1,0%, Камчатская обл. – 73,3%, Магаданская обл. – 0,0%, Сахалинская обл. – 5,3%, Еврейская а.о. – 100,0% и Чукотская а.о. – 0,0%.

Как уже отмечалось выше, причины территориальных различий лежат в плоскости различий механизма формирования уголовной статистики и изменений фактической наркопреступности. Несмотря на объективный, общеустановленный нормативно-правовой характер правил формирования уголовной статистики, все же субъективный, личностный характер играет ведущую роль в формировании ее конечных показателей.

В то же время на состояние фактической наркопреступности влияют и внешние факторы, ее детерминанты. К наиболее крупным по степени влияния из них можно отнести: наличие собственной сырьевой базы для производства наркотиков, транзитный характер территории и легальный рынок на ней наркосодержащих, психотропных веществ или их аналогов и ядовитых веществ (НСиЯВ), распространенность наркопотребителей.

Считается, что Приморский край и Амурская область обладают собственной базой для производства некоторых видов наркотиков из дикорастущей конопли; Хабаровский и Приморский края являются поставщиками, потребителями и транзитными территориями более «тяжелых» наркотиков из КНДР, КНР, и других стран Юго-Восточной Азии, частично из Афганистана. В этих же субъектах РФ наблюдается повышенное число показателя объема всех зарегистрированных наркопреступлений.

Максимальная абсолютная величина зарегистрированных преступлений по всем формам предварительного следствия по субъектам ДФО отмечается в Приморском крае (5608), а наименьшая – в Чукотской а.о. (59). В то же время в относительных величинах наибольший удельный вес зарегистрированных наркопреступлений отмечается в Якутии (91,2%), а наименьший – Камчатской обл. (76,4%).

По окончанным производством уголовным делам и разрешенным материалам регистрируется меньше наркопреступлений, чем из числа всех наркопреступлений по делам находящимся в производстве.

Так, по субъектам ДФО по мере убывания абсолютная величина удельного веса регистрации наркопреступлений по окончанным производством уголовным делам и разрешенным материалам выглядит следующим образом: Амурская обл. – 73,2%, Якутия – 70,3%, Камчатская обл. – 70,2%, Сахалинская обл. – 66,0%, Еврейская а.о. – 65,0%, Хабаровский край – 64,5%, Приморский край – 63,4%, Чукотская а.о. – 61,9% (РФ – 58,3%, ДФО – 65,6%). В этом случае низкие показатели удельного веса регистрации составов наркопреступлений связаны с непростыми вопросами их квалификации и процесса доказывания.

Также достаточно высокие расхождения по субъектам ДФО в регистрации оставшихся наркопреступлений по приостановленным следствием впервые уголовным делам по п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Наибольший удельный вес оставшихся наркопреступлений по не расследованным уголовным делам отмечается в Чукотской а.о. – 22,2% и Еврейской а.о. – 20,4%, а наименьший – в Амурской и Камчатской областях – по 11,3% (РФ – 25%, ДФО – 16,7%).

По числу выявленных лиц, совершивших наркопреступления, наибольший показатель в абсолютном и относительном выражении отмечается в Приморском крае – 2791 или 37,3%, Амурской обл. – 1647 или 22,0% и Хабаровском крае – 1276 или 17,1%.

Выяснение причин территориальных расхождений числовых значений показателей уголовной статистики требует самостоятельного изучения.

С учетом результатов анализа количественно-качественных показателей зарегистрированной наркопреступности в исследуемые периоды в РФ, ДФО И Приморском крае можно прогнозировать их развитие в ближайшие два–три года следующим образом.

Во-первых, будет продолжен рост показателя объема выявленных и зарегистрированных наркопреступлений с последующим зарождением нового цикла их формирования (спада и подъема).

Во-вторых, динамика выявления и регистрации наркопреступности будет замедляться.

В-третьих, в структуре наркопреступности будет по-прежнему преобладать наркодеяния, связанные с незаконным изготовлением, перевозкой, хранением, изготовлением, переработкой как со сбытом, так и без сбыта, наркотиков.

В-четвертых, наибольшие показатели объема регистрации наркопреступлений будут отмечаться в тех субъектах ДФО, в которых наибольшая численность населения как потребителя наркотиков (Приморский и Хабаровский края и Амурская области).

На основании вышеизложенного материала по исследованию показателей уголовной статистики по преступлениям, связанным с наркотиками, можно сделать следующие предварительные выводы.

1. Определение объекта исследования по вопросам, связанным с наркопреступностью, требует установления его точных границ. Для настоящего исследования взята совокупность уголовно-правовых норм, предусмотренных

ст.ст. 228-234 УК РФ, которая наиболее точно отражает преступный характер деяний, входящих в понятие преступного оборота наркотиков как части общего понятия незаконного оборота наркотиков. В свою очередь последнее понятие наряду с наркоманией входит составной частью в общее понятие наркотизма.

В криминологическом плане научный и практический интерес представляет весь комплекс деяний, входящих в понятие незаконный оборот наркотиков, то есть служебные проступки, административные правонарушения и преступления, связанные с наркотиками, как в легальных, так и в нелегальных (теневых) сферах их применения. Тем не менее, в литературе и в правоохранительной деятельности говорится об обороте (законном и незаконном) либо преступном обороте наркотиков, чем искажается порой суть объекта изучения. В первом случае речь идет о контроле за соблюдением существующих правил оборота и выявлении правонарушений и правонарушителей, а во втором – только о наркопреступлениях и лицах, их совершивших.

2. В прямом своем назначении уголовная статистика только ведет учет выявленных и зарегистрированных совершенных наркодеяний, имеющих признаки составов наркопреступлений, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ, образуя тем самым статистическую совокупность зарегистрированной наркопреступности.

3. Анализ показателей уголовной статистики наркопреступлений в разные исторические периоды и с действием разных УК показывает, что изменения в законодательных и иных правовых актах о наркопреступлениях и их признаках, приводили к значительным колебаниям их числовых значений. На изменения показателей регистрации наркопреступлений также оказывали изменения в механизме их формирования, а также в судебно-следственной и правоохранительной практике применения соответствующих правовых норм. Вычлнить степень, характер и объемы влияния тех или иных изменений в них на показатели уголовной статистики без специальных исследований не представляется возможным. Однако такое влияние систематически отмечается во многих исследованиях.

4. Отмечаемый за исследуемый период постоянный рост объема зарегистрированной наркопреступности и низких числовых значений вариации выявления и регистрации наркопреступлений, позволяет выдвинуть гипотезу о влиянии наркоситуации на состояние фактической наркопреступности.

К их числу, в частности, можно отнести увеличение объемов и расширение ассортимента наркотиков на криминальном рынке, увеличение числа их потребителей и лиц, вовлеченных в преступную деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотиков.

Кроме того, в структуре всех зарегистрированных наркопреступлений абсолютное и относительное большинство составляет незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или сбыт наркотиков (свыше 90%).

5. По результатам анализа уголовной статистики видно, что количественные абсолютные и относительные показатели регистрации преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения, по расследованным делам и разрешенным материалам составляют незначительное число, чем это представ-

ляется общественности. В исследуемый период удельный вес преступлений, совершенных наркоманами, колебался в пределах 1,5-2,5% от числа всех зарегистрированных преступлений. Наибольшее число таких преступлений приходится на кражи, которое в несколько раз превышает число преступлений по другим видам.

Смысл криминологической опасности наркопреступности состоит не в совершении преступлений наркоманами, а в организации преступного наркобизнеса для них как для потребителей наркотиков.

В то же время, уголовная статистика, отражая практику применения правоохранительными и судебными органами уголовно-правовых норм в отношении наркоманов и наркопреступников, показывает слабость их применения в отношении организованного преступного наркобизнеса.

Так, по данным уголовной статистики 2008 года по всем составам наркопреступлений совершено 3,1% преступлений по квалифицирующему признаку «совершено организованной группой (преступным сообществом)» от всего объема зарегистрированных наркопреступлений.

6. В ДФО и его субъектах числовые значения показателей уголовной статистики регистрации наркопреступлений существенно различаются между собой.

По абсолютным и относительным показателям регистрации всех наркопреступлений лидирует Приморский и Хабаровский края и Амурская область.

#### **ЧАСТЬ 4.**

### **ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ УГОЛОВНОЙ СТАТИСТИКИ О ВЫЯВЛЕННЫХ ЛИЦАХ, СОВЕРШИВШИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

#### **§ 1. Общая характеристика показателей уголовной статистики о выявленных лицах, совершивших преступления**

Криминологическая характеристика преступности включает в себя характеристику выявленных лиц, совершивших преступления. Криминологическая характеристика таких лиц чаще всего подменяется анализом показателей уголовной статистики об их выявлении и привлечении к уголовной ответственности. Выявленные и попавшие в уголовную статистику лица, совершившие преступления составляют незначительную часть от числа всех выявленных и тем более невыявленных лиц, совершивших преступления.

Особенностью уголовной статистики состоит в том, что в ней такое лицо предстает как социальный субъект совершенного деяния, содержащего признаки преступления, предусмотренного уголовным законом (ст. 14 УК РФ), и одновременно как юридический субъект состава преступления, деяние которого предусмотрено конкретной статьей (частью статьи) Особенной части УК РФ. В уголовной статистике учету подлежат лица, совершившие преступления, при условии их выявления и принятия в отношении них решения в соответствии с нормами УПК РФ. Однако при интерпретации показателей уголовной статистики часто термин «выявленные» не упоминается. При этом при анализе дан-

ных уголовной статистики неправомерным будет употребление выражений по типу: «сократилось число лиц, совершивших преступление», «сократилось число преступников», «снизилось преступников» и т.п. без употребления термина «выявленных» и «зарегистрированных».

Двойственный характер выявленного лица, совершившего преступление, отражается на показателях уголовной статистики, числовые значения которых меняются в зависимости от факта: участия лица в совершении преступного деяния, законодательного признания такого деяния преступлением, выявления и регистрации лица, совершившего преступление. Ввиду этого обстоятельства показатель выявления лиц, совершивших преступления, включает в себя признаки, характеризующие многие явления и процессы: от уголовно-правовых до социально-психологических.

Вследствие этого, часто происходит подмена понятий, к примеру, криминологического анализа лиц, совершивших преступления, уголовно-правовым анализом субъектов конкретных составов преступлений. В уголовной статистике ставятся на учет не все выявленные лица, совершившие преступления, а только виновные в их совершении. Вина как признак преступления становится обязательным статистическим признаком единицы наблюдения. Если субъект состава преступления перестает быть таковым, к примеру, по так называемым нереабилитирующим основаниям, то такой субъект как единица наблюдения в статистическую совокупность уже не входит, хотя он совершил преступление.

В результате, в уголовной статистике получаем совокупность признаков, характеризующая в ней субъект как единицу наблюдения, а не конкретное лицо, совершившее общественно опасное деяние, не имеющая всех криминологически значимых признаков физических лиц, совершивших преступления. Содержание единиц наблюдения во многом определяется не столько объективными характеристиками лиц, совершивших преступления, сколько субъективными представлениями о них правоприменителем. В результате этих обстоятельств существенно сужается круг лиц, подлежащий учету в уголовной статистике, и соответственно их криминологических признаков, по которым давать криминологическую характеристику было бы некорректно.

Настоящее исследование представляет собой анализ числовых значений показателей объема, динамики, структуры и коэффициента преступности фактов выявления и учета лиц, совершивших преступления, в том числе привлеченных к уголовной ответственности. При этом назначение и применение уголовных наказаний отражается отдельно в судебной статистике, а исполнение – в статистике отбывания наказания, что в настоящей работе не исследуются.

В криминологическом плане изучение только статистической совокупности лиц, совершивших преступления, отраженной в уголовной статистике как массового социально-правового явления не достаточно.

Профессор А.И. Долгова считает, что объектом криминологического изучения должны выступать разного уровня обобщения лиц, совершивших преступления: от отдельных лиц до их типологий. Причем к этой категории следует относить лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния, а не только тех лиц, в отношении которых вступил в законную силу приговор суда. Одновре-

менно объектом криминологического исследования должны являться лица, не совершающие преступления, а участвующие в формировании значимых свойств и черт личности. При этом предметом исследования будет выступать определенный круг криминологически значимых характеристик таких лиц: от уголовно-правовых до социальных. Причем А.И. Долгова предостерегает от выделения среднестатистического преступника, так как борьба с преступностью должна рассчитываться на реальных лиц, типы, группы преступников и их фактические, а не условные статистические характеристики<sup>64</sup>. Этого нельзя будет избежать, если пользоваться данными только уголовной статистики.

Вместе с тем первичные количественные данные о выявленных преступниках из официальной уголовной статистики необходимы для выявления криминологически значимых статистических свойств, закономерностей и тенденций, а также определения направления криминологических исследований.

Интересно, что для криминологической характеристики преступности применяется, в подавляющем числе случаев, нормативистский (уголовно-правовой) подход, а для такой же характеристики личности преступника – социологический. Такой разницей в методах изучения преступлений и преступников<sup>65</sup> также вносит двойственность в оценке преступности по лицам.

На примере исследования личности преступника специалисты справедливо указывают на слабую проработанность связи между происходящими субъективными изменениями такой личности и социальными факторами, что является вторичным, а что первичным в процессе взаимодействия личности и социальной среды, приводящей к совершению преступления<sup>66</sup>.

Все же некоторые особенности характеристики личности преступника можно проследить на основе сведений уголовной статистики.

Рассмотрим некоторые показатели уголовной статистики о выявленных лицах, совершивших преступления.

В уголовной статистике МВД РФ можно выделить две самостоятельные группы показателей, характеризующие лиц, совершивших преступления. Одна группа таких показателей фиксирует число выявленных и зарегистрированных преступлений, по которым выявлены лица. Другая группа показателей отражает социально-экономические, демографические, уголовно-правовые и иные характеристики лиц, совершивших преступления, причем по окончанным расследованием уголовным делам и разрешенным материалам.

Первая группа названных выше лиц всегда большая числом, чем вторая группа, так как каждое раскрытое и расследованное преступление предполагает своего «автора преступления», но не каждое такое лицо становится «автором» такого преступления. Появляющиеся расхождения в статистических данных не учитываются многими авторами, что ведет к некорректной интерпретации показателей уголовной статистики.

<sup>64</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н., проф. А.И. Долговой. – М., 2005. – С 340-341.

<sup>65</sup> Прим.: понятие преступность и преступник носит криминологический характер, что шире их уголовно-правовых понятий.

<sup>66</sup> Юцкова Е.М. Детерминация личностных особенностей преступников в условиях реформирования российского общества // Проблемы преступности: традиционные и нетрадиционные подходы. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – С. 71.

Кроме того, при криминологическом анализе следует учитывать, что число выявленных преступников устанавливается по окончанием расследованием уголовным делам и разрешенным материалам, которое значительно меньше, чем по зарегистрированным преступлениям, не говоря уже о лицах, совершивших преступления, но не установленных или не выявленных правоохранительными органами.

Так, по имеющимся сведениям МВД РФ в течение 2002-2009 гг. в стране динамика рассмотренных заявлений и сообщений о происшествиях и преступлениях колеблется от 3,9 млн. в 2002 году до 22,8 млн. в 2009 году. Рост регистрации таких заявлений (сообщений) составил семикратного увеличения своего значения. Более того, если в начале названного периода принималось решение о возбуждении уголовного дела примерно по 40% поступившим заявлениям (сообщениям) о происшествиях (преступлениях), то в 2009 году было принято такое решение только по 10,7% преступлениям, что меньше в четыре раза, чем в 2002 году.

К тому же в 2009 году по РФ было раскрыто 1650,9 тысяч преступлений или 65,3% от всех зарегистрированных преступлений. По раскрытым преступлениям было выявлено 1219,8 тысяч лиц, совершивших преступления.

Приведенные особенности статистических данных уголовной статистики показывают, что установить по ним точное число лиц, совершивших преступления, в отчетном периоде невозможно. Это значит также, что говорить о росте (снижении) числа лиц, совершивших преступления, в отчетном периоде не допустимо. Речь может идти только о показателях статистического, а не фактического выявления лиц, совершивших преступления.

К примеру, согласно отчетности формы 451 кн. 87 в сборнике за январь – декабрь 2008 г. МВД РФ число преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде, составило в: РФ – 3706413, ДФО – 226157, Приморском крае – 78645.

В том числе (имеются ввиду преступления отчетного периода и прошлых лет) было зарегистрировано преступлений в количестве в: РФ – 3209862 (86,6% от числа преступлений, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде), ДФО – 193200 (85,4%), Приморском крае – 65554 (83,4%).

Количество преступлений по окончанием уголовным делам (материалам) в: РФ – 1713445 (46,2% от числа преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде), ДФО – 98095 (43,4%), Приморском крае – 31623 (40,2%).

В их числе (по окончанием уголовным делам и разрешенным материалам) было выявлено лиц в: РФ – 1256199, ДФО – 75033, Приморском крае – 22712, то есть по каждому третьему выявленному либо зарегистрированному преступлению, либо по половине преступлений по окончанием расследованием уголовным делам (материалам), по которым установлены и выявлены лица, их совершившие.

По субъектам ДФО в 2008 году удельный вес таких преступлений по окончанием расследованием уголовным делам (материалам) распределяется

следующим образом: Республика Саха (Якутия) – 47,1%, Приморский край – 40,2%, Хабаровский край – 40,3%, Амурская область – 51,7%, Камчатский край – 55,5%, Магаданская область – 5,6%, Сахалинская область – 40,4%, Еврейская а.о. – 46,5%, Чукотский а.о. – 61,3%.

Согласно данным уголовной статистики МВД РФ по новой форме<sup>67</sup> за 2009 год количество преступлений, выявленных сотрудниками правоохранительных органов, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрированы в отчетном периоде, составило по: РФ – 3462866 (темп снижения к 2008 году составил -6,6%), ДФО – 193830 (темп снижения – -14,3%) и ПК – 65227 (темп – -17,1%), из категории которых было зарегистрировано преступлений: в РФ – 2919807 (темп снижения составил -6,7%), ДФО – 167576 (темп – -9,7%) и ПК – 56181 (темп – -14,3%).

Количество зарегистрированных предварительно расследованных преступлений (аналог преступлениям по оконченным производством делам и материалам) составило: в РФ – 1596668 или 46,1% от числа преступлений, выявленных сотрудниками правоохранительных органов, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрировано в отчетном периоде, (3462866), ДФО – 88613 или 45,7% (от 167576) и ПК – 27264 или 48,5% (от 56181), из категории которых уголовные дела были направлены в суд с обвинительным заключением либо обвинительным актом: в РФ – 1471110 или 89,1% от числа предварительно расследованных преступлений, но 42,5% от числа преступлений, выявленных сотрудниками правоохранительных органов, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрировано в отчетном периоде, ДФО – 78203 или 88,3% и 40,4%, ПК – 24564 или 90,1% и 37,7%.

Примечательно, что примерно треть выявленных и по существу раскрытых преступлений по приостановленным уголовным делам по п.п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Так, количество преступлений, уголовные дела о которых приостанавливаются по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в 2009 году составило: в РФ – 1273634 или 36,8% от числа преступлений, выявленных сотрудниками правоохранительных органов, уголовные дела и материалы о которых находились в производстве на начало года или зарегистрировано в отчетном периоде, ДФО – 75893 или 39,2%, ПК – 27878 или 42,7%, а по п.п. 2-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ: в РФ – 35449 или 1,0%, ДФО – 2388 или 1,2%, ПК – 541 или 8,3%.

В числе предварительно расследованных преступлений за 2009 год, преступления прошлых лет составили: в РФ – 61868 (темп прироста к АППГ составил 6,1%, а удельный вес ко всем преступлениям по делам (материалам), находившимся в производстве, – 1,8%), ДФО – 3688 (темп составил 5,9%, а удельный вес – 1,9%), ПК – 1015 (темп – -9,3%, а удельный вес – 1,6%).

Количество выявленных лиц, совершивших преступления, в 2009 году составило: в РФ – 1219789 (темп снижения – -2,9%), ДФО – 71911 (темп снижения – -4,2%), ПК – 20957 (темп – -7,7%).

---

<sup>67</sup> Сборник по России за январь-декабрь 2009 год, форма 491, кн. 5, раздел 1.



Тем самым, давать криминологическую оценку лицам, совершивших преступления, только по данным уголовной статистики по фактам их частичного учета можно с весьма условной долей достоверности. Тем более, что учитываются не физические лица как таковые, а информационная модель такого лица с определенным набором их статистических признаков. Данное обстоятельство, как правило, не оговаривается в исследованиях либо интерпретациях. Поэтому признавать сведения о социально-экономических, демографических, уголовно-правовых и иных признаках, характеризующих лиц, совершивших преступления, по данным уголовной статистики криминологически достоверными будет некорректно.

Согласно «статистической карточке формы 1.1 о результатах расследования преступлений» и «статистической карточке формы 1.2 на преступление, по которому лицо, его совершившее, установлено», попадает лицо, подозреваемое в совершении преступления, либо задержанное в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, либо в отношении которого избрана мера пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ, либо возбуждено уголовное дело (п.1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ), либо применена мера процессуального принуждения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 111 УПК РФ, либо подозреваемый уведомлен о подозрении в совершении преступления (ч. 4 ст. 46 УПК РФ). Аналогичное положение касается и обвиняемого в совершении преступления.

Иными словами, в соответствии с этими и другими статистическими карточками, по позициям по которым формируется уголовная статистика, лицо, совершившее преступление, приобретая уголовно-правовой статус в качестве лица, совершившего преступление, обладает двумя группами признаков: 1) социальными (малолетство, пол, гражданство, место проживания, цель приезда, национальность, социальное и должностное положение) и 2) уголовно-правовыми (физическое лицо, возраст уголовной ответственности, вменяемость, совершение преступления в соучастии, раннее совершение преступления, судимость, рецидив, уголовно-процессуальный статус).

По мере расследования уголовного дела (разрешения материала) часть этих признаков могут изменяться, а значит, будут меняться и числовые значения показателей уголовной статистики по ним в отношении лиц, совершивших преступления. Тем самым в уголовной статистике формируется некая статистическая единица «лицо, совершившее преступление», обладающая совокупностью признаков, которая не тождественна с совокупностью признаков конкретного физического лица. При таких обстоятельствах по данным уголовной статистики можно говорить о показателях, характеризующих те или иные признаки статистической единицы, а не физического лица, совершившее преступление.

Поэтому, рассматривая показатели уголовной статистики, следует иметь в виду их недостаточную криминологическую достоверность.

Рассмотрим показатели выявления лиц, совершивших преступления, по различным социально-демографическим, уголовно-правовым и иным признакам на примере РФ, ДФО и его субъектах и отдельно Приморского края за период 1991-2009 годы и отдельные его периоды.

Абсолютные и относительные показатели объема и динамика числа выявленных лиц, совершивших преступления, в Приморском крае за 1980-2008 годы показаны в таб. 46.

Таблица 46

**Сведения о выявленных лицах, совершивших преступления,  
в Приморском крае за 1991-2008 годы**

Годы	Кол-во выявл. лиц, совер. прест-я; абс. данные	Темп прироста к 1991 г.; %	Темп прироста к АППГ; %	Годы	Кол-во выявл. лиц, совер. прест-я; абс. данные	Темп прироста к 1991 г.; %	Темп прироста к АППГ; %
	1	2	3	4		5	6
1980	16549	0,0	0,0	1995	39231	137,1	4,6
1981	15655	-5,4	-5,4	1996	38002	129,6	-3,1
1982	17291	4,5	10,5	1997	26998	63,1	-29,0
1983	18580	12,3	7,5	1998	28446	71,9	5,4
1984	20155	21,8	8,5	1999	31936	93,0	12,3
1985	27723	67,5	37,5	2000	32474	96,2	1,7
1986	24317	46,9	-12,3	2001	30603	84,9	-5,8
1987	18746	13,3	-22,9	2002	23728	43,3	-22,5
1988	16225	-2,0	-13,4	2003	22628	36,7	-4,6
1989	15336	-7,3	-5,5	2004	20031	21,0	-11,5
1990	17025	2,9	11,0	2005	20130	21,6	0,5
1991	18622	12,5	9,4	2006	22107	33,6	9,8
1992	26240	58,6	40,9	2007	21922	32,5	-0,8
1993	30003	81,3	14,3	2008	22712	37,2	3,6
1994	37491	126,5	25,0	2009	20957	26,7	-7,7

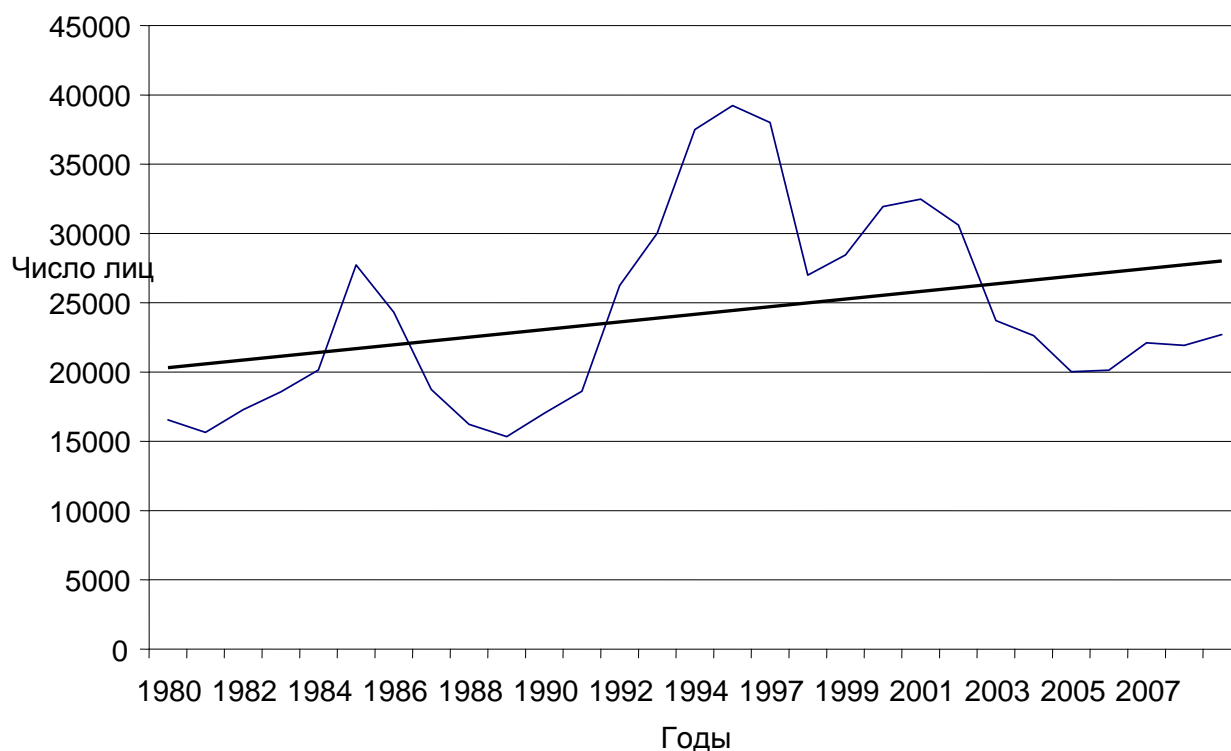
Как видно из таблицы 46, абсолютные и относительные показатели объема и динамики выявления лиц, совершивших преступления, в разные годы характеризуются различными величинами и тенденциями.

Так, наименьшее число выявленных лиц, совершивших преступления, за 1980-2008 годы в Приморском крае составило 15655 в 1981 году, а наибольшее их число – 39231 в 1995 году. Коэффициент вариации показателя объема выявления лиц, совершивших преступления, составил 34,2%, что в пределах статистической нормы. Достаточно высокими выглядят числовые значения этого коэффициента в отношении показателя динамики выявления лиц, совершивших преступления, к базе (135,3%) и к АППГ (482,7%), что показывает их низкую достоверность объективным реалиям.

Наглядно эти колебания видны на графике (см. диагр. 15).

Диаграмма 15

**Диаграмма показателя объема выявления лиц, совершивших  
преступления, в Приморском крае за 1980-2008 годы; абс. данные**



Показатели динамики к базовому 1980 году выявления таких лиц колебались от максимального значения темпа снижения в -7,3% в 1989 году до максимального темпа прироста в 137,1% в 1995 году. Среднегодовой темп прироста за весь исследуемый период к базовому году составил 45,6%, а к АППГ – 1,9%.

При таких числовых значениях абсолютных и относительных показателей выявления лиц, совершивших преступления, и тренде в ближайшие пять лет будет отмечаться увеличение показателей их объема, но уменьшение темпов прироста к базовому году и к АППГ даже снижение.

При этом в отдельные исторические периоды числовые значения показателей выявления лиц, совершивших преступления, наблюдались как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения с сохранением общей тенденции роста (см. табл. 47).

Таблица 47

**Сведения о среднегодовом показателе выявления лиц, совершивших преступления, в Приморском крае по пятилетиям за 19980-2009 годы**

Показатели	Периоды					
	1980-1984	1985-1989	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009
Кол-во выявл. лиц, соверш. прест., всего; абс. данные	17646	26278	25876	32923	25891	21566
Темп к базе; %	6,6	58,8	56,4	98,9	56,5	31,8
Темп к АППГ; %	4,2	14,3	20,1	-2,0	-8,5	1,1

Так, если за период 1980-1985 годы в Приморском крае среднегодовое число выявленных лиц, совершивших преступления, составляло 17646 единиц и к 1995-1999 годам оно составило уже 33923, то в период 2000-2004 годы – 25891 и 2005-2009 годы – 21718. Среднегодовое число темпов прироста в первые четыре пятилетия по отношению к базовому году в них увеличилось до максимального значения 98,9%, а в последующие периоды оно снизилось до 31,3% и к АППГ до 3,3%.

§ 2. Характеристика показателей уголовной статистики  
выявленных лиц, совершивших преступления,  
по социально-демографическим и иным признакам

Рассмотрим статистические показатели выявления лиц, совершивших преступления, по *демографическим признакам*, представленным в уголовной статистике на примере Приморского края за период 1995-2006 годы и отдельные его периоды.

В частности, рассмотрим показатели выявления лиц, совершивших преступления, по *возрастным группам* (см. табл. 48 и диагр. 16).

**Таблица 48**

**Сведения о среднегодовых показателях выявленных лиц, совершивших преступления, по возрастным группам в Приморском крае за период 1995-2006 гг. и отдельные его периоды**

Выявлено лиц	Показатели	Периоды				
		1995-2006	1995-1998	1999-2002	2003-2006	
Всего	Абс. данные	28026	38617	30091	21723	
	Темп к базе;%	-28,6	-1,6	-23,3	-44,6	
	Темп к АППГ;%	-3,9	-1,6	-3,1	-5,7	
	Население;абс.д.	1794530	1895655	1822923	1725687	
	Уд. вес насел.;%	100,0	100,0	100,0	100,0	
	Коэф.прест.;абс.д.	1552	2037	1653	1258	
Из них:	Абс. данные	1220	1950	1157	990	
	14-15 лет	Темп к базе;%	-46,2	-13,9	-48,9	-56,3
		Темп к АППГ;%	-4,8	-13,9	-8,9	3,0
	16-17 лет	Удел.вес; %	4,4	5,0	3,9	4,6
		Коэф.прест.;абс.д.	2177	3315	2047	1852
		Население;абс.д.	55630	58765	56511	53496
Уд. вес насел.;%		3,1	3,1	3,1	3,1	
18-24 года	Абс. данные	2417	3197	2534	1988	
	Темп к базе;%	-33,6	-12,1	-30,4	-45,4	
	Темп к АППГ;%	-4,4	-12,1	-3,8	-2,0	
	Удел.вес; %	8,7	8,3	8,5	9,2	
	Коэф.прест.;абс.д.	5360	6741	5559	4608	
	Население;абс.д.	44863	47391	45573	43142	
18-24 года	Уд. вес насел.;%	2,5	2,5	2,5	2,5	
	Абс. данные	7388	8890	7977	6199	
	Темп к базе;%	-17,2	-0,4	-10,6	-30,6	

	Темп к АППГ;%	-2,2	-0,4	0,0	-5,2
	Удел.вес; %	26,8	23,0	26,5	28,5
	Коэф.прест.;абс.д.	3908	4466	4174	3420
	Население;абс.д.	188426	199044	191407	181197
	Уд. вес насел.;%	10,5	10,5	10,5	10,5
25-29 лет	Абс.данные	4683	5566	5231	3781
	Темп к базе;%	-22,8	-8,2	-13,7	-37,7
	Темп к АППГ;%	-9,6	0,0	3,3	-21,7
	Удел.вес; %	16,9	14,4	17,4	17,4
	Коэф.прест.;абс.д.	3132	3536	3463	2640
	Население;абс.д.	148946	157339	151303	143232
	Уд. вес насел.;%	8,3	8,3	8,3	8,3
30-49 лет	Абс.данные	9535	15388	10986	5744
	Темп к базе;%	-40,1	-3,3	-31,0	-63,9
	Темп к АППГ;%	-2,9	-3,3	-9,0	3,4
	Удел.вес; %	32,9	39,8	36,5	26,6
	Коэф.прест.;абс.д.	1728	2670	1982	1097
	Население;абс.д.	545537	576279	554168	524609
	Уд. вес насел.;%	30,4	30,4	30,4	30,4
50 лет и старше	Абс.данные	2953	2237	2652	3541
	Темп к базе;%	22,0	-7,6	9,6	46,3
	Темп к АППГ;%	10,3	-7,6	38,6	-10,9
	Удел.вес; %	11,4	5,8	8,7	16,3
	Коэф.прест.;абс.д.	566	403	501	697
	Население;абс.д.	525797	555427	534116	511687
	Уд. вес насел.;%	29,3	29,3	29,3	29,3

Из таблицы 48 видно, что среднегодовые показатели всех выявленных лиц, совершивших преступления, по указанным периодам имеют статистическую тенденцию к сокращению: объема с 38617 за 1995-1998 годы до 21723 за 2003-2006 годы; темпа снижения к базе до -44,6% и к АППГ до -5,7% за 2003-2006 годы. При этом коэффициенты вариации среднегодовых показателей за весь период отмечается в пределах нормы объема в 23,5% и темпа снижения к базе в 58,7%, а к АППГ – выше нормы в 7,8 раза (312,8%). Последнее число показывает не типичность такой динамики, то есть низкую достоверность ее реальному состоянию. В ближайшие 4-5 лет объем выявления лиц, совершивших преступления, будет постепенно увеличиваться.

Из анализа показателей таблицы 48 видно, что в абсолютном выражении наименьшее среднегодовое число лиц, совершивших преступления, за период 1995-2006 гг. в Приморском крае выявлено в возрастной группе 14-15 лет, которое составляет 1220 человек, и за исследуемый период их число сократилось в два раза. Динамика их выявления по сравнению с другими возрастными группами характеризуется самым высоким среднегодовым темпом снижения к базе (-46,2%). Удельный вес их в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, по всем возрастным группам за этот период колебался в пределах 3-5%, а в структуре населения – 3,1%. Коэффициент преступности таких лиц в начальный период составил 2177 человек на 100 тысяч человек населения данной возрастной группы. Причем, данный показатель этой возрастной груп-

пы населения сократился к концу исследуемого периода практически в два раз по сравнению с начальным периодом. Объем регистрации лиц, совершивших преступления, в данной возрастной группе будет постепенно увеличиваться с небольшим нарастанием численного значения показателя темпа прироста, но оставаться низким по сравнению с начальным периодом.

Из анализа показателей по выявлению лиц, совершивших преступления, других возрастных групп наибольшее число коэффициента преступности отмечается в группе 16-17 лет (5360), что в два-три раза превышает аналогичный показатель по другим возрастным группам.

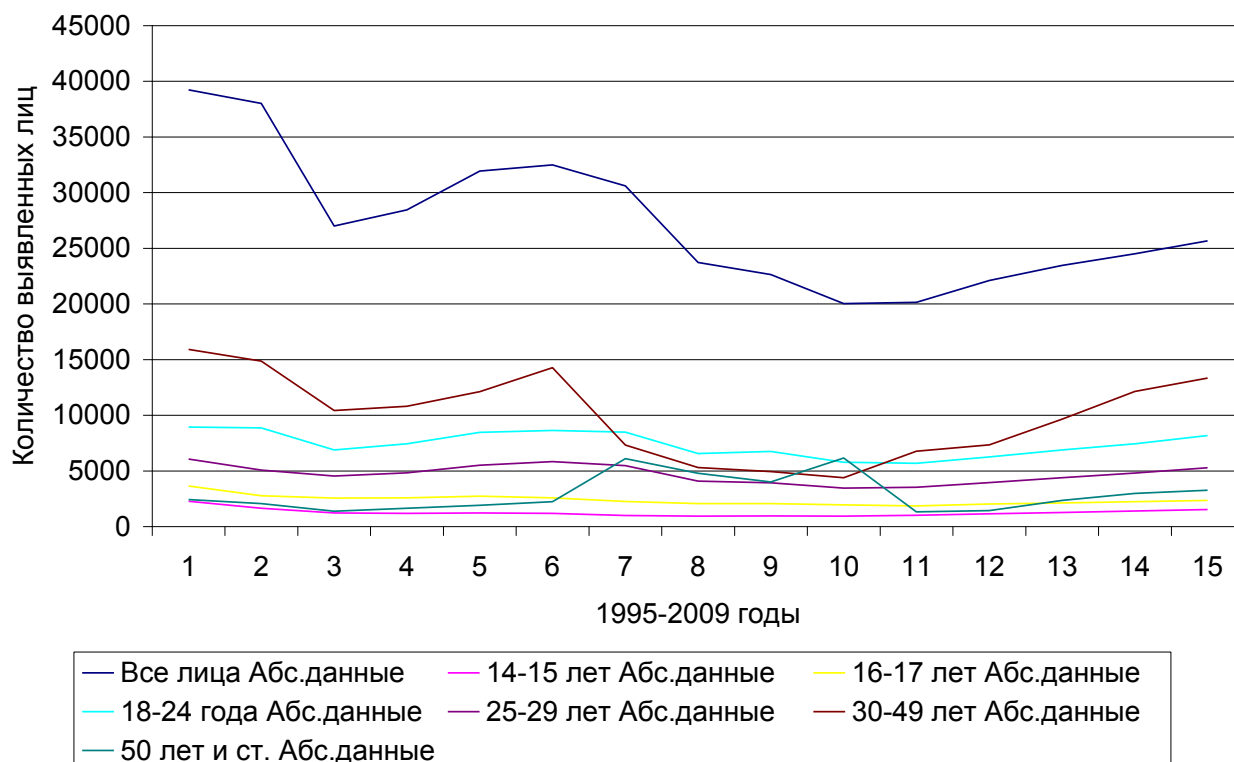
Среднегодовой показатель объема выявленных лиц, совершивших преступления, возрастной группы 16-17 лет в два раза превышает аналогичный показатель возрастной группы 14-15 лет и в три раза – группы 18-24 года.

В то же время, среднегодовые показатели удельного веса выявленных лиц, совершивших преступления, возрастных групп 14-15 лет и 30-49 лет практически соответствуют их среднегодовым удельным весам в структуре населения. Такой же показатель возрастной группы 16-17 лет превышает его среднегодовой удельный вес в структуре населения в 3,5 раза; группы 18-24 года – в 2,5 раза и 25-29 лет – в 2 раза превышает, а в группе 50 лет и старше, наоборот, среднегодовой удельный вес совершивших преступления в 2 раза меньше, чем их доля в структуре населения.

Динамика регистрации выявленных лиц, совершивших преступления, к базовому году показывает снижение ее показателей по объему выявления и темпах прироста к базовому году. Коэффициент вариации числовых значений по ним отмечается в пределах нормы. Однако динамика ускорения к АППГ показывает тенденцию замедления снижения и постепенный переход к тенденции роста их числовых значений, а также выше нормы отклонения. Можно уверенно сказать, что в ближайшие 4-5 лет объемы выявления и регистрации лиц, совершивших преступления будут увеличиваться. Причем объемы регистрации лиц, совершивших преступления, возрастных групп 14-29 лет могут превзойти объемы регистрации их в начальный период (см. диагр. 16).

*Диаграмма 16*

**Диаграмма объемов выявления и регистрации лиц, совершивших преступления, по возрастным группам за 1995-2009 гг. в Приморском крае**



Характерно, что коэффициент корреляции Пирсона показывает причинную зависимость всего объема выявленных лиц, совершивших преступления, по всем возрастным группам в Приморском крае за 1995-2006 годы от таких лиц возрастной группы 18-49 лет.

Анализ показателей уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления, по *уровню образования* в Приморском крае за период 1995-2006 гг. показал, что наибольший абсолютный и относительный среднегодовой показатель объема выявления лиц, совершивших преступления, отмечается в группе со средним полным и основным образованием (см. табл. 49).

**Таблица 49**

**Сведения о среднегодовых показателях выявления лиц, совершивших преступления, по уровню образования в Приморском крае за 1995-2006 гг.**

	Всего	Из них:					
		с высш. профес. образов.	со сред. профес. образов.	со средн. полн. и осн. образов	В том числе:		с нач. и дошкольн. образов.
					с полным средним образов.	с основ. средним образов.	
Объем	28026	1100	4718	19406	9129	8227	2775
Темп к базе	-28,6%	-1,1%	-7,0%	12,8%	3,1%	-8,8%	-20,2%
Темп к АППГ	-3,9%	-0,1%	-1,7%	0,8%	-0,6%	-1,6%	-3,1%
Удельный вес	100,0%	4,0%	16,8%	69,2%	32,6%	29,4%	9,9%
Коэф. прест.	1552	323	669	3691	3660	7905	30925

Население	1794530	340954	704992	525786	249440	104083	8973
Удельный вес	100,0%	19,0%	39,3%	29,3%	47,4%	19,8%	0,5%

Также из таблицы 49 видно, что среднегодовой абсолютный показатель объема выявленных таких лиц составил 19406 человек, а среднегодовой показатель удельного веса – 69,2%. Данная группа выявленных лиц, совершивших преступления, имеет также наиболее высокий среднегодовой темп прироста к базовому году (12,8%), а к АППГ – темп снижения (-0,8%).

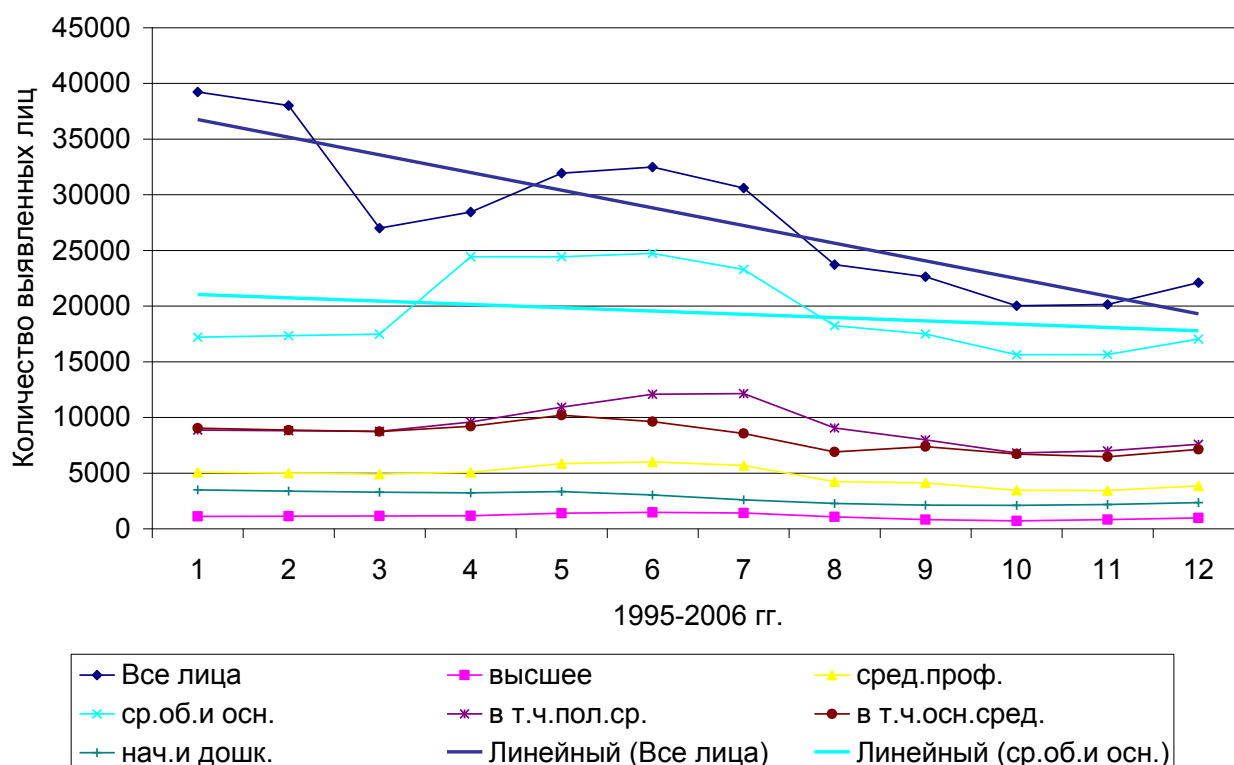
Примечательно, что среднегодовое число удельного веса численности населения с данным уровнем образования в ее структуре составило 0,5% или 8973 в абсолютном числовом выражении, а в структуре лиц, совершивших преступления, – 9,9% или 2775, что по удельному весу в двадцать раз, а по объему – только в 2,3 раза выше, чем в структуре населения.

Различия в абсолютных показателях объема выявления лиц, совершивших преступления, по уровню образования лежат в большей степени в механизме выявления, чем в механизме совершения, на что указывает коэффициент вариации в пределах 4-5 кратного увеличения от нормы показателя темпа ускорения к АППГ.

Из анализа показателей динамики в таблице 50 видно, что по всем группам образования отмечается снижение темпов выявления к базовому году и к АППГ, кроме лиц, совершивших преступления, со средним полным и основным образованием (см. диагр. 17).

*Диаграмма 17*

**Диаграмма динамики выявления и регистрации лиц, совершивших преступления, по возрастным группам за 1995-2006 гг. в Приморском крае**





Из диаграммы 17 также видно, что тренд объема выявленных всех лиц, совершивших преступления, имеет общую тенденцию снижения по сравнению с начальным периодом исследования. Эта тенденция будет сохраняться еще длительное время, при условии, что сохранятся основные параметры механизма формирования показателей выявления и регистрации лиц, совершивших преступления, в уголовной статистике. В то же время в ближайшие 4-5 лет объем выявления и регистрации в уголовной статистике лиц, совершивших преступления, по всем уровням образования будет увеличиваться, но более значительно в группе со средним полным и основным уровнем образования.

В структуре выявленных лиц, совершивших преступления, за весь исследуемый период (1995-2006 годы) в Приморском крае преобладает группа лиц со средним полным и основным уровнем образования (69,2%), а в группе последних – со средним полным уровнем образования (32,6%).

В структуре населения за весь исследуемый период (1995-2006 годы) в Приморском крае преобладает группа лиц со средним профессиональным (39,3%) и средним полным и основным уровнем образования (29,3%), а в группе последних – со средним полным уровнем образования (47,4%).

В то же время при сравнении показателей удельного веса лиц, совершивших преступления, в структуре всех выявленных лиц и в структуре населения по одноименным уровням образования отмечается, что наибольшая пропорция наблюдается у лиц с начальным и дошкольным образованием (почти в 20 раз) и со средним полным и основным уровнем образования (2,4 раза).

При этом, к концу исследуемого периода по сравнению с начальным его периодом в Приморском крае удельный вес выявленных лиц, совершивших преступления: с высшим профессиональным периодом повысился с 2,8% в 1995 году до 4,4% в 2006 году; со средним профессиональным образованием – с 12,9% до 17,4%; с полным средним образованием с 22,6% до 34,3%; с основным средним образованием с 23% до 32,2%; с начальным и дошкольным образованием – с 8,9% до 10,6%. Хотя объемы их выявления по всем группам таких лиц за исследуемый период в Приморском крае уменьшились в полтора-два раза.

Наибольший коэффициент преступности отмечается в группе с начальным и дошкольным уровнем образования (30925) и с основным средним образованием (7905), который рассчитывался на численность соответствующей группы населения по уровню образования.

С учетом полученных дополнительных статистических данных о состоянии выявления лиц, совершивших преступления, можно предположить о высоком уровне криминогенности лиц с начальным и дошкольным уровнем образования и основным средним образованием, для чего требуется проведение дополнительного исследования.

Состояние показателей уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления, за 1995-2006 годы в Приморском крае по *роду занятий* видно в таб. 50.

**Сведения о среднегодовых показателях выявления лиц, совершивших преступления, по роду занятий в Приморском крае за 1995-2006 гг.**

	Всего выявлено лиц	Из них:							
		Рабочие	работн. с/х	Служащие	учащиеся, студенты	в том числе:		без пост. источн. дохода	в т.ч.: безработные
						учащ.	студ.		
Объем, абс. дан.	28026	7562	211	698	2311	1857	369	13921	630
Темп к базе	-28,6%	-49,3%	95%	-50%	-17%	1,6%	32,8%	-5,8%	-3,4%
Темп к АППГ	-3,9%	-9,3%	22,5%	-3,8%	-1,3%	0,5%	4,5%	-1,4%	2,6%
Удельный вес	–	26,1%	0,8%	9,6%	8,5%	6,9	1,4%	51,7%	4,5%
Коэф. интенсивности	1552	531	15	49	527	424	85	989	534

Согласно данным таблицы 50, наибольший абсолютный показатель объема выявления лиц, совершивших преступления, по роду занятий наблюдается у группы лиц без постоянного источника доходов. Среднегодовое число объема выявленных таких лиц составил 13921 человек, удельного веса в структуре всех выявленных лиц по роду занятий – 51,7%, которые являются самыми высокими показателями среди других групп по роду занятий. В разные годы таких лиц в Приморском крае выявлялось от 40% в начале исследуемого периода до 70% в конце исследуемого периода.

Исходя из формально-логических суждений, наиболее криминальной группой населения должна быть группа безработных лиц. Однако, что характерно, абсолютный показатель объема (630) выявленных безработных лиц, совершивших преступления, в 22 раза ниже, чем аналогичный показатель (13921) у таких лиц, не имеющих постоянного источника дохода. По удельному весу соотношение между ними различается в 10 раз.

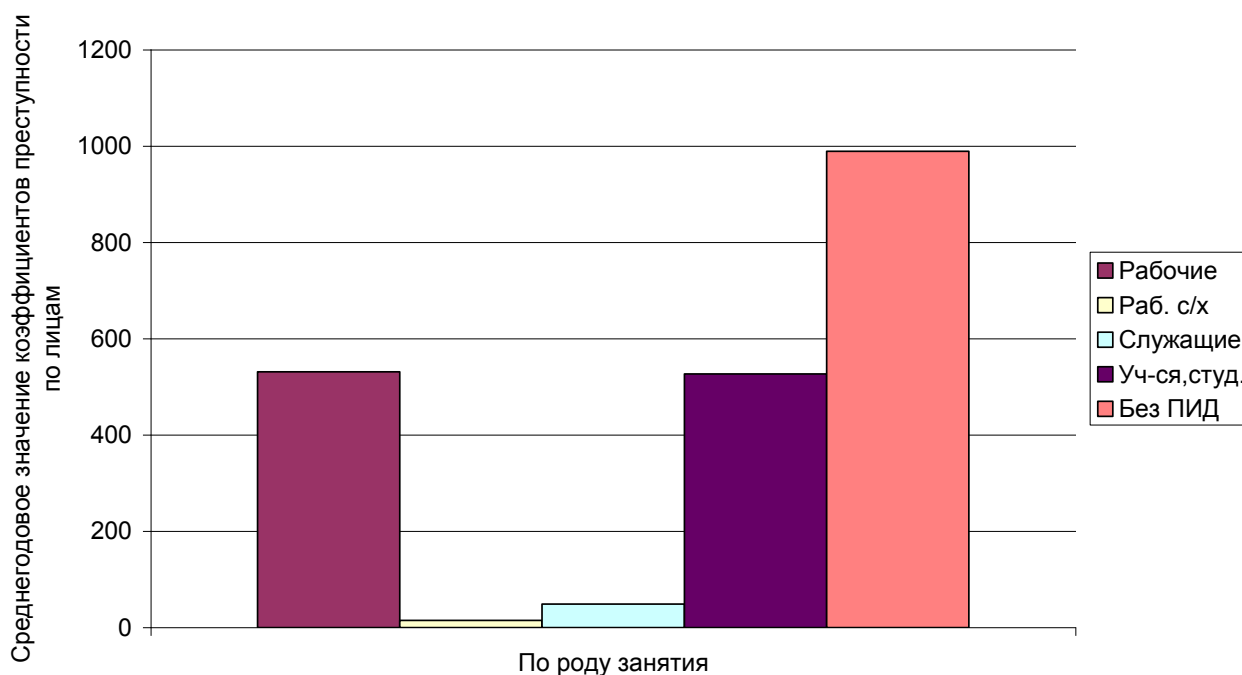
При этом, хотя показатель динамики таких лиц, совершивших преступления, снижается, но в структуре населения – увеличивается. Среднегодовой темп снижения безработных, совершивших преступления, составил -3,4%, а в структуре населения отмечается их прирост в 11,2%. Показатель коэффициента преступности выявления такой категории лиц, совершивших преступления, в статусе безработных составил 534 человека на 100 тысяч<sup>68</sup>.

Коэффициент преступности по всем выявленным группам лиц, совершивших преступления, по роду занятий хорошо видно на диаграмме 18.

*Диаграмма 18*

<sup>68</sup> Следует иметь в виду, что статус безработных и лиц без постоянного источника доходов у лиц, совершивших преступления, как, правило, устанавливается с их слов, а не по официальным документам.

Гистограмма лиц, совершивших преступления, по роду занятий в Приморском крае за 1995-2006 годы



Как видно из диаграммы 18, наибольший коэффициент интенсивности выявления отмечается у лиц, не имеющих постоянного источника дохода, который составил 989 человек, совершивших преступления, на 100 тысяч трудоспособного населения, а наименьший – студентов вузов (85).

В то же время, динамика выявления лиц без постоянного источника доходов, совершивших преступления, снижается, хотя и незначительно. Среднегодовой темп снижения составил 5,8% к базовому году и 1,4% к АППГ. Одновременно у выявленных студентов вузов, совершивших преступления, за исследуемый период в Приморском крае отмечается наибольший темп прироста к базе (32,8%) и к АППГ (4,5%) по сравнению с другими категориями учащихся, что в ближайшие 4-5 лет приведет к увеличению показателя объема их выявления. В то же время высокие показатели коэффициента вариации темпа прироста к АППГ учащихся (1780,5%) и студентов (361,3%) по сравнению с темпами прироста к базовому году (743,6% и 75,2% соответственно) указывают на внутренние причины в механизме формирования показателей уголовной статистики в большей степени, чем в механизме совершения ими преступлений.

Показатели уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления, по основным категориям лиц, занятым в сфере производства, в Приморском крае за 1995-2006 годы выглядят следующим образом.

Наименьший среднегодовой показатель объема выявленных лиц, совершивших преступления, в Приморском крае за период 1995-2006 гг. отмечается среди работников сельского хозяйства. Среднегодовой объем выявленных лиц данной категории, совершивших преступления, составил всего 211 человек. Их среднегодовой удельный вес в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, составил 0,8%, а работников сельского хозяйства в структуре

трудоспособного населения составил 7,1%, что в 9 раз меньше, чем их в структуре трудоспособного населения.

Однако сам по себе абсолютный и относительный показатель объема и структуры выявленных таких лиц еще не указывает на низкую степень криминализации этой группы населения. Без показателей латентной части преступности, а также характеристики ее детерминантов и самой личности преступника говорить о степени криминальной пораженности той или иной группы населения не корректно.

Среднегодовой коэффициент преступности лиц, совершивших преступления, среди работников сельского хозяйства составил 15 человек на 100 тысяч трудоспособного населения.

Динамика выявленных лиц, совершивших преступления, по роду занятий имеет существенные различия в тенденциях. Показатели темпов прироста лиц, совершивших преступления, среди работников сельского хозяйства имеют тенденцию роста, а среди рабочих и служащих, наоборот, тенденцию снижения.

Так, среднегодовой темп прироста к базовому году выявленных работников сельского хозяйства, совершивших преступления, составил 95%, а к АППГ – 22,5%. Это происходит на фоне снижения численности работников сельского хозяйства в структуре экономически активного населения. По этим показателям динамики видно, что в дальнейшем ожидается увеличение объема выявления работников сельского хозяйства, совершивших преступления.

Среднегодовой показатель объема выявления лиц, совершивших преступления, из числа служащих составил 698 человек. Коэффициент преступности выявленных лиц, совершивших преступления, из числа служащих составил 49 человек на 100 тысяч человек трудоспособного возраста. Их среднегодовой удельный вес в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, составил 9,6%, а в структуре населения работников сельского хозяйства составил 7,1%. Среднегодовой темп снижения выявления лиц, совершивших преступления, из числа служащих к базе составил -50% и к АППГ – -3,8%.

Из числа рабочих среднегодовой объем выявленных лиц, совершивших преступления, составил 7562 человека. Их среднегодовой удельный вес в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, составил 26,1%.

Более точно сопоставить данные показатели выявленных лиц, совершивших преступления, с соответствующими группами населения по роду занятий не представляется возможным, так как классификация населения по таким категориям в официальной статистике с 2000 года уже не осуществляется.

Показатели коэффициентов вариации объема и структуры по всем группам лиц, совершивших преступления, по роду занятий наблюдаются в пределах статистической нормы, что показывает их статистическую достоверность близкой к реальному состоянию совершения ими преступлений. Одновременно в этих группах отмечаются высокие показатели такого коэффициента в динамике их выявления, особенно к АППГ, что показывает их низкую статистическую достоверность.

Определенную значимость показывают сведения из уголовной статистики о выявленных лицах, совершивших преступления, из числа *учащейся молодежи по сферам образования* в Приморском крае за 1995-2006 годы.

Согласно данным таблицы 50, среднегодовой абсолютный показатель объема выявления лиц, совершивших преступления, из совокупного числа учащихся общеобразовательных школ и студентов профессиональных образовательных учреждений всех форм собственности составил 2311 человек, в том числе учащихся 1857 и студентов – 369.

Их относительный показатель среднегодового удельного веса в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, составил 8,5%, в том числе из числа учащихся 6,9% и студентов 1,4%. По данным переписи населения 2002 года удельный вес учащихся общеобразовательных школ и студентов профессиональных образовательных учреждений всех форм собственности в Приморском крае составил: учащихся 53,4% и студентов 24,2% от числа всех обучающихся в крае. Соотношение между лицами, совершившими преступления, и населением составил по ним 7,7 и 17,3 соответственно.

Высокий показатель коэффициента преступности выявленных лиц, совершивших преступления, в Приморском крае за исследуемый период отмечается среди учащихся общеобразовательных школ. Среднегодовой его показатель данной категории лиц за этот период составил 424 человека на 100 тысяч человек обучающихся в общеобразовательных учреждениях всех форм собственности. Среди студентов аналогичный показатель составил 85 человек на 100 тысяч студентов, что в четыре раза ниже, чем среди учащихся.

Среднегодовой темп прироста выявленных лиц, совершивших преступления, из числа студентов по отношению к базовому 1995 году составил 32,8%, что в двадцать раз выше к базовому году и девять раз – к АППГ (4,5%), чем среднегодовые темпы прироста тех же лиц из числа школьников (1,6% и 0,5% соответственно). К тому же, численность студентов в структуре населения Приморского края увеличивается примерно на 16%, а численность учащихся в это время снижается примерно на 7% ежегодно. То есть студентов, совершивших преступления, выявляется в два раза чаще, чем растет их численность в структуре населения. Причины роста показателей выявления студентов и школьников в уголовной статистике следует искать больше в механизме совершения ими преступлений, чем в механизме формирования уголовной статистики.

Анализ показателей уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления, по *месту жительства* в Приморском крае за 1995-2006 годы показывает преобладающее число таких лиц из числа местных жителей, то есть жителей по административно-территориальному постоянному месту их проживания (регистрации) в момент совершения ими преступления (см. табл. 51).

*Таблица 51*

**Сведения о среднегодовых показателях выявления лиц, совершивших преступления, по месту жительства в Приморском крае за 1995-2006 гг.**

	Всего выявлено лиц, соверш. преступления	Из них:			
		местные	жители края	жители других государств	без определен- ного места жительства
Объем, абс. дан.	28026	25228	207	223	554
Темп к базе	-28,6%	-4,1%	-15,4%	-7,9%	-29,5%
Темп к АППГ	-3,9%	-1,3%	-0,8%	3,0%	-2,6%
Удельный вес	–	90,0%	0,7%	0,8%	2,0%
Коэф. интенс.	1552	1406	12	4553	31

Из таблицы 51 видно, что среднегодовой объем выявленных лиц, совершивших преступления, с признаком «местный житель» в Приморском крае за исследуемый период составил 25228 человек, а их доля в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, составила 90,0%. Динамика выявления этих лиц имеет тенденцию снижения. Среднегодовой темп снижения выявления таких лиц к базовому году составил -4,1%, а к АППГ – -1,3%. Это значит, что тенденция снижения некоторое время продолжится, но в последующем она сменится на тенденцию роста выявления таких лиц. Коэффициент преступности выявленных лиц, совершивших преступления, с признаком «местный житель» не самый высокий по сравнению с другими категориями по признаку места проживания. Среднегодовой коэффициент преступности с признаком «местный житель» составил 1406 преступлений на 100 тысяч населения с 14 лет и старше.

По признаку «жители края» среднегодовое число объема выявленных лиц, совершивших преступления, составило 207 человек. Их среднегодовой удельный вес в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, составил всего 0,7%. Причем динамика выявления таких лиц имеет тенденцию снижения с более высокими числовыми значениями, чем по признакам «местный житель» и «жители других государств». Среднегодовой показатель динамики выявления в уголовной статистике лиц, совершивших преступления, по признаку «жители края» показывает темп снижения к базовому году -15,4%, а к АППГ – -0,8%. Это означает, что в ближайшие годы объем выявления таких лиц будет увеличиваться, но не значительно. Среднегодовой коэффициент выявления зарегистрированной преступности по таким лицам составил 12 зарегистрированных преступлений на 100 тысяч населения с четырнадцатилетнего возраста. Гипотетически можно предположить, что приезжие из других районов края менее криминально активные, чем местные жители территории, где совершается преступление.

Наибольший показатель коэффициента интенсивности выявления лиц, совершивших преступления, отмечается у категории по признаку «жители других государств». Среднегодовой коэффициент преступности среди них составил 4553 человек на 100 тысяч мигрантов из других стран. Можно предположить, что мигранты проявляют себя в Приморском крае наиболее криминально агрессивно, что требует специального исследования.

Среднегодовой показатель объема лиц, совершивших преступления, по признаку «жители других государств» составил всего 223, а в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, – 0,8%.

Динамика выявления таких лиц колеблется от тенденции снижения до тенденции роста. В силу такой разнонаправленности динамики выявления, среднегодовой темп показывает к базовому году снижение таких лиц -7,9%, а к АППГ, наоборот, прирост 3,0%. Это означает, что в дальнейшем показатель объема таких лиц будет расти, тем более с предстоящей отменой квот на иностранную рабочую силу.

Низкие показатели уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «без определенного места жительства» вызывают определенные сомнения в их криминологической достоверности, так как для многих лиц без определенного места жительства (БОМЖ) совершение преступления, особенно имущественного характера является одним из способов выживания.

Так, среднегодовое число лиц, совершивших преступления, по признаку «без определенного места жительства» за исследуемый период в Приморском крае составило 554 человек, а в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, их доля составила всего 2%.

Более того, тренд динамики выявления таких лиц показывает общую тенденцию снижения. Среднегодовой темп снижения выявления таких лиц к базовому году составил 29,5%, а к АППГ – 2,6%. Диапазон числовых значений их выявления к базовому году за исследуемый период был от 2% до 58,6%. Такой разброс вызывает сомнения в криминологической достоверности такой тенденции снижения у лиц, совершивших преступления, по признаку «без определенного места жительства». В ближайшие четыре года будет отмечаться увеличение объема выявления таких лиц, что не изменит общий тренд.

Коэффициент интенсивности выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «без определенного места жительства» за исследуемый период в Приморском крае составил 31 человек на 100 тысяч населения в возрасте 14 лет и старше. Низкое числовое значение данного коэффициента преступности по лицам связано с отсутствием в демографической статистике категории населения без определенного места жительства, что снижает его криминологическую значимость.

Числовые значения коэффициента вариации показателей динамики выявления лиц, совершивших преступления, по всем признакам по месту проживания отмечаются ниже нормы в десятки раз, что демонстрируют крайне низкую степень достоверности, особенно темпа прироста к АППГ: от минимального 631,9% по признаку «без определенного места жительства» до максимального 1516,3% по признаку «жители края». Это говорит о существенном влиянии на них механизма формирования показателей уголовной статистики, чем механизма совершения ими преступлений. В структуре населения коэффициент вариации таких лиц значительно ниже нормы, что показывает высокую достоверность и зависимость от внешних причин формирования демографической статистики.

Причем, наиболее тесная корреляция всех выявленных лиц, совершивших преступления, отмечается с группой «БОМЖ» (+0,817) и «жителя края» (+0,812), а наименьшая – с «жителями других государств» (+0,148).

Вызывают сомнения в достоверности также числовые значения показателей уголовной статистики о выявленных лицах, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» за исследуемый период в Приморском крае.

Среднегодовое абсолютное число объема выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» за период 1995-2006 годы в Приморском крае составило 6575 человек (см. табл. 52).

Причем, к концу исследуемого периода объем выявленных таких лиц с данным признаком в уголовной статистике сократился с 12908 в 1995 году до 4197 в 2006 году, то есть в три раза. В 2008 году таких лиц было выявлено уже 3259.

Таблица 52

**Сведения о среднегодовых показателях выявления лиц, совершивших преступления, в состоянии алкогольного опьянения в Приморском крае за 1995-2006 гг.**

	Всего выявлено лиц, соверш. преступления	Из них:	
		в состоянии алкогольного опьянения	в том числе: несовершеннолетние
Объем, абс. данные	28026	6575	586
Темп к базе;%	-28,6	-16,3	-39,6
Темп к АППГ;%	-3,9	-8,4	-8,7
Уд. вес;%	100,0	22,7	9,0
Коэф. интен.; абс.дан.	1552	361	575

В структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, относительный показатель доли лиц, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» также уменьшился: с 32,7% до 19,0%, то есть в 1,7 раза. Среднегодовой удельный вес таких лиц в структуре всех выявленных лиц составил 22,7%.

В 2008 году в Приморском крае удельный вес выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» составил уже 14,3%.

Данные показатели уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, также вызывают сомнения в их криминологической достоверности.

Так, по данным краевого бюро судебно-медицинской экспертизы за 2006 год, в крови умерших ненасильственной смертью приморцев алкоголь обнаружен в 35 процентах случаев. При насильственной смерти этот показатель равен 60 процентам. Как считают специалисты Приморского краевого наркологического диспансера, официальные цифры статистики очень немного соотносятся с реальной жизнью. Чтобы получить правдоподобную картину, количество зарегистрированных алкоголиков нужно умножить на десять.



По другим данным, на лиц, неумеренно потребляющих спиртные напитки, с единичными, вдобавок не развернутыми признаками болезни, приходится 70-80 процентов взрослого населения страны. При этом по данным Росстата РФ производство алкоголя увеличилось примерно на 60%<sup>69</sup>.

Более того, на фоне роста числа алкоголиков среди населения динамика выявления таких лиц, совершивших преступления, в уголовной статистике Приморского края показывает неоправданную тенденцию снижения. Темп снижения за исследуемый период к базовому году колебался от 8,4% в 1995 году до 39,1% в 2006 году. Среднегодовой темп снижения числа выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» за исследуемый период в Приморском крае к базовому году составил -16,3%, а к АППГ – -8,4%, что предопределяет дальнейшее снижение показателя динамики. В последующие два года вновь отмечается нарастающая тенденция снижения регистрации числа выявленных лиц, совершивших преступления, по данному признаку (с минус 14,3% в 2006 году до минус 15,3% в 2008 году).

Также низкие числовые значения наблюдаются у коэффициента преступности выявления лиц, совершивших преступления, в состоянии алкогольного опьянения. Среднегодовой показатель этого коэффициента по данной категории лиц составил 361 человек на 100 тысяч населения в возрасте 14 лет и старше (причем «трезвого» и «пьяного» населения), числовое значение которого за исследуемый период в Приморском крае снизился в два раза. Если коэффициент рассчитать только на «пьяное» население, то числовое значение коэффициента преступности станет больше примерно в три раза, что уже повышает криминологическое значение данного показателя.

Криминальная ситуация выявления несовершеннолетних, совершивших преступления в состоянии опьянения, в Приморском крае представляется весьма тревожной.

Так, среднегодовое число выявленных несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» за исследуемый период в Приморском крае составил 586 человек, при максимальном показателе 1029 человека в 1995 году и минимальном – 324 человека в 2006 году. Такой разрыв в показателях (в три раза) говорит о высокой степени влияния факторов механизма их образования, чем социальной среды. Коэффициент вариации показывает выше нормы, особенно по показателям динамики в несколько раз.

Среднегодовой темп снижения выявления несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения», составил -39,6% к базовому году и -8,7% к АППГ. При росте фактов потребления алкоголя подростками и молодежью показатели динамики уголовной статистики снижения числа несовершеннолетних, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызывают сомнения в их криминологической реальности. В 2008 году снижение динамики привело к уменьшению пока-

---

<sup>69</sup> Российская газета. 2007, 22 ноября // <http://www.nikacompany.ru/news/>.

зателя объема выявленных несовершеннолетних, совершивших преступления в состоянии опьянения, до 244.

По словам заместителя главного врача Приморского краевого наркологического диспансера И. Михайлова, только за 2007 год количество подростков и молодежи, злоупотребляющих алкоголем, увеличилось в крае в два с половиной раза. Чаще всего эта группа риска страдает пивной зависимостью. Пиво может стать стартовой площадкой для того, дабы перейти на более крепкие напитки, а то и совсем на наркотики<sup>70</sup>.

Среднегодовой показатель коэффициента преступности выявления несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, по признаку «в состоянии алкогольного опьянения» в Приморском крае составил 575 человек на 100 тысяч населения в возрасте 14-17 лет, что в 1,6 раза или на 60% больше, чем среди взрослого населения.

Созданный в 2009 году Церковно-общественный совет по защите от алкогольной угрозы в России констатировал, что алкогольные напитки употребляют 80,8% подростков и молодежи<sup>71</sup>.

Высокое криминологическое значение имеют показатели уголовной статистики *о лицах, ранее совершивших преступления*. Рассмотрим их на примере Приморского края за период 1995-2006 годы (см. табл. 53).

**Таблица 53**

**Сведения о среднегодовых показателях выявленных лиц, совершивших преступления, ранее их совершившие, ранее судимые и впервые совершившие преступления в Приморском крае за 1995-2006 гг.**

	Всего выявлено лиц, соверш. преступления	Из них:					
		Ранее соверш. преступления	в том числе:		Ранее судимые	в том числе: несовершеннолетние	Впервые соверш. преступления
			несовершеннолетние	рецидивисты			
Объем, абс. данные	28026	8450	815	94	6775	550	13361
Темп к базе; %	-28,6	0,6	-16,1	-11,8	44,0	-5,7	-28,6
Темп к АППГ; %	-3,9	3,8	1,8	-1,2	5,6	0,2	-3,9
Уд. вес; %	100,0	30,2	9,6	11,5	24,2	8,1	47,7
Козф. прест.; абс. данные	1552	471	809	5	378	547	735

Так, абсолютный показатель объема выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее совершившие преступления» колебалось от минимального значения в 6079 единиц в 2004 году до максимального в 11081 в 2006 году. Размах составил в 1,8 раза. В 2008 году их было выявлено 12115. Среднегодовой показатель объема выявленных таких лиц за 1995-2006 годы составил 8450 человек, а их удельный вес от числа всех выявленных лиц, совершивших преступления – 30,2%. Выше этого показателя отмечалось только в 2005 и 2006 годах (47,4% и 50,1% соответственно). Коэффициент вариации по-

<sup>70</sup> Российская газета. 2007, 22 ноября // <http://www.nikacompany.ru/news/>.

<sup>71</sup> Тутина Ю. Россия спивается. И надо срочно поставить этому заслон // Аргументы и факты, 2009. № 12. С. 12.

казателя объема составил 17,3%, а удельного веса – 27,9%, что в пределах статистической нормы.

Коэффициент преступности выявления таких лиц в 3,3 раза меньше, чем среди всех выявленных лиц, совершивших преступления, и на 60% меньше, чем среди лиц, впервые совершивших преступления. Его среднегодовой абсолютный показатель составил 471 человек на 100 тысяч населения. Коэффициент вариации этого показателя составил всего 18,0%.

Однако следует учесть, что данный коэффициент для указанных категорий лиц, совершивших преступления, рассчитывался на все постоянное население соответствующей возрастной группы, а не всех лиц, ранее совершивших преступления, так как такая группа в статистике населения не значится, что значительно снижает его криминологическую значимость.

Среди всех выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее совершившие преступления» абсолютный показатель объема выявленных несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее совершившие преступления» колебался от минимального значения в 551 единиц в 2004 году до максимального в 1021 в 2006 году. Размах составил в 1,9 раза. В 2008 году их было выявлено 988. Среднегодовой показатель объема выявленных таких несовершеннолетних за 1995-2006 годы составил 815 единиц. Коэффициент вариации отмечается ниже нормы в два раза (20,2%).

Также, среднегодовой удельный вес доли выявления таких несовершеннолетних в структуре всех лиц, ранее совершивших преступления, за исследуемый период составил 9,6%. Минимальное его значение составляло 9,0% в 2005 году, а максимальное – 11,6% в 1995 году. Коэффициент вариации этого показателя составил всего 12,7%. Отсюда следует, что показатели уголовной статистики по объему и структуре выявления несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее совершившие преступления», достоверно отражают реальность. Эти показатели можно считать криминологически более достоверными. То есть эти показатели в большей степени формировались за счет механизма совершения преступления, чем за счет механизма формирования показателей статистики.

Однако динамика выявления несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее совершившие преступления», далека от криминологической достоверности. Так, среднегодовой темп снижения их выявления составил 16,1% к базе и 1,8% к АППГ. Коэффициент вариации по ним соответственно составил 104,3% к базе и 1048,0% к АППГ, что по ним в 2,5 раза и 25 раз выше нормы.

С учетом полученных данных можно прогнозировать в течение пятилетнего периода замедление снижения с дальнейшим ростом показателей выявления несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее совершившие преступления».

Аналогичная картина складывается среди взрослых и несовершеннолетних рецидивистов<sup>72</sup>.

Рассмотрим показатели уголовной статистики выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «рецидивисты» в Приморском крае за 1995-2006 годы (см. табл. 53).

Из таблицы 53 видно, что среднегодовой абсолютный показатель объема выявления лиц, ранее совершивших преступления, по статистическому признаку «рецидивист» за исследуемый период в Приморском крае составил всего 94 человека. Минимальное их число составляло 36 единиц в 2005 году, а максимальное – 132 в 2003 году. Коэффициент вариации составил 32,6%, что в пределах статистической нормы, и говорит о достаточной достоверности полученных данных по объему. В 2008 году в Приморском крае лиц, ранее совершивших преступления признанные рецидивом составил 1287, опасным рецидивом – 157 и особо опасным рецидивом - 43.

Среднегодовой показатель удельного веса выявления лиц, совершивших преступления, ранее совершивших преступления по признаку «рецидивисты» в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее совершивших преступления» составил 11,5%. Коэффициент вариации составил 37,7%.

Показатели динамики выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «рецидивисты» показывают низкие числовые значения, которые можно было бы считать положительными. Однако дальнейший анализ позволяет сказать об обратном. Так, среднегодовой темп снижения составил к базе 11,8% и к АППГ 1,2%. В то же время коэффициент вариации составил по ним 243,5% и 2265,9%, что говорит о большом разбросе числовых значений вокруг среднего значения, а значит криминологически низкой их достоверности.

Коэффициент преступности выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «рецидивисты» самый низкий среди указанных категорий лиц. Его среднегодовой показатель составил всего 5 человек на 100 тысяч всего постоянного населения Приморского края за исследуемый период, что также вызывает сомнения в ее криминологической достоверности. Данный показатель следовало бы рассчитывать на ту часть населения, которая имеет не снятую и не погашенную судимость. Такие данные в демографической статистике отсутствуют. Поэтому данный коэффициент не может быть использован для оценки данной группы выявленных лиц, совершивших преступления.

Также рассмотрим показатели уголовной статистики выявления взрослых и несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» в Приморском крае за период 1995-2006 гг. (см. табл. 53).

Так, среднегодовой абсолютный показатель объема выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» составил 6775 человек. Размах вариации от минимального его значения (4589) в 1995 году до мак-

---

<sup>72</sup> В уголовной статистике рецидивистами считаются лица, у которых на момент совершения преступления не снята и не погашена судимость за ранее совершенное преступление.

симального (8920) в 1998 году составил 1,9 раза. Коэффициент вариации составил 18,8%, что в пределах нормы.

Относительный показатель динамики выявления таких лиц имеет тенденцию роста. Среднегодовой темп прироста составил 44,0% к базе и 5,6% к АППГ, в результате чего можно прогнозировать в ближайшее время дальнейший рост выявления этой категории лиц, совершивших преступления.

Среднегодовой удельный вес доли выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, за исследуемый период в Приморском крае составил 24,2%. При этом данный показатель также показал тенденцию роста от минимального его значения в 11,7% в 1995 году до максимального – 34,6% в 2006 году, размах вариации которых составил три раза. Коэффициент вариации составил 24,8%, что почти в два раза ниже нормы, а значит доля их в структуре всех выявленных лиц, совершивших преступления, криминологически достоверная.

Среднегодовой абсолютный коэффициент преступности выявления таких лиц составил 378 человек на 100 тысяч всего постоянного населения возраста уголовной ответственности, что не соответствует криминологическим реалиям. Достаточно сказать, что при проведении аналогичных исследований за 1976-1994 годы данный показатель в Приморском крае составлял свыше 20 тысяч человек на 100 тысяч всех лиц, имевших судимость на тот период, рассчитанный по данным листка прибытия-убытия формы № 26 адресного бюро<sup>73</sup>.

Показатели выявления несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» выглядят следующим образом.

Так, среднегодовой абсолютный объем выявленных ранее судимых несовершеннолетних, совершивших преступления, в Приморском крае за исследуемый период составил 550 человек, показатель которого имел размах от минимального показателя в 460 человек в 2002 году до максимального – 629 человек в 1999 году. Коэффициент вариации по ним составил всего 10,5%. Можно сказать, что выявление объема таких лиц близко к достоверному объему.

Динамика выявления несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» имеет высокие показатели. Так, среднегодовой темп снижения к базе составил минус 5,7% и к АППГ – плюс 0,2%. При этом показатели динамики выявления несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» вызывают сомнения в их криминологической достоверности. Достаточно сказать, что коэффициент вариации среднегодового темпа снижения к АППГ составил 3509,6%, что в 88 раз выше нормы, а к базе 175,5%, что выше нормы в 4,4 раза. В то же время можно прогнозировать медленный рост показателя объема их выявления.

Среднегодовой удельный вес выявленных несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» составил 8,1% от числа всех выявленных ранее судимых, совершивших преступления. Причем, данный

---

<sup>73</sup> Шульга В.И. Основные тенденции преступности и ее предупреждение в Дальневосточном регионе: Пособие. М.: ВНИИ МВД России, 1996. С. 47.

показатель уменьшился практически в два раза: с 12,5% в 1995 году до 7,6% в 2006 году. Коэффициент вариации составил 18,7%.

Среднегодовой коэффициент преступности выявления несовершеннолетних, совершивших преступления, по признаку «ранее судимые» составил 547 человек, что в полтора раза выше, чем у взрослых с тем же признаком. Коэффициент вариации составил всего 9,1%. Низкие числа коэффициента преступности и его вариации по данной категории несовершеннолетних не отражают криминологические реалии, так как не рассчитывался на число ранее судимых несовершеннолетних в структуре населения, которое в демографической статистике отсутствует.

Большую группу выявленных лиц, совершивших преступления, составляют лица по признаку «впервые совершившие преступления»<sup>74</sup> в Приморском крае за 1995-2006 годы.

Так, среднегодовой показатель объема выявленных лиц, совершивших преступления, по признаку «впервые совершившие преступления» составил 13361. Минимальное его значение составило 3317 единиц в 2006 году и максимальное 26168 в 1995 году. Коэффициент вариации по этому показателю составил 54,6%, что в 1,4 раза выше нормы и что говорит о приближенной к реальной ситуации с их выявлением.

Показатели динамики выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «впервые совершившие преступления» выглядит следующим образом. Среднегодовой темп снижения составил -28,6% к базе и -3,9% к АППГ. При этом динамика выявления таких лиц к базовому году имеет устойчивый темп снижения от минимального показателя -3,1% в 1995 году до максимального -49,9% в 2004 году, а к АППГ динамика характер снижения и роста. Коэффициент вариации показателей динамики к базе составил 58,8% и к АППГ – 312,8%, что говорит о низкой достоверности выявления таких лиц к отчетному периоду. При такой динамике можно прогнозировать тенденцию роста объема выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «впервые совершившие преступления» на ближайшие три-пять лет.

Среднегодовой удельный вес выявленных лиц, совершивших преступления, по этому признаку составляет 47,7% от числа выявленных лиц, совершивших преступления, по окончанным производством делам (материалам). Данный показатель демонстрирует тенденцию снижения: от максимального значения в 66,7% в 1995 году до минимального 15,0% в 2006 году, то есть снижение в четыре раза. Причину тенденции снижения данного показателя выявленных таких лиц следует искать в механизме выявления и регистрации и раскрытии преступлений, а не в механизме их совершения.

Среднегодовой коэффициент преступности выявления лиц, совершивших преступления, по признаку «впервые совершившие преступления» в Приморском крае за исследуемый период составил 735 единиц. Числовое значение данного показателя снижалось от максимальной его величины в 1373 единицы

---

<sup>74</sup> Лица, впервые совершившие преступления, устанавливаются по уголовным делам (разрешенным материалам) за вычетом по ним лиц, ранее совершивших преступления.

в 1995 году до минимальной – 195 в 2006 году. Размах вариации между ними составил 7 раз, а коэффициент вариации – 52,2%, что близко к реальности.

Таким образом, анализ данных уголовной статистики о некоторых социально-демографических и уголовно-правовых признаках выявленных лиц, совершивших преступления, показывает, что не все получаемые числовые значения тех или иных показателей уголовной статистики вызывают доверия их достоверности, а значит нужной криминологической значимости.

### **Заключение**

На основании выше изложенного можно сделать следующие предварительные выводы.

1. Уголовная статистика является результатом деятельности правоохранительных органов по учету, обобщению, анализу, интерпретации фактов регистрации совершенных общественно опасных деяний с признаками преступлений, предусмотренных соответствующими статьями (частью, пунктом статьи) Особенной части уголовного кодекса, которые выступают обезличенными статистическими единицами наблюдения, информационной моделью деяния с признаками преступления. В силу этого она является отражением одновременно состояния учетно-регистрационной, законодательной и правоприменительной деятельности законодательных и правоохранительных органов и органов предварительного расследования.

Соответственно уголовная статистика ведет учет зарегистрированных преступлений с определенным набором установленных социальных, уголовно-правовых, криминалистических и иных признаков, необходимых для количественно-качественной характеристики зарегистрированной преступности соответственно поставленной цели. Поэтому зарегистрированное преступление является с одной стороны статистическим явлением, а с другой – социально-правовым, что приводит к смешиванию объекта исследования преступности: статистического и криминологического.

Как статистическое явление зарегистрированная преступность является информационной моделью преступности и выступает только частью статистической характеристики фактической преступности.

Количественно-качественная характеристика зарегистрированной преступности во многом определяется механизмом внутренней и внешней взаимозависимости ее частей между собой и с внешними объективными и субъективными факторами.

Показатели зарегистрированной преступности включают только часть криминологически значимой информации. Поэтому статистическая характеристика зарегистрированной преступности не может отождествляться в полной мере с криминологической характеристикой фактической преступности. Изменения численных значений показателей зарегистрированной преступности являются результатом изменений характеристик признаков входящих в ее совокупность единиц наблюдения – зарегистрированных преступлений, а не факти-

чески совершенных преступлений. Фактическое преступление является предметом исследования его в уголовном деле, а не в уголовной статистике. Отсюда «улучшение» показателей уголовной статистики не отражают «улучшение» криминологической характеристики фактической преступности.

Статистическая характеристика преступности должна включать в себя также характеристику латентной преступности. Латентная преступность представляет собой совокупность незарегистрированных преступлений. Поэтому без характеристики латентной преступности не может быть полной статистической картины преступности. Показатели уголовной и латентной статистики вместе образуют статистику фактической преступности. Статистическая картина преступности необходима для установления статистических закономерностей и тенденций для выдвижения гипотез и теорий о криминологическом состоянии преступности.

Криминологическое состояние преступности должно состоять из характеристик причинных комплексов преступности и преступлений, личности преступника, механизмов их предупреждения. Вследствие этого, количественно-качественная статистическая характеристика преступности (зарегистрированной и/или латентной) необоснованно отождествляется с ее криминологической характеристикой, а изменения показателей уголовной статистики интерпретируются как изменения криминологической характеристики преступности.

2. В уголовной статистике ведется учет выявленных лиц, совершивших преступления, как статистических единиц с определенным набором уголовно-правовых, демографических, социальных, криминологических и других признаков. В результате этого получается информационная модель обезличенного, то есть отчужденного от своего носителя, конкретного реального лица, совершившего преступление. Поэтому количественно-качественная статистическая характеристика субъекта преступления необоснованно отождествляется с криминологической характеристикой личности преступника.

Отсюда личность преступника является с одной стороны информационным (статистическим) явлением, а с другой – социально-правовым, что приводит к смешиванию объекта исследования: от статистической личности преступника до криминологической.

Криминологическая характеристика личности преступника включает в себя характеристику криминологически значимых ее черт и свойств, причинного комплекса их формирования, прогноза и предупреждения преступного поведения.

3. Количественно-качественные статистические показатели зарегистрированной преступности в основном описывают их численные значения по принципу «больше – меньше», а для выявления свойств, закономерностей, тенденций, прогноза и т.п. требуются аналитические показатели, к которым относятся такие как средние величины, показатели вариации, показатели связи признаков, показатели структуры и характера распределения, показатели тренда, скорости и темпов изменений (ускорений), колеблемости и др.

Использование аналитических методов для формирования аналитических показателей зарегистрированной преступности, их обобщение и анализ позво-



ляет получить новые знания о криминологически значимых свойствах, закономерностях и тенденциях фактической преступности, формулировать и проверять гипотезы и теории о ее причинных комплексах, последствиях, влиянии и предупреждении.

4. В результате использования аналитических методов формирования аналитических показателей по зарегистрированным преступлениям и выявленным лицам, совершившим преступления, отмечаются ряд статистических криминологически значимых свойств, закономерностей, тенденций и прогноза, характерных для конкретной исследуемой территории и в конкретный исследуемый период времени.

Так, анализ показателей уголовной статистики объема, динамики, структуры и интенсивности регистрации преступлений, проявление постоянства их характера, свойств, закономерностей и тенденций зарегистрированной преступности РФ, ДФО и его субъектов за более чем тридцатилетний период демонстрирует криминологический рост фактической преступности.

Одновременно на фоне тенденции роста числа зарегистрированных преступлений отмечается тенденция снижения числа выявленных лиц, совершивших преступления. Такие же противоречивые тенденции наблюдаются и по отдельным категориям преступлений и лиц, их совершивших, по различным социально-демографическим, уголовно-правовым и иным их признакам на примере Приморского края за весь исследуемый период.

5. Анализ статистических показателей выявления лиц, совершивших преступления, по *демографическим, социальным и уголовно-правовым признакам*, представленным в уголовной статистике, в частности, в Приморском крае за 1995-2006 годы, показывал, что по демографическому признаку наиболее криминологически значимая группа населения отмечается по *возрастному признаку* – группа населения в возрасте 16-17 лет; по *месту жительства* – группа мигрантов; по социальному признаку, в частности, по *уровню образования* – группа населения с начальным и дошкольным образованием; по *роду занятий* из числа экономически активной части населения – группа рабочих; из числа экономически неактивной части – группа населения без постоянного источника дохода; по уголовно-правовым признакам: ранее совершившие преступления, в том числе судимые, а из них несовершеннолетние, а также впервые совершившие преступления.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: Вопросы теории и правотворчества. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. – 200 с.

Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2003. – 572 с.

Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики: Учебник / Под ред. И.И. Елисеевой. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 656 с.: ил.

Закономерности преступности, стратегия борьбы и закон / Под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2001, – 576 с.

Изменения преступности в России. Криминологический комментарий статистики преступности. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1994. – 310 с.

Коллектив авторов. Изменения преступности и проблемы охраны правопорядка. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1994. – 44 с.

Коллектив авторов. Преступность, статистика, закон. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1997. – 224 с.

Коллектив авторов. Организованная преступность Дальнего Востока: общие и региональные черты: Уч. пособие. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1998. – 316 с.

Коллектив авторов. Организованная преступность: тенденции, перспективы борьбы: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. – 304 с.

Коллектив авторов. Прогноз криминогенной ситуации в Российской Федерации на 1999 год / Под общ. ред. докт. юрид. наук. А.И. Гурова. – М.: Всероссийский научно-исследовательский институт, 1999. – 68 с.

Коллектив авторов. Транснациональная организованная преступность: дефиниции и реальность: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2001. – 484 с.

Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР. М.: «Юридическая литература», 1971. – 560 с.

Криминальная ситуация в России и ее изменения. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1996. – 80 с.

Криминальная ситуация в Воронежской области в переходный период: тенденции, прогноз развития, пути противодействия (1987-1996 гг. и прогноз до 2001 года): Пособие. – Воронеж: Администрация Воронежской области и Центральный (по ЦЧР) отдел ВНИИ МВД России, 1997. – 70 с.

Криминальная ситуация на рубеже веков в России / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.И. Долговой. М.: Криминологическая ассоциация, 1999. – 276 с.

Криминогенная ситуация в России на рубеже XXI века / Под общ. ред. А.И. Гурова. – М.: ВНИИ МВД России, 2000. – 96 с.

Криминологический прогноз преступности в Российской Федерации на 1998 год / Под общ. ред. заслуженного деятеля науки РФ, докт. юрид. наук П.Г. Пономарева. – М.: ВНИИ МВД России, 1998. – 23 с.

Криминология / Под ред. Дж. Шелли / Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2003. – 864 с.: ил. – (Серия «Мировая юриспруденция»).

Криминология: Учебник для юрид. вузов / Под ред. А. И. Долговой. – М.: Норма, 2005. – 912 с.

Латентная преступность в Российской Федерации: 2001-2006: Науч. издание / Под ред. С.М. Иншакова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. – 351 с.

Лунеев В.В. Преступность XX века: Мировой криминологический анализ. М., 1997. – 525 с.

Лунеев В.В. Юридическая статистика: Учебник, - М.: Юристъ, 1999. – 400 с.

Лунеев В.В. Эпоха глобализации и преступность. – М.: Норма, 2007. – 272 с.

Методологические положения по статистике. Вып. 1. Госкомстат России. – М., 1996. – 674 с.

Преступность и правонарушения в СССР. Статистический сборник. 1989. – М.: Юрид. лит., 1990. – 112 с.

Преступность и правонарушения в СССР. 1990: Статистический сборник / Министерство внутренних дел СССР, Прокуратура Союза ССР, Министерство юстиции СССР. – М.: Юрид. лит., 1991. – 128 с.

Преступность в России в девяностых годах и некоторые аспекты законности борьбы с ней. – М.: Криминологическая Ассоциация, 1995. – 96 с.

Преступность и правонарушения (1992 – 1996). Статистический сборник. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1997. – 191 с.

Преступность и правонарушения (1992 – 1996). Статистический сборник. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1998. – 183 с.

Преступность и правонарушения (1993 – 1997). Статистический сборник. – М.: МВД России, МЮ России, Межгосударственный статистический комитет СНГ, 1998. – 183 с.

Преступность. Преступное насилие в России (состояние и основные тенденции) / Под общ. ред. Ю.М. Антоняна. – М.: ВНИИ МВД России, 2000. – 40 с.

Преступность в России начала XXI века и реагирование на нее / Под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2004. – 124 с.

Прогноз криминогенной ситуации в Российской Федерации на 1999 год / Под общ. ред. докт. юрид. наук. А.И. Гурова. М.: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, 1999. – 68 с.

Савюк Л.К. Правовая статистика: Учебник. – М.: Юристъ, 1999. – 588 с.

Состояние преступности в России за январь-декабрь 1996 года. Статистический сборник. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1996. – 34 с.

Состояние преступности в сфере экономики России. Статистический сборник (1993-1997 гг., I полугодие 1998 г.): Материалы к заседанию коллегии МВД России. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1998. – 46 с.

Состояние и прогноз преступности в Российской Федерации и ее долгосрочный прогноз. М.: ВНИИ МВД России, 1998. – 64 с.

Состояние преступности в России за 1998 год. Статистический сборник. – М.: Главный информационный центр МВД России, 1999. – 68 с.

Состояние и тенденции преступности в Российской Федерации: Криминологический и уголовно-правовой справочник / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при генеральной прокуратуре РФ; ВНИИ МВД РФ, Департамент уголовного розыска МВД РФ; под общ. ред. А.Я. Сухарева, С.И. Гирько. – М.: Изд-во «Экзамен», 2007. – 383, [1] с.

Статистика: Учебно-практическое пособие / М.Г. Назаров, В.С. Варагин, Т.Б. Великанова [и др.]; под ред. докт. экон. наук, проф., акад. Межд. акад. информ. и РАЕН РФ М.Г. Назарова. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2008. – 480 с.

Суслов И.П. Общая теория статистики: Учеб. пособие. М., 1978. С. 206-207.

Уголовный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 15 октября 2009 г.). Комментарий последних изменений. – М.: Издательство Юрайт, 2009. – 175 с. (Правовая библиотека).

Уголовный кодекс Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2004. – 168 с. (Бка российского законодательства).

Уголовный кодекс Российской Федерации. – М.: «Изд-во ЭЛИТ», 2003. – 168 с.

Уголовный кодекс Российской Федерации. Официальный текст. Вступительная статья проф. А.Н. Игнатова и проф. Ю.А. Красикова. – М.: Издательская группа ИНФРА · М – НОРМА, 1996. – 208 с.

Уголовный кодекс Российской Федерации: Научно-практический комментарий / Под ред. Л.Л. Кругликова и Э.С. Тенчова. – Ярославль: Влад. – 1994. – 672 с.

Уголовный кодекс Российской Федерации – России (с постатейными материалами). – М.: Независимая фирма «Российский правовед», 1993. – 205 с.

Уголовный кодекс РСФСР: С постатейными материалами – М.: Юрид. лит., 1985. – 384 с.

Цепелев В., Казакова Е. Рецензия на: Гаврилов Б.Я. Современная уголовная политика России: цифры и факты: Монография. – М.: ТК «Велби», Изд-во «Проспект». 2008. – 208 с.

Шилов А. Моделирование уголовной политики на основе статистического анализа динамики преступности в Вооруженных силах // Уголовное право, 2008, № 5. С. 118-120.

Шиханов В.Н. Достоверность уголовной статистики в системе контроля преступности (на материалах Иркутской области): Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук. – М., 2006. – 33 с.

Шнайдер Г.Й. Криминология: Пер. с нем. / Под общ. ред. и с предисл. И.О. Иванова. М.: Издательская группа «Прогресс» – «Универс», 1994. – 504 с.

Шульга В.И. Преступность: статистика и реальность // Правовая реальность в фокусе юридической науки и университетского просвещения: Материалы междунар. науч.-практ. конференции, посвященной 50-летию юрид. образования в ДВГУ. – Владивосток, 25-26 сентября 2008 г. / Отв. ред. А.И. Коробеев. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. – 468 с.

Шульга В.И. Домашнее насилие и статистика бытовой преступности // Гарантии прав человека в России: проблемы и решения: Материалы междунар. науч.-практ. конференции «Социально-правовые аспекты защиты прав человека в Российской Федерации», г. Владивосток, 26 февраля 2008 г. / Сост. и общ. ред. Л.Д. Ерохиной. – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2008. – 372 с.

Шульга В.И. Уголовная статистика: проблема интерпретации и достоверности (на примере ДФО) // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, 24-25 апреля 2008 г. В 2-х ч. Ч. 1 / Под ред. Е.П. Кима. – Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2008. – 660 с. (С. 174-180).

Шульга В.И. Криминология: Учебное пособие. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2008. – 132 с.

Шульга В.И. Криминальная ситуация в Японии и ее влияние на Россию // Государственная граница, организованная преступность, закон и безопасность России / Под общ. ред. проф. А.И. Долговой. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2006.

Шульга В.И., Сальникова С.В., Социо-криминологическая и правовая оценка деятельности организованных группировок криминальной направленности: Монография. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2004. – С. 45.

Шульга В.И. Основные тенденции преступности и ее предупреждение в Дальневосточном регионе: Пособие. – М.: ВНИИ МВД России, 1996. – 96 с.;

Юзиханова Э.Г. Тенденции и закономерности преступности в субъектах Российской Федерации: Автореф. дисс. на соиск. уч. степени докт. юрид. наук. – М., 2006. – 41 с.

## Содержание

Введение .....	3
Глава 1. Общая характеристика и назначение уголовной статистики для криминологических исследований.....	7
§ 1. Характеристика зарегистрированной преступности и ее соотношение с латентной и фактической преступностью.....	7
§ 2. Территориально-временная характеристика показателей зарегистрированной преступности .....	14
Глава 2. Характеристика показателей уголовной статистики преступлений, совершенных отдельными категориями лиц .....	22
§ 1. Характеристика показателей уголовной статистики преступлений, совершенных несовершеннолетними.....	22
§ 2. Характеристика показателей уголовной статистики преступлений, совершенных лиц, ранее совершивших преступления.....	27
§ 3. Характеристика показателей уголовной статистики преступлений, совершенных группой.....	30
§ 4. Характеристика показателей уголовной статистики преступлений, совершенных организованной группой.....	32
§ 5. Характеристика показателей уголовной статистики преступлений, совершенных лицами в состоянии алкогольного опьянения.....	37
Глава 3. Характеристика показателей уголовной статистики отдельных видов преступности.....	39
§ 1. Характеристика показателей уголовной статистики преступности по категориям тяжести.....	39
§ 2. Характеристика показателей уголовной статистики тяжкой насильственной преступности.....	46
§ 3. Характеристика показателей уголовной статистики экономической преступности.....	51
§ 4. Характеристика показателей уголовной статистики преступности в сфере преступного оборота наркотиков.....	74
Глава 4. Характеристика показателей уголовной статистики лиц, совершивших преступления.....	100
§ 1. Общая характеристика показателей уголовной статистики лиц, совершивших преступления.....	100
§ 2. Характеристика показателей уголовной статистики лиц, совершивших преступления, по социально-демографическим и уголовно-правовым признакам.....	107
Заключение .....	127
Список использованной литературы.....	130