

Признание сделки недействительной как один из способов защиты публичных интересов в сфере сохранения биологических ресурсов

Вронская Мария Владимировна

кандидат юридических наук

доцент, ФГОУ ВО "Владивостокский государственный университет экономики и сервиса"

690014, Россия, г. Владивосток, Приморский край, ул. Чапаева, 5

✉ m.vronskaya@mail.ru



[Статья из рубрики "Актуальная проблема"](#)

Аннотация.

Статья посвящена актуальному вопросу сохранения и защиты биологического разнообразия как одной из главных государственных задач, решение которой требует комплексного межотраслевого взаимодействия. Государству необходимо принимать все возможные меры по сохранению и рациональному использованию столь важных ресурсов, необходимо усиление контроля как за предоставлением права пользования, так и за результатами освоения рыбных ресурсов. Автор анализирует возможность эффективного применения гражданско-правового института недействительности сделок как способа защиты биологических ресурсов. С учетом специфики Дальневосточного региона внимание было уделено сделкам, нарушающим публичные интересы в сфере водных биологических ресурсов. В работе применялись следующие методы исследования: анализ и аналогия, сравнительно-правовой метод (сравнения законодательных положений РФ и стран Содружества Независимых государств по вопросам исковой давности о признании сделки недействительной), индукция (при рассмотрении способов гражданско-правовой защиты биологических ресурсов), формально-логический метод. Научная новизна статьи заключается в исследовании эффективности применения гражданско-правовых (частных) механизмов обеспечения публичных интересов в сохранности водных ресурсов. На основе анализа судебной практики арбитражных судов, были выявлены проблемы нормативного регулирования института пользования водными биологическими ресурсами и предложены пути их разрешения посредством внесения изменений в законодательство о сохранении водных биологических ресурсов.

Ключевые слова: водные биологические ресурсы, сохранение водных биоресурсов, сделки, недействительность сделки, юридическая ответственность, договор пользования биоресурсами, гражданско-правовые способы защиты, судебная практика, публичные интересы, национальная безопасность

DOI:

10.7256/2454-0595.2018.7.27145

Дата направления в редакцию:

15-08-2018

Дата рецензирования:

16-08-2018

Незаконный вылов биологических ресурсов (далее в тексте биоресурсы), вывоз их за границу представляет серьезную угрозу национальной безопасности Российской Федерации (далее в тексте РФ). В связи с чем государство вынуждено осуществлять постоянный контроль и охрану биоресурсов с помощью как уголовно-правовых, административных, так и гражданско-правовых институтов восстановления нарушенного права.

Споры, связанные с применением законодательства об охране окружающей среды в арбитражном процессе растут огромными темпами. Так, если в первом полугодии 2015 года было рассмотрено 825 дел об охране окружающей среды [\[1\]](#), то в аналогичный период 2016 года этот показатель составил 999 дел [\[2\]](#), а в первом полугодии 2017 уже 1401 дело [\[3\]](#). Это говорит о необходимости искать новые способы защиты окружающей среды, ее биоресурсов.

Актуальность статьи состоит в том, что с переходом к рыночной экономике государство все чаще стало предоставлять право пользования биоресурсами в договорном порядке, то есть путем заключения сделки. В связи с чем, все большую роль в правовом регулировании биоресурсов играют гражданско-правовые способы защиты нарушенного права. Одним из таких является институт признания сделки недействительной. Статистика арбитражных судов субъектов РФ показывает, что значительное число договоров заключаются в нарушение гражданского законодательства, среди них договоры в сфере биоресурсов. Так, в первом полугодии 2017 года арбитражными судами субъектов РФ было рассмотрено 2693 дела по иску о признании договора недействительным [\[3\]](#), за аналогичный период в 2016 году – 3864 [\[2\]](#), а в первом полугодии 2015 – 4642 дела [\[1\]](#). Удовлетворение требований по иску о признании договора в сфере биоресурсов недействительным направлено на восстановление закона в сфере пользования биологическими ресурсами. Поэтому, мы полагаем, что данный институт гражданского права может быть продуктивным приемом сохранения биоресурсов.

Целью работы является определение возможности использования института недействительных сделок как инструмента защиты государством водных биоресурсов от незаконного использования.

Несмотря на то, что по данным государственной статистики ежегодно выпуск молодых особей промыслового размера в водные объекты рыбохозяйственного значения в РФ увеличивается [\[4\]](#), проблема сохранения водных биоресурсов не теряет своей актуальности. Это связано и с загрязнением поверхностных вод и иных водных объектов, что приводит к гибели биоресурсов, а также незаконным выловом биоресурсов, вывозом их за границу.

В сложившейся ситуации необходимо усиление контроля за биоресурсами со стороны государства и его органов. Основная цель законодательства РФ в области охраны биоресурсов - создание эффективной правовой модели регулирования общественных

отношений.

Недостатки принятого закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее в тексте ФЗ №166) преодолеваются путем многократного принятия подзаконных нормативных актов, что приводит к разобщенности как правовых норм, так и органов уполномоченных на регулирование данных правоотношений. По мнению О.Я. Глибко, А.А. Лукина, Б.Ф. Прищепы: «Закон заложил основы для устойчивого развития российского рыбохозяйственного комплекса, но не решил вопросов контроля за выловом, не снял проблемы «сырьевого» характера морского рыболовства, когда рыбаки вынуждены сдавать пойманную рыбу в порты других стран (Норвегия, Китай, Япония), стимулируя за рубежную рыбоперерабатывающую промышленность» [\[5, с. 120\]](#). Признанный урегулировать добычу водных биоресурсов, закон не установил оперативных механизмов управления, что тормозит развитие данного круга правоотношений.

В тоже время, ФЗ №166 закрепляет приоритетное направление предоставления права пользования водными биоресурсами субъектам хозяйственной деятельности в договорном порядке. Это означает, что роль гражданского законодательства в регулировании отношений по сохранению водных биоресурсов значительно увеличилась.

Признание сделки недействительной, традиционно отнесен гражданским законодательством к способу защиты нарушенного права наряду с другими: восстановлением положения, прекращением нарушающих закон действий, признанием недействительным акта государственного органа либо акта органа местного самоуправления; присуждением к исполнению обязанности в натуре; возмещением убытков; и иными способами, предусмотренными законом [\[6, ст. 12\]](#).

В соответствии со статьей 77 ФЗ «Об охране окружающей среды»: «Лица, причинившие вред окружающей среде, обязаны возместить его в полном объеме» [\[7\]](#).

Возмещение вреда – это один из самых распространенных способов защиты водных биоресурсов. При этом возмещение вреда может осуществляться как путем восстановления первоначального положения (к примеру выпуск искусственно воспроизведенных особей в водные объекты), так и путем денежной компенсации.

Так, Ленское территориальное Управление Росрыболовства обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к федеральному казенному учреждению «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России» Федерального дорожного агентства об обязанности возместить вред, причиненный водным биоресурсам. Истец ссылаясь на то, что ответчик нарушил правила статьи 50 ФЗ №166: «не принял мер по сохранению водных биоресурсов и среды их обитания» [\[8\]](#) и требовал возмещения ущерба в натуре. Однако суд установил, что ответчиком были перечислены денежные средства в счет компенсации причиненного вреда, тем самым выполнены условия, предусмотренные законодательством, и отклонил иск [\[9\]](#).

Гражданско-правовые способы защиты служат продуктивным элементом по разрешению последствий незаконного вылова водных биоресурсов, они широко применяются в арбитражном процессе.

А.Н. Белоусов и В.Б. Воронков в совместной научной работе пишут: «Основной формой возмещения вреда, причиняемого водным биоресурсам (его еще называют «рыбохозяйственный вред»), является возвращение хозяйственно полезного единичного

продукта - наиболее ценного в промышленном отношении вида (реже - нескольких видов биоресурсов)» [\[10\]](#). Получается, что восстановление первоначального положения является преимущественным способом защиты водных биоресурсов.

Действительно, государству выгодно с точки зрения экономии денежных средств и усилий, чтобы участники правоотношений в сфере пользования водными биоресурсами самостоятельно заботились о восстановлении естественной среды обитания и нормального количества биоресурсов. А компенсационные мероприятия выступают альтернативным методом при невозможности восстановить первоначальное положение.

В случаях, когда акт государственного органа или органа местного самоуправления нарушает право пользования водными биоресурсами, он может быть признан недействительным. Для этого заинтересованное лицо, право пользования водными биоресурсами которого было нарушено, обращается в суд с иском о признании недействительным ненормативного правового акта или о признании незаконными решений и действий (бездействий) органов [\[11, ст. 197\]](#).

Так: В Арбитражный суд Сахалинской области обратилось ЗАО «Курильский рыбак» с иском о признании незаконным решения об отказе во внесении изменения в разрешение на добычу водных биоресурсов. Суд решил, что, оспариваемое решение является незаконным и необоснованным и нарушающим права ЗАО «Курильский рыбак», и удовлетворил требования общества [\[12\]](#).

Еще одним, важным способом защиты водных биоресурсов является признание сделки недействительной и применение последствий недействительности сделки, нарушающей публичные интересы в сфере пользования водными биоресурсами.

Институт «недействительных сделок» выступает одним из механизмов государственного контроля над гражданскими правоотношениями. Благодаря признанию сделки недействительной, государство, как собственник всех биоресурсов РФ, контролирует соблюдение законов по добыче, вылову биоресурсов всеми участниками гражданского оборота.

Виды сделок в сфере использования водных биоресурсов закреплены в ФЗ №166, к ним относятся: договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договор пользования водными биоресурсами. Последствием признания недействительными договоров пользования биоресурсов является двусторонняя реституция, а при установлении вины одной из сторон – односторонняя реституция. Для применения последствий ничтожности необходимо обратиться в суд.

Д.О. Сиваков считает: «Изменение договорных механизмов в области рыбного хозяйства должно быть обусловлено правоприменительной практикой» [\[13\]](#). Нами была проанализирована судебная практика на предмет выяснения оснований признания сделок, нарушающих публичные интересы в сфере использования биоресурсов, недействительными.

Судебные решения изучались после проведения сплошной выборки по критериям «биоресурсы», «договор пользования водными биоресурсами», «недействительность сделок по ст. 168 ГК РФ» с октября 2013 года по настоящее время.

При подготовке настоящей статьи были изучены 15 решений арбитражных судов Дальневосточного судебного округа по иску о признании сделки, нарушающей публичные интересы в сфере биоресурсов, недействительной. Как правило, истцом по

данной категории дел выступает прокурор, как гарант соблюдения законности, в рамках ч. 1 ст. 52 АПК РФ [\[14\]](#). Из 15 дел, 11 были возбуждены по исковому заявлению, предъявленному прокурором, что составляет 73% из всех рассмотренных дел.

Анализ судебных решений позволил установить следующие основания недействительности сделок, нарушающих требования закона, и при этом посягающих на публичные интересы:

- 1) заключение договора пользования водными биоресурсами без заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка (10 из 15 рассмотренных дел);
- 2) признание договора пользования водными биоресурсами недействительным в связи с недействительностью торгов, на основании которых появилось право на заключение договора (3 из 15 рассмотренных дел);
- 3) признание договора о предоставлении промыслового участка для осуществления промышленного рыболовства недействительным, так как его заключение нарушает права третьих лиц (1 из 15 рассмотренных);
- 4) признание недействительным договора купли-продажи судна, осуществлявшего незаконную добычу водных биоресурсов согласно статье 54 ФЗ № 166 (1 из 15 рассмотренных).

Из 15 рассмотренных дел было удовлетворено 12, одно из них частично, что говорит о том, что инструмент признания сделки недействительной действительно является продуктивным методом защиты водных биологических ресурсов от незаконного использования.

Наибольший процент из установленных нами оснований недействительности сделок в сфере использования водных биоресурсов составляет заключение договора пользования водными биоресурсами в отсутствие заключенного договора о предоставлении рыбопромыслового участка. Некоторые истцы при признании сделки недействительной по данному основанию ссылались помимо нарушений ФЗ №166 на нарушения в антимонопольном законодательстве, на обход закона. И то и другое основание действительно имеет место быть. Проанализировав судебную практику ДФО, мы полагаем, что отсутствие заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка является одним из самых частых оснований недействительности договора пользования водными биоресурсами. Так как договор о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов и договор пользования водными биоресурсами могут заключаться путем проведения аукциона, то признание недействительным последнего ведет к недействительности уже заключенных договоров в связи с неимением оснований для их заключения. Данное обстоятельство также позволяет государству защитить биоресурсы от незаконного использования.

Несмотря на то, что законом не предусмотрено условие заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для заключения договора пользования водными биоресурсами, исходя из формальной логики невозможно пользоваться водными биоресурсами без использования водного объекта в виде рыбопромыслового участка, из этого все суды приходят к выводу о необходимости заключения двух договоров и удовлетворяют искивые требования. Поэтому, чтобы избежать признания сделки недействительной и для осуществления законной хозяйственной деятельности по добыче водных биоресурсов, необходимо изначально заключить договор о предоставлении рыбопромыслового участка, а затем договор пользования водными

биоресурсами.

Судебная практика в других регионах РФ схожая. Так, по иску прокурора Арбитражный суд Республики Бурятия признал недействительным договор пользования водными биоресурсами со ссылкой на отсутствие заключенного договора пользования рыбопромысловым участком» [\[15\]](#).

Рассмотрим еще один пример: «Министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края, не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции, признавшим необходимость заключения договора пользования рыбопромысловым участком для действительности договора пользования водными биоресурсами, подало апелляционную жалобу в Третий Арбитражный апелляционный суд РФ, который признал правомерность вынесенного судом первой инстанции решения и оставил его без изменения, а жалобу без удовлетворения» [\[16\]](#).

Исходя из вышеизложенного необходимо внести изменение в ФЗ № 166 об обязательности заключения и договора пользования водными биоресурсами и договора о предоставлении рыбопромыслового участка одновременно.

Во всех рассмотренных судебных решениях договоры о предоставлении в пользование биоресурсов были заключены между государственными органами и субъектами хозяйственной деятельности. Признание данных договоров недействительными, позволяет нам сделать вывод о низком уровне юридических знаний государственных органов в сфере правового регулирования биоресурсов.

Н.Е. Антонова считает, что: «К 2050 г. возможно полное истребление промысловой рыбы, если не будет пересмотрена политика в отношении рыболовства в направлении увеличения запасов рыбы, развития рыбных питомников и сохранения среды» [\[17, с. 170\]](#). Мы считаем, что истребление водных биоресурсов будет не только экологической, но и экономической катастрофой. Потребление продуктов моря человечеством растет, а их запасы сокращаются быстрыми темпами, и для того чтобы избежать полного истребления биоресурсов необходимо пересмотреть управление рыбным хозяйством.

Перспективы развития законодательства в сфере защиты биоресурсов должны быть прежде всего направлены на усиление правового регулирования данного круга общественных отношений. Трудно переоценить роль биоресурсов в жизни каждого из нас. Исходя из анализа судебной практики, в РФ жестко контролируется процессуальная сторона договора пользования водными биоресурсами: соблюдение законности в заключении договора. И со временем, в связи с исчерпаемостью водных биоресурсов, усиление данного вида надзора будет только усиливаться. Государство должно направлять все силы по увеличению эффективности в сохранении каждого из видов биологической цепи питания, поддерживать разнообразие всех особей, следить за рациональным использованием, восстанавливать вымирающие популяции и предотвращать перелов рыбы и незаконный вылов биоресурсов с целью сохранения объектов водной фауны.

В условиях усиления договорных отношений в сфере природопользования, государству все чаще приходится апеллировать к гражданско-правовым методам по восстановлению нарушений законодательства. В связи с тем, что заключение сделок зачастую сопровождается многократным нарушением законов РФ (нарушение установленных правил заключения договора пользования биоресурсами, заключение договора при признании торгов, на которых основан договор недействительными, заключение

договора пользования биоресурсами в отсутствие заключенного договора пользования рыбопромысловым участком) государство, в лице его органов, все чаще прибегает к вмешательству в гражданский оборот с целью признания сделок, нарушающих публичные интересы в сфере биоресурсов, недействительными. Это говорит нам о колоссальном влиянии биоресурсов на жизнь человека, экономику и национальную независимость страны.

Проведя исследование института недействительности сделок в сфере защиты биоресурсов РФ, обобщающим выводом может стать то, что признание сделки недействительной, как гражданско-правовой способ защиты прав государства в сфере сохранения биоресурсов действительно имеет место в судебной практике ДФО и в целом в РФ, и обращение в суд с иском о признании сделки недействительной является продуктивным инструментом по восстановлению нарушенного публичного интереса в сфере сохранения биоресурсов.

[1] Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2015 год (Файл Excel, лист Р.2) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423>.

[2] Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2016 год (Файл Excel, лист Р.2) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3833>.

[3] Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2017 год (Файл Excel, лист Р.2) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>.

[4] Выпуск молодежи водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения (Файл Excel) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: официал. сайт. Биоразнообразие. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/.

[5] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.

[6] Глибко О.Я. Современные проблемы нормативного регулирования рыболовства / О.Я. Глибко, А.А. Лукин, Б.Ф. Прищепа // Труды Карельского научного центра РАН. – № 4. – 2011. – С. 116-123.

[7] Об охране окружающей среды: федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34823/.

[8] О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/.

- [9] Об обязанности возместить вред, причиненный водным биоресурсам. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2017 г. по делу № А73-16886/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/YdWiyLycXB5l/>.
- [10] Белоусов А.Н. Некоторые вопросы судебной практики в области сохранения водных биоресурсов [Электронный ресурс] / А.Н. Белоусов // Отрасли права: аналитический портал. – Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/27170>.
- [11] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/.
- [12] О признании незаконным решения об отказе во внесении изменения в разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13 июня 2017 г. по делу № А59-966/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/85oB2HWbhkZP/>.
- [13] Сиваков Д.О. Особенности договорных отношений в области рыбного хозяйства / Д.О. Сиваков // Журнал российского права. – 2011. – №2. – С. 55-61.
- [14] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/.
- [15] О признании недействительным договора. Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12 октября 2016 г. по делу № А10-3598/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/phUtjosZiydm/>.
- [16] О признании недействительными в силу ничтожности договоров. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2017 г. по делу № А33-15590/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/YPkhxtswKLIX/>.
- [17] Антонова Н.Е. Перспективы трансформации комплекса по использованию биологических ресурсов Тихоокеанской России / Н.Е. Антонова, Л.В. Волков // Экономика региона. – № 3. – 2012. – С. 168-176.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/.

3. Об охране окружающей среды: федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_34823/.
4. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50799/.
5. Об обязанности возместить вред, причиненный водным биоресурсам. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2017 г. по делу № А73-16886/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/YdWiyLycXB5I/>.
6. Антонова Н.Е. Перспективы трансформации комплекса по использованию биологических ресурсов Тихоокеанской России / Н.Е. Антонова, Л.В. Волков // Экономика региона. – № 3. – 2012. – С. 168-176.
7. Белоусов А.Н. Некоторые вопросы судебной практики в области сохранения водных биоресурсов [Электронный ресурс] / А.Н. Белоусов // Отрасли права: аналитический портал. – Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/27170>.
8. Выпуск молоди водных биологических ресурсов в водные объекты рыбохозяйственного значения (Файл Excel) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: официал. сайт. Биоразнообразие. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/environment/.
9. Глибко О.Я. Современные проблемы нормативного регулирования рыболовства / О.Я. Глибко, А.А. Лукин, Б.Ф. Прищепа // Труды Карельского научного центра РАН. – № 4. – 2011. – С. 116-123.
10. Сиваков Д.О. Особенности договорных отношений в области рыбного хозяйства / Д.О. Сиваков // Журнал российского права. – 2011. – №2. – С. 55-61.
11. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2015 год (Файл Excel, лист Р.2) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423>.
12. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2016 год (Файл Excel, лист Р.2) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3833>.
13. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2017 год (Файл Excel, лист Р.2) [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>.
14. О признании незаконным решения об отказе во внесении изменения в разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13 июня 2017 г. по делу № А59-966/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/85oB2HWbhkZP/>.
15. О признании недействительным договора. Решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12 октября 2016 г. по делу № А10-3598/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа:

<http://sudact.ru/arbitral/doc/phUtjosZiydm/>.

16. О признании недействительными в силу ничтожности договоров. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2017 г. по делу № АЗЗ-15590/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/YPkhxtswKLIX/>.