

Журнал по психологическим наукам

Психология.

Историко-критические
обзоры и современные

исследования

Том 6, № 1А, 2017.

С. 1-156.



Издательство «АНАЛИТИКА РОДИС»

Московская область, г. Ногинск

Journal of Psychology

Psychology.

Historical-critical
Reviews and Current
Researches

January 2017, Volume 6, Issue 1A.
Pages 1-156.



ANALITIKA RODIS publishing house
Noginsk, Moscow region

Содержание

Общая психология, психология личности, история психологии

Ананьева Наталия Анатольевна

Антропоцентрическая природа психологической изменчивости индивидуума 5

Пантюшина София Владимировна,

Назаров Владимир Иванович

Метасистемность социальной перцепции в управлении:
ретроспективный анализ 18

Ишмуллина Гузель Искужевна

Определение категории «этническое самосознание» по отношению
в работах, посвященных национальной идентичности башкир 28

Барцалкина Виктория Васильевна,

Кулагина Ирина Юрьевна

Реабилитационный потенциал химически-зависимой личности..... 34

Волкова Екатерина Евгеньевна,

Капустина Татьяна Викторовна,

Черемискина Ирина Игоревна

Развитие модели привязанности в контексте различных теоретических подходов.... 45

Педагогическая психология

Горькая Жанна Владимировна,

Горький Артем Сергеевич

Инновационные технологии как условие формирования
профессионально-личностных качеств студентов 54

Усольцева Виктория Владимировна

Профессиональная позиция взаимодействия студента-психолога
в процессе прохождения педагогической практики 66

Юрченко Ольга Владимировна

Применение модели стресса «требования-контроль»
к оценке безопасности образовательной среды 74

Костоусов Алексей Геннадьевич

Субъективные значения понятия «безопасность» у офицеров
и выпускников военного вуза 82

Глазков Александр Владимирович,

Глазков Владимир Александрович

Тренинг как метод развития коммуникативной компетентности
сотрудников образовательной организации 90

Социальная психология

Евлампиева Гульнара Анфисовна

Социально-психологические факторы социализации аутичных детей
дошкольного возраста: влияние семьи и окружающей среды..... 100

УДК 159.9.07

Развитие модели привязанности в контексте различных теоретических подходов

Волкова Екатерина Евгеньевна

Аспирант кафедры общепсихологических дисциплин,
ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России,
690002, Российская Федерация, Владивосток, пр-т Острякова, 2;
e-mail: iea.volkovi@mail.ru

Капустина Татьяна Викторовна

Преподаватель кафедры общепсихологических дисциплин,
ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России,
690002, Российская Федерация, Владивосток, пр-т Острякова, 2;
e-mail: 12_archetypesplus@mail.ru

Черемискина Ирина Игоревна

Кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры общепсихологических дисциплин
ФГБОУ ВО ТГМУ Минздрава России,
690002, Российская Федерация, Владивосток, пр-т Острякова, 2;
e-mail: irina-cheremiski@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена критическому обзору основных теоретических моделей привязанности в психологии с целью выявления их точек соприкосновения. На основе проведенного теоретического анализа сопоставлены типы привязанностей, описанные в разных теоретических концепциях, как зарубежных (Дж. Боулби, М. Эйнсворт, М. Мэйн, Э. Эриксон, К. Кернс), так и отечественных (Н.Н. Авдеевой и Н.А. Хаймовской, Т.В. Казанцевой и др.), включая международную классификацию болезней-10. Результаты полученного анализа представлены в виде сравнительной таблицы, обозначены ключевые совпадения взглядов исследователей. Также в статье рассматриваются методы диагностики типов привязанности. Авторами статьи делается вывод о том, что привязанность формируется до пяти лет и является достаточно устойчивой в течение всей жизни, однако существуют факторы, способствующие её изменению.

Для цитирования в научных исследованиях

Волкова Е.Е., Капустина Т.В., Черемискина И.И. Развитие модели привязанности в контексте различных теоретических подходов // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2017. Том 6. № 1А. С. 45-53.

Ключевые слова

Привязанность, теории привязанности, типы привязанности.

Введение

На протяжении почти столетнего периода развития психологической науки многих исследователей в той или иной степени интересует вопрос о влиянии привязанности, возникающей в детском возрасте на формирование личности человека. Особенно остро этот вопрос встает в области практики консультационного и терапевтического взаимодействия. Однако у представителей различных психологических школ и направлений сложились как похожие, так и в некоторых моментах совершенно противоположные взгляды на механизмы формирования и структуру привязанности, не смотря на то, что все они признают важнейшую роль детско-родительского взаимодействия в психологическом развитии ребёнка. Таким образом, можно сказать, что назрела научная необходимость критического обзора имеющихся теоретических концепций и описания ключевых основ современной модели привязанности.

Теоретические трактовки категории «Привязанность»

Опираясь на современные теоретические трактовки, привязанность можно обозначить как поиск и установление эмоциональной близости с другим человеком, необходимой для адаптации и выживания, которая обеспечивает ребёнку надёжную безопасность и эмоциональную поддержку [Боулби, 2003; Реан, 2007; Бриш, 2012]. В основу представленного определения легли основные положения зарубежных и отечественных теорий привязанности. В конце XIX века детство стало рассматриваться как важный период развития личности, зародилась детская психология. Несмотря на большое количество работ появляющихся в этой области, далеко не все авторы исследовали роль качества детско-родительских отношений в формировании личности. Одной из значимых теорий, рассматривающих данный вопрос с научной позиции, в которой впервые были приведены результаты эмпирических исследований, стала теория привязанности Дж. Боулби. Автор пишет о том, что наиболее важным для формирования привязанности является не сам по себе уход за физиологическими потребностями ребёнка, а активное и эмоциональное взаимодействие с ним (улыбка, ласковые разговоры, игры) [Боулби, 2003].

Э. Эриксон в своей психогенетической теории также описывает влияние материнского отношения на формирование личности ребёнка. Автор не употребляет в своей концепции термин «привязанность», однако он говорит о приобретении базового доверия к миру, которое по механизму своего формирования и дальнейшему воздействию на развитие личности является очень близким к понятию привязанности [Эриксон, 1996].

Несмотря на критику теории привязанности Дж. Боулби со стороны многих психоаналитиков, в психологии она была принята. Его коллега М. Эйнсворт разработала методику «Незнакомая ситуация» для исследования детей в возрасте от 12 до 18 месяцев. Благодаря проведенным экспериментам с помощью этой методики были выделены и описаны три типа привязанности: надёжная привязанность (secure), ненадёжная привязанность с избегающим поведением (avoidant), ненадёжно-амбивалентная привязанность (ambivalent). При преобладании надёжной привязанности младенцы чувствовали себя уверенно в незнакомой обстановке, активно исследовали комнату, играли. При разлучении с матерью они расстраивались, изучение окружения снижалось. Возвращению матери они радовались, искали с ней контакта и продолжали активно играть. При привязанности с избегающим поведением у детей, при уходе матери из комнаты, отсутствовало или незначительно проявлялось горе. Она обращала внимание на окружение, избегая при этом контакта и взаимодействия с матерью вплоть до ее игнорирования. В случаях с амбивалентной привязанностью наблюдалась тревога в присутствии матери и амбивалентность во взаимодействиях с ней. Младенцы очень расстраивались при уходе матери, при её возвращении демонстрировали желание контакта с ней, но сопротивлялись приближению и взаимодействию [Ainsworth, 1962].

Тем не менее, многих детей М. Эйнсворт не удалось отнести ни к одной из перечисленных категорий. Позже ее ученица – М. Мэйн с коллегами описала четвёртый тип привязанности, который был назван ненадёжно-дезорганизованным или дезориентированным. К нему относятся дети, которые демонстрируют противоречивые формы поведения аномального типа, например стереотипные формы поведения (раскачивание, таскание себя за волосы, ритмичные движения руками или ногами без всякой цели и т.п.). При этом возвращение мамы может усилить данные формы поведения. Также под руководством М. Мэйн в 80-х гг. XX века была разработана методика проведения обследования взрослых людей, названное «Интервью о привязанностях для взрослых» (Adult Attachment Interview, AAI). На ее основании было выделено три типа привязанности взрослых людей: автономно-надёжный (autonomous-secure), дистанцированный (dismissing) и озабоченный (preoccupied). Взрослые, имеющие автономно-надёжный тип привязанности отзывались о своём детском опыте адекватно и позитивно. Дистанцированный тип привязанности наблюдался у людей, которые отзывались о своём детском опыте как незначимом, отвергая его влияние на настоящую жизнь. И к третьему типу привязанности (озабоченному) относились люди, которые рассказывали о своём детском опыте чрезмерно активно, испытывая сильные отрицательные чувства [Main, 1985]. Типы привязанности, описанные Дж. Боулби, М. Эйнсворт

и М. Мэйн, стали классическими. Данные современных психологических исследований расширяют представления о типах привязанности. Например, американская исследовательница К. Кернс разработала шкалу на определение надёжности привязанности ребёнка к родителям. Эта методика позволяет оценить привязанность детей не только по отношению к матери, но и к отцу. Однако данная методика не позволяет разграничить разные по своему психологическому содержанию типы ненадёжной привязанности детей – избегающую, амбивалентную и дезорганизованную. Она реализует количественный, а не качественный аспект оценивания привязанности, то есть позволяет оценить степень её надёжности, разделяя привязанность на три категории: ненадёжная, условно надёжная, высоконадёжная. Сопоставляя классификацию привязанности Дж. Боулби и К. Кернс, можно сделать вывод о том, что высоконадёжная привязанность по шкале К. Кернс соответствует надёжной привязанности в понимании Дж. Боулби и М. Эйнсворт. Ненадёжная привязанность соответствует одному из следующих типов: избегающему, амбивалентному или дезорганизованному, а к какому именно, диагностировать по шкале К. Кернс не представляется возможным. Условно надёжная привязанность, выявленная по данной методике, является промежуточной категорией и может соответствовать любому из типов привязанности Дж. Боулби, что можно отнести к ее недостаткам [Бурменская, 2005].

Рассматривая историю изучения привязанности в отечественной психологии, обращает на себя внимание тот факт, что большинство авторов использовали уже сложившееся в зарубежной психологии понятие привязанности, применяя его без изменений [Пупырева, 2007; Иванова, 2015]. Однако некоторые отечественные авторы предлагают другие типологии.

Так, в одном из своих исследований привязанности детей в раннем возрасте Н.Н. Авдеева и Н.А. Хаймовская выделили два типа привязанности, разделив каждый из них ещё на две группы, получая в итоге четыре типа. Важным отличием описанной ими типологии от стилей привязанности Дж. Боулби является разделение надёжной привязанности на два вида: надёжная привязанность с активным проявлением телесного контакта и надёжная привязанность с поддержкой контакта в основном визуально. Дети с ненадёжным типом привязанности разделены авторами на две подгруппы – ненадёжно аффективно привязанные и индифферентно привязанные. Анализируя описание поведения детей, имеющих ненадёжные типы привязанности можно сделать вывод о том, что аффективная привязанность в исследовании Н.Н. Авдеевой и Н.А. Хаймовской, соответствует амбивалентному типу привязанности в классификации Дж. Боулби, а индифферентный – избегающему. Н.Н. Авдеева считает, что, несмотря на наличие у ребенка врождённой способности устанавливать привязанность, выбор объекта и качество привязанности зависит от поведения родителей, особенно матери по отношению к ребёнку [Авдеева, 2006].

Казанцевой Т.В. была предложена модель межличностной привязанности как двух социально-психологических установок в отношении зависимости и независимости в близких отношениях. На основе этой модели были выделены и описаны четыре типа привязанности,

отличающиеся от ранее предложенных. Первый тип – автономный – осознаёт и принимает как факт зависимости в близких отношениях, так и факт независимости. Сверхзависимый тип не признаёт и не реализует свою независимость. Отличительной чертой псевдоавтономного типа является неприятие любой формы зависимости и ориентация на личную независимость. Дезориентированный тип не приемлет ни взаимозависимости, ни независимости. Сопоставляя содержательные характеристики каждого из предложенных Т.В. Казанцевой типов можно предположить, что автономная привязанность в её классификации соответствует надёжному типу привязанности в теории Дж. Боулби, сверхзависимый – амбивалентному, псевдоавтономный – избегающему, а дезориентированный – дезорганизованному [Казанцева, 2011].

В последние годы в психологии и психиатрии раннего возраста рассматриваются нарушения привязанностей, описаны диагностические критерии расстройства привязанностей. В МКБ-10 нарушения привязанности приведены в разделе «Эмоциональные расстройства и расстройства поведения, начинающиеся обычно в детском и подростковом возрасте», а именно в пункте F 94 «Расстройства социального функционирования, начало которых характерно для детского и подросткового возрастов». В МКБ-10 выделено два типа нарушения привязанности: реактивное расстройство привязанностей в детском возрасте (F94.1) и расстройство привязанностей в детском возрасте по расторможенному типу (F94.2). Критериями реактивного расстройства привязанностей в детском возрасте согласно МКБ-10 выступают: возраст до 5 лет; эмоциональные нарушения и реактивность по отношению к изменениям окружающей обстановки. Критериями расстройства привязанностей в детском возрасте по расторможенному типу согласно МКБ-10 выступают: возраст до 5 лет; диффузное, неизбирательное сфокусированное привязчивое поведение, требующее к себе внимания; неразборчиво дружественное поведение; плохо модулированные взаимодействия со сверстниками [МКБ-10, 1995]. Сопоставляя характеристики типов нарушения привязанностей, представленных в МКБ-10 и типы привязанности, описанных Дж. Боулби, можно сделать вывод, что реактивное расстройство привязанности в детском возрасте соответствует избегающему типу привязанности, а расстройство привязанностей в детском возрасте по расторможенному типу – амбивалентному типу привязанности.

Заключение

Таким образом, проведя анализ развития модели привязанности в психологии, можно сделать следующие выводы.

1. В современной науке существуют различные типологии привязанности. Однако представленные нами типологии обнаруживают базовые сходства с типами, описанными в теории привязанности Дж. Боулби, что даёт возможность понимания и сопоставления результатов исследований различных авторов. Результаты сопоставления некоторых

зарубежных и отечественных типологий привязанности с типами, описанными Дж. Боулби, М. Эйнсворт и М. Мэйн представлены в таблице 1.

Таблица 1. Сопоставление типов привязанности, описанных зарубежными и отечественными авторами

Автор(ы)	Типы привязанности (или их аналоги)				
Дж. Боулби М. Эйнсворт М. Мэйн	Надёжная привязанность (secure)		Ненадёжная привязанность избегающего типа (avoidant)	Ненадёжно-амбивалентная привязанность (ambivalent)	Ненадёжно-дезорганизованный тип привязанности (дезориентированный)
М. Мэйн	Автономно-надёжный тип		Дистанцированный	Озабоченный	-
Э. Эриксон	Базовое доверие к миру		Недоверие к миру		
К. Кернс	Высоконадёжная привязанность		Ненадёжная привязанность		
	Условно надёжная привязанность				
Н.Н. Авдеева Н.А. Хаймовская	Надёжная привязанность с активным проявлением телесного контакта	Надёжная привязанность с поддержкой контакта в основном визуально	Ненадёжная индифферентная привязанность	Ненадёжная аффективная привязанность	-
Т.В. Казанцева	Автономная привязанность		Псевдоавтономная привязанность	Сверхзависимая привязанность	Дезориентированная привязанность
МКБ-10	-		Реактивное расстройство привязанности	Расстройство привязанности по расторможенному типу	-

2. Авторы представленных теоретических концепций сходятся во мнении о том, что привязанность формируется в возрасте до 5 лет и оказывает значительное влияние на всю последующую жизнь человека.

3. Хотя в большинстве исследований объектом привязанности выступает мать, многие авторы признают, что привязанность может формироваться к любому значимому взрослому, который заботится о ребёнке. Надёжная привязанность к любому значимому взрослому, сформированная в раннем возрасте, будет иметь такое же большое значение, как привязанность к матери.

4. Несмотря на то, что привязанность формируется до пяти лет и является достаточно устойчивой в течение всей жизни, существуют факторы, способствующие её изменению. Полученный вывод даёт основание для разработки коррекционных мероприятий.

Библиография

1. Авдеева Н.Н. Особенности материнского отношения и привязанность ребенка к матери // Психологическая наука и образование. 2006. № 2. С. 82-92.

2. Боулби Дж. Привязанность. М.: Гардарики, 2003. 477 с.
3. Бриш К.Х. Терапия нарушений привязанности. М.: Когито-Центр, 2012. 316 с.
4. Бурменская Г.В. Методики диагностики привязанности к матери ребенка дошкольного и младшего школьного возраста // Психологическая диагностика. 2005. № 4. С. 5-44.
5. Иванова И.С. Детский жизненный опыт, тип привязанности и самоотношение у женщин, имеющих детей младшего подросткового возраста // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. №6 (159). С. 63-66.
6. Казанцева Т.В. Социально-психологические детерминанты межличностной привязанности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2011. 19 с.
7. Пупырева Е.В. Эмоциональная привязанность к матери как фактор становления автономии личности в младшем школьном возрасте: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007. 25 с.
8. Эриксон Э. Детство и общество. СПб.: Университетская книга, 1996. 592 с.
9. Ainsworth M. D. The effects of maternal deprivation: review of findings and controversy in the context of research strategy // Deprivation of maternal care. A reassessment of its effects. New York, 1962. P. 97-165.
10. Main M. Adult attachment classification system. Berkeley: Unpublished manuscript. University of California, Department of Psychology, 1985.

The development of the model of attachment in the context of different theoretical conceptions

Ekaterina E. Volkova

Postgraduate at the Department of general psychological disciplines,
Pacific State Medical University
690002, 2, Ostryakova ave., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: iea.volkovi@mail.ru

Tatyana V. Kapustina

Lecturer at the Department of general psychological disciplines,
Pacific State Medical University
690002, 2, Ostryakova ave., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: 12_archetypesplus@mail.ru

Irina I. Cheremiskina

PhD in Psychology,
Associate Professor at the Department of general psychological disciplines,
Pacific State Medical University
690002, 2, Ostryakova ave., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: irina-cheremiski@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the critical review of the main theoretical models of attachment in psychology with the purpose of identification of their common aspects. Its relevance is caused by terminological polymorphism in objectification of this phenomenon. In the article you can see the development of the idea of attachment in the works of foreign and native scientists in historical order; also the attachment's disorders accepted in Russian medical practice are mentioned. Based on theoretical analysis the types of attachments the authors described and compared the main resemblances of researchers' views to give us the opportunity to understand and compare the results of different authors' researches. The authors of the presented theoretical concepts agree that attachment is formed at the age of up to 5 years and has a significant impact on the entire subsequent life of a person. Although in most studies the object of attachment is the mother, many authors recognize that attachment can form to any significant adult, who cares about the child. Reliable attachment to any significant adult formed at an early age can be as important as attachment to the mother. Despite the fact that attachment is formed up to five years and is sufficiently stable throughout life, there are factors that contribute to its change. The obtained conclusion provides the basis for the development of corrective measures.

For citation

Volkova E.E., Kapustina T.V., Cheremiskina I.I. (2017) Razvitie modeli privyazannosti v kontekste razlichnykh teoreticheskikh podkhodov [The development of the model of attachment in the context of different theoretical conceptions]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical Reviews and Current Researches], 6(1A), pp. 45-53.

Keywords

Attachment, theoretical conceptions of attachments, types of attachments, theory of attachment, psychology.

References

1. Ainsworth, M.D. (1962) The effects of maternal deprivation: review of findings and controversy in the context of research strategy. In: *Deprivation of maternal care. A reassessment of its effects*. New York.

2. Avdeeva N.N. (2006) Osobennosti materinskogo otnosheniya i privyazannost' rebenka k materi [Mother-child attachment and features of maternal attitude]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological science and education], 2, pp. 82-92.
3. Bowlby J. (2003) *Privyazannost'* [Attachment]. Moscow.
4. Brish K.Kh. (2012) *Terapiya narusheniy privyazannosti* [Therapy of violations of attachment]. Moscow.
5. Burmenskaya G.V. (2005) Metodiki diagnostiki privyazannosti k materi rebenka doskol'nogo i mladshogo shkol'nogo vozrasta [Techniques of diagnostics of attachment for mother of the child of preschool and younger school age]. In: *Psikhologicheskaya diagnostika* [Psychological diagnostics], 4, pp. 5-44.
6. Erickson E. (1996) *Detstvo i obshchestvo* [Childhood and society]. Saint-Petersburg.
7. Ivanova I.S. (2015) Detskiy zhiznennyi opyt, tip privyazannosti i samootnoshenie u zhenshin, imeyushchikh detey mladshogo podrostkovogo vozrasta [Children's life experience, the type of attachment and the self-attitudes of women with children of younger adolescence]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Tomsk State Pedagogical University Bulletin], 6, pp. 63-66.
8. Kazantseva T.V. (2011) *Sotsial'no-psikhologicheskie determinanty mezhlichnostnoy privyazannosti* *Doct. Dis.* [Social and psychological determinants of interpersonal attachment. *Doct. Dis.*]. Saint-Petersburg.
9. Main M. (1985) *Adult attachment classification system*. Berkeley: University of California, Department of Psychology.
10. Pupyreva E.V. (2007) *Emotsional'naya privyazannost' k materi kak faktor stanovleniya avtonomii lichnosti v mladshem shkol'nom vozraste*. *Doct. Dis.* [Emotional attachment for mother as a factor of formation of autonomy of the personality at younger school age. *Doct. Dis.*]. Moscow.