

УДК 341

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС В АСПЕКТЕ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ

© 2018

Тимофеева Алла Александровна, кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры теории и истории российского и зарубежного права

Сурикова Алина Александровна, студент Института права
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: alincur71@mail.ru)

Аннотация. Самый значительный судебный процесс XX века завершился 1 октября 1946 г. в Нюрнберге – столице шествий и парадов Третьего рейха. После 11-месячного разбирательства Международный военный трибунал вынес приговор главным немецким военным преступникам, юридически закрепив результат Победы над агрессором и став основой обеспечения послевоенного мира. Документы и решения Нюрнбергского процесса определили вектор политико-правового развития человечества, показав, что такое политическая мораль и историческая память: «...по протоколам судебного процесса, по которым мы судим этих людей сегодня, - предупредил в Нюрнберге обвинитель от США Роберт Х. Джексон, – история будет завтра судить нас самих». Идеи Нюрнбергского трибунала приобретают огромное значение на фоне происходящих сегодня событий. Девальвация уроков Второй мировой войны, умаление вклада СССР в Победу, терроризм, эскалация конфликтов, реанимирование фашистской идеологии, торгово-дипломатические войны, радикализм социума и др. – приметы нашего времени. По словам Генерального секретаря Организации Объединенных Наций Антониу Гутерриша, «началась новая «Холодная война всех против всех», что означает, по сути, забвение документов Нюрнберга. Исторические сравнения и параллели актуализируют принципы Устава и приговора Международного военного трибунала, напоминая и предупреждая о суровой ответственности любого агрессора. Защита решений «Суда народов», сохранение и «буквы», и «духа» его – важнейшая часть борьбы за мир, за основные права человека.

Ключевые слова: итоги Второй мировой войны, Международный военный трибунал, судебный процесс, принципы международного права, холодная война, агрессия, терроризм, радикализм, фашизм, фальсификация, Устав, юрисдикция, договор.

NURNBERG PROCESS IN THE ASPECT OF MODERN POLICY

© 2018

Timofeeva Alla Aleksandrovna, candidate of historical sciences, associate professor, professor of “Theory and History of Russian and international law”

Surikova Alina Aleksandrovna, student of Institute of law
Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol Street, 41, e-mail:alincur71@mail.ru)

Abstract. The most significant trial of the twentieth century was completed on October 1, 1946 in Nuremberg, the capital of processions and parades of the Third Reich. After an 11-month trial, the international military Tribunal (IMT) sentenced the main German war criminals, legally consolidating the result of the Victory over the aggressor and becoming the basis for a post-war peace. The documents and decisions of the Nuremberg trial determined the vector of political and legal development of mankind, showing what political morality and historical memory are: “...according to the records of the trial, on which we judge these people today, - the Prosecutor from the USA Robert H. Jackson warned in Nuremberg – the history will judge us tomorrow”. The ideas of the Nuremberg Tribunal are of great importance against the backdrop of today’s events. The devaluation of the lessons of the Second world war, belittling the contribution of the USSR to Victory, terrorism, escalation of conflicts, resuscitation of fascist ideology, trade and diplomatic war, the radicalism of the society, etc. – are signs of our time. According to United Nation Secretary-General Antonio Guterres, “a new Cold war of all against all” has started, which means, in fact, the oblivion of the Nuremberg documents. Historical comparisons and Parallels update the principles of the Charter and the verdict of the International military Tribunal, reminding and warning of the severe responsibility of any aggressor. The protection of the decisions of the “Court of peoples”, the preservation of the “letter” and “spirit” is an important part of the struggle for peace, for basic human rights.

Keywords: results of the Second world war, international military Tribunal, trial, principles of international law, cold war, aggression, terrorism, radicalism, fascism, falsification, Charter, jurisdiction, Treaty.

Вторая мировая война, финальным аккордом которой стал Нюрнбергский процесс, – событие, над которым не властно время. Необходимость переосмысления прошлого определяется сегодня не только новыми обстоятельствами, но и существенными политическими и социальными катаклизмами. Информационная и идеологическая война, развязанная после фултонской речи британского премьера У. Черчилля, в XXI веке приобретает особую остроту: Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций (ООН) Антониу Гутерриш подчеркнул, что мир вплотную подошёл к «красной черте», возвращению «холодной войны» [1].

Нынешнее противостояние происходит не между общественно-политическими формациями, а между конкурентами в глобальной экономике и системе ценностей. Прошлое становится «разменной» монетой некоторых политиков, а фальсификация его – всё более жёсткой и агрессивной: героизация нацистских пособников в Прибалтике, пропаганда нацизма как элемент государственной политики на Украине; манипуляция историческими фактами, которой активно занимается Украинский институт национальной памяти и др. Украина сегодня – пожалуй, единственная страна, где в

честь бывших фашистов называют улицы городов и ставят памятники Бандере.

Немало желающих пересмотреть решение Потсдамской и Ялтинской конференций, Нюрнбергского процесса. Любые попытки отрицания или искажения данных документов – нарушение общепризнанных принципов и норм международного права, способствующие эскалации современного расизма и нефашизма, неуважение к решениям Трибунала, который сделал всему миру «прививку» от нацизма [2].

Наиболее действенным лекарством от различных форм исторической лжи должно стать позитивное научное знание. В работах зарубежных авторов оценка Нюрнбергского процесса неоднозначна: от попыток доказать, что международное право тогда не знало ответственности за развязывание войны, до утверждения, что это – суд победителей над побеждёнными, решения которого лицемерны, половинчаты, а правовая основа непрочная [3].

В 1946 году 80 % немцев считали Трибунал справедливым, сейчас в Германии чаще звучат речи о «великих страданиях немецкого народа». Свою скромную лепту, кстати, внес в обсуждение и наш школьник из Уренгоя

[4]. Непосредственные участники Нюрнбергского процесса большое внимание уделяли правовым проблемам Международного военного трибунала, анализу Устава и Соглашения. Современный этап представлен большим количеством монографий, статей, материалов конференций [5], а личные воспоминания позволяли передать атмосферу Трибунала [6]. Работы, опубликованные к «круглым датам» Трибунала, подчёркивают его роль в современных условиях [7]. Справедлива и убедительна мысль правоведов и историков, что и сегодня решения Трибунала служат делу борьбы с фашизмом и терроризмом, а наказание преступников – проблема и политическая, и нравственная.

Нынешняя реальность (нестабильность в Афганистане, продолжение кризиса в Ираке и Ливии, напряженность между израильтянами и палестинцами, ситуации в Донбассе, конфликт в Сирии и др.) делает необходимой тему осмысления подсказок Истории, актуализирует новые исследования. Задача его – восстановление образа «Суда народов», попытка дать оценку решений Трибунала в свете нынешних международно-правовых и политических отношений. Теоретико-методологическая основа исследования – принцип историзма, анализ итогов Нюрнбергского Трибунала с позиций современника и того периода, и с сегодняшнего дня. Какие-то уроки Нюрнберга нуждаются в переосмыслении, другие можно брать как пример разрядки напряженности в мире.

20 ноября 1945 г. в Нюрнберге, небольшом немецком городке-цитадели фашизма, начал работу международный судебный процесс, ставший важным событием цивилизованного мира: он подвел итоги Второй мировой войны, стал важным шагом к созданию новой международной системы правосудия, формированию и развитию современных принципов и норм международного права, определению основ уголовной ответственности за тяжчайшие международные преступления.

Международный военный трибунал был создан на основе Лондонского соглашения, заключённого правительствами Великобритании, СССР, США и Франции в августе 1945 г. Основа соглашения – положения Московской декларации от 30 октября 1943 г. об ответственности гитлеровцев за совершенные зверства. Официально к соглашению присоединилось ещё 19 государств, что позволило назвать Трибунал с полным основанием «судом народов».

Несмотря на полярность систем права государств-участниц соглашения, Трибунал смог их объединить, преодолеть проблемы в национальном понимании справедливости судебного разбирательства. Это стало торжеством закона над беззаконием, моральным осуждением нацистской и фашистской идеологии. Процесс был основан с учётом процессуальных правил всех представленных на суде государств и решения принимались большинством голосов.

На скамье подсудимых оказалась почти вся правящая верхушка нацистской Германии, приближенная к Гитлеру. Именно действия указанных преступников рассматривались как самые тяжчайшие, беспрецедентные международные преступления: они обвинялись в совершении преступлений против мира, в убийствах, истязаниях мирных жителей и военнопленных, в истреблении народов, ссылках и других зверских деяниях. Среди них оказались Г. Геринг, И. Риббентроп, Э. Кальтенбруннер, А. Розенберг, Г. Фриче, А. Йодль, К. Дениц, А. Шпеер и другие государственные, военные деятели, дипломаты, банкиры и промышленники.

Суд над 24 военными преступниками стал судом и над фашистским режимом в целом. Закреплённые в ст. 6 Устава Международного военного трибунала положения о преступлениях против мира, военные преступления, преступления против человечности получили развитие не только в положениях Римского статута Международного уголовного суда, но и во внутреннем

законодательстве большинства государств. Нормы, сформированные в Нюрнберге стали основой послевоенных правовых документов.

В Нюрнберге впервые сформулированы принципы международного уголовного правосудия, среди которых – неотвратимость наказания, приоритет норм международного права над внутренним законодательством в квалификации преступления и наказания за него, индивидуальная ответственность уголовно-преследуемого лица и др. [8]. Выработанные принципы получили своё развитие во многих международных актах, в том числе в Конвенции ООН О предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948 г., в Женевской Конвенции «О защите гражданского населения во время войны» 1949 г. [9].

Нюрнбергский процесс – первый в истории опыт осуждения преступлений государственного масштаба: и правящего режима, и карательных институтов, и высших политических и военных деятелей. Нюрнбергский Трибунал показал огромные масштабы злодеяний, поражающих воображение и тогда и сейчас: это первое крупнейшее деяние Объединённых наций, суд победителей над побеждёнными и торжество справедливости. Решения Трибунала никто не отменял, но некоторое время некоторые историки, юристы, неонацисты стали утверждать, что это «скорая расправа» и «мсть». С такой позицией нельзя согласиться: во-первых, к Лондонскому соглашению присоединилось ещё 19 государств-участниц, что подтверждает его признание в мировом сообществе; во-вторых, с подобными деяниями, совершенными немецкими фашистами мир ранее не сталкивался. Нюрнбергский процесс создал правовой прецедент для дальнейших международных процессов в Токио, Югославии и Руанде.

Нельзя назвать суд в Нюрнберге и «скорой расправой» над нацистскими преступниками: Трибунал заседал почти год, провёл 403 открытых судебных заседания: обвиняемым предоставлялось множество процессуальных гарантий, суд заслушал более ста свидетелей, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения, исследовал более 4 тыс. доказательств, свыше 300 тыс. письменных показаний, около 3 тыс. документов, фильмов и др. [10].

Приговор Нюрнбергского процесса вступил в законную силу, однако речь У. Черчилля в Фултоне положила начало новому противостоянию и «холодной войне». Информационная и идеологическая борьба усилилась в XXI веке, угрожая гражданам нашего государства лишением и осквернением истории. Не прекращается вольная интерпретация решений Трибунала: попытка переосмыслить итоги войны в целом и роль СССР, в частности, героизация бандеровцев и т. п. делает необходимым вновь подчеркнуть, что Устав и Приговор военного трибунала – краеугольный камень международного права.

Г. Фриче, один из военных преступников, в своей речи в Нюрнберге сказал: «Если вы полагаете, что это – конец, то вы ошибаетесь. Мы присутствуем при рождении гитлеровской легенды...». К сожалению, в мире возрождается фашизм, навязываются «демократические принципы», распространяется эксплуатация сильнейшими странами более слабых [11, с. 97], увеличиваются террористические группировки, растёт транснациональная преступность. В некоторых государствах ведутся военные действия, где гибнут десятки, сотни, тысячи человек.

Нельзя не согласиться с мнением о том, что мир не пришёл к полному решению проблем политического насилия, урегулированию конфликтов дипломатическим путём [12, с. 15]. Всё чаще из информационных источников мы можем услышать о террористических актах, происходящих в стране и мире, запугивании применением ядерной силы со стороны некоторых стран: продолжается с 2011 г. вооружённый конфликт в Сирии; в Йемене, на Востоке Украины – с 2014 г.; более 20-ти

стран, включая США, Канаду, объявили о высылке российских дипломатов, что нарушает все международные нормы.

Суровый, но справедливый суд в Нюрнберге должен быть предостережением всем тем силам, которые намерены ввергнуть человечество в пучину ядерного безумия и противостояния [13, с. 19].

Одной из тем для обсуждения по-прежнему является пересмотр итогов Второй мировой войны. Появляются многочисленные статьи и книги ряда западных авторов, цель которых - доказать, что главным злом XX века и вообще мировой истории является русский и советский тоталитаризм, эталоном которого был СССР сталинского периода [14, с. 99]. Поставив на одну чашу весов коммунистический Советский Союз и нацистскую Германию, можно совершить уже над Россией некий новый Нюрнбергский процесс, а там и пересмотр всех мировых соглашений, оправдание нацистских преступников, получение с России репарации за оккупацию, за начало Второй мировой войны [15, с. 49].

Необходимость переосмысления итогов Нюрнбергского процесса определяется не только появлением новых фильмов, передач, искажающих действительность, но и существующими социальными и политическими катаклизмами. Важно признать, что те, кто забывает решения Нюрнбергского суда рискует вновь пережить подобную трагедию.

Необходимо помнить, что нынешний пересмотр истории – это не только оскорбление России, разрушенной дотла фашистской агрессией, но и попытка поставить под сомнение современный международный порядок, сложившийся в послевоенное время. «Полуправда всегда коварна. Былые трагедии – недоосмысленные либо осмысленные фальшиво и лицемерно – неизбежно ведут к появлению новых историко-политических фобий, которые сталкивают между собой государства и народы» [16].

Локальные конфликты, малые войны, расширение терроризма как рецедива прошлого напоминают о себе ещё чаще. Опыт противостояния жестокости и агрессии Второй мировой войны актуализирует решение и итоги Нюрнбергского процесса.

Суд в Нюрнберге - не просто исторический факт, а колоссальное событие, имеющее огромное значение для всех стран и мира. Являясь одним из самых крупных судебных процессов, Нюрнбергский суд раскрыл идеологию фашизма и опасность возрождения его в мире. Суд истории сыграл важную роль в развитии международного права и взаимоотношений между государствами после кровопролитной Второй мировой войны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. «Началась новая Холодная война» / URL: https://www.gazeta.ru/politics/2018/04/23_a_11725285.shtml.
2. См.: Нюрнбергский процесс: сборник материалов в 8 т. М.: Юрид. лит.-ра, 1985–1989.
3. Рихард Зонненфельдт – очевидец Нюрнберга / URL: <https://profilib.net/chtenie/4510/rikhard-zonnenfeldt-ochevidets-nyurnberga.php>; Пшибыльский П. Между вилкой и амнистией. М.: Наука, 1985. 310 с.
4. Выступление школьника из Нового Уренгоя в Бундестаге: видео, реакция Москвы, комментарий учителя и настоящий текст выступления, подробности / URL: <http://u-f.ru/article/society/u28/2017/11/20/247247>.
5. Нюрнбергский процесс: взгляд сквозь время. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию начала Нюрнбергского процесса, 20 ноября 2015 года / Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2015. 164 с.
6. Полтораки А.И. Нюрнбергский эпилог. М.: Воениздат, 1965. 552 с.; Рагинский М.Ю. Нюрнберг: перед судом истории. Воспоминания участника Нюрнбергского процесса. М.: Политиздат, 1986. 207 с.; Ступникова Т.С. Ничего кроме правды. Нюрнбергский процесс. Воспоминания переводчика. М.: Возвращение, Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2(23)

2003. 202 с.

7. Без срока давности. К 60-летию Нюрнбергского процесса / URL: <http://filial.shpl.ru/wp-content/uploads/2016/10/Nyurnbergskij-protsess.-Katalog-vystavki.pdf>; Александр Звягинцев. Руденко: Генеральный прокурор СССР / URL: <https://profilib.net/kniga/118054/aleksandr-zvyagintsev-rudenko-generalnyy-prokuror-sssr.php>.

8. Правовые результаты Нюрнбергского процесса и их современное значение / URL: <https://rg.ru/2011/05/16/dokladZorkina-site.html>.

9. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 года / URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.

10. Зал № 600. Международный трибунал отменил срок давности за преступления фашизма / URL: <https://rg.ru/2010/11/22/process.html>.

11. Быстренко В.И. Маргарет Тэтчер о роли Международных трибуналов и современности (к 70-летию Нюрнбергского процесса) // Наука и мир. 2016. № 4 (32). С. 97–100.

12. Молчанов Андрей. Уроки Нюрнберга // Свободная мысль. 2011. № 4 (1623). С. 5–20.

13. Нечевин Д.К. Нюрнбергский процесс и его уроки // Евразийский юридический журнал. 2011. №7(38). С. 13-20.

14. Нарочницкая Н.А. Великие Войны XX столетия. За что и с кем мы воевали. М: Айрис-пресс, 2007. 232 с.

15. Энгель В.В. 65-летие Нюрнбергского процесса и оценки его итогов в странах СНГ // Материалы заседания Экспертного совета Комитета Совета Федерации по делам Содружества Национальных Государств. Москва. 2011. С. 48–52.

16. Путин о Второй мировой войне: Полуправда в истории всегда коварна / URL: <http://www.aif.ru/society/history/13235>.

Статья поступила в редакцию 04.04.2018

Статья принята к публикации 26.06.2018