

УДК 343.352.3
ББК 67.408

В. А. Номоконов

*доктор юридических наук, профессор
Дальневосточный федеральный университет*

В. И. Шульга

*кандидат юридических наук, доцент
Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса*

О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В ВУЗЕ, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Статья посвящена уголовно-правовой проблеме квалификации деятельности ряда категорий работников в сфере образования в законодательстве и судебной практике как специального субъекта в составах взятки и коммерческого подкупа. Авторы приходят к выводу о признании того, что только руководящие работники вуза могут быть специальными субъектами названных составов преступлений.

Ключевые слова: должностное лицо; управленческое лицо; исполнительно-распорядительные функции; единая классификация должностей вуза.

V. A. Nomokonov

*Doctor of Law, Professor
Far Eastern Federal University*

V. I. Shulga

*Ph.D. in Law, Ass. Professor
Vladivostok State University of Economics and Service*

ON FIGHTING CORRUPTION IN UNIVERSITIES, LEGISLATION AND COURT PRACTICE AT THE PRESENT STAGE

The paper discusses the criminal law issue of qualifying the actions of some groups of educational establishments' employees in legislation and court practice as a special subject in the corpus delicti of bribery and commercial graft. The authors conclude that it should be recognized that only management of higher educational establishments could be special subjects of the above-mentioned corpus delicti.

Keywords: official; manager; executive functions; unified classification of positions in higher educational establishments.

На сегодняшний день борьба с коррупцией в стране стала делом государственных и муниципальных органов власти и их учреждений и общественности на всех уровнях. Завершилась трудоемкая работа по утверждению различных законодательных, организационных, плановых, программных и прочих мер по противодействию коррупции, на что также обратила внимание Комиссия Государственной думы РФ по законодательному обеспечению противодействия коррупции (далее — Комиссия). По мнению Комиссии, стоит согласиться с выводом о том, что необходимо иметь, прежде всего, качественную нормативно-правовую базу противодействия коррупции. Каче-

ство такой базы и судебной практики вызывает много споров у законодателей, правоприменителей и ученых при рассмотрении так называемых коррупционных преступлений, в которых особую роль играет фигура должностного лица как специального субъекта. Постоянные изменения в законодательстве и судебной практике не способствуют стабильности ни в праве, ни в жизни общества. Как справедливо отмечает С. Ф. Литвинова, стабильность в праве, основанная только на нормативной основе, еще не способствует стабильности в демократическом правовом государстве [4, с. 6].

При этом камнем преткновения в борьбе с коррупцией явился вопрос об ответ-

ственности специального субъекта преступлений (учителей, врачей и других профессиональных работников) против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (гл. 30 УК РФ). Причем спор возникает чаще всего по поводу привлечения к уголовной ответственности за получение взятки (ст. 290 УК РФ) представителей именно профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений.

С позиций законодательной и иной нормативно-правовой регламентации определим правовой статус должностного (служебного) положения применительно к нуждам уголовного права.

В примечании 1 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» говорится, что должностными лицами в статьях настоящей главы (30 УК РФ) признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

А. Ю. Чаплыгина, поддерживая позиции профессоров Б. В. Волженкина и П. С. Яни, считает, что если субъект занимает должность, в связи с которой он обладает правом совершать по службе юридически значимые действия, влекущие определенные правовые последствия, то он, следовательно, выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции и является должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. При этом организационно-распорядительные полномочия состоят в наличии у работников государственных и муниципальных учреждений права совершать по службе юридически значимые действия управленческого характера, способные породить, изменять и прекращать правовые отношения. Поэтому должностным лицом следует признавать субъекта, который постоянно, временно или по специальному полномочию имеет право выдавать от имени государственного или муниципального учреждения официальные документы, подтверждающие опре-

деленный юридический факт, и тем самым как-то организовывать, направлять поведение других лиц, для которых этот акт (документ) имеет юридическую силу. Таким образом, исходя из анализа судебной практики и литературы, на вопрос «Является ли преподаватель субъектом получения взятки или коммерческого подкупа?» А. Ю. Чаплыгина дает однозначный ответ: «Конечно, является» [7].

Однако на этом обозначенные проблемы квалификации коррупционных действий преподавателей в образовательных учреждениях с позиции этих авторов и их сторонников, на наш взгляд, не заканчиваются, а только начинаются.

Как правильно подметила профессор Т. Б. Басова, определение должностного лица в УК РФ 1996 г. отличается от дефиниции должностного лица в УК РСФСР (1960). В примечании ст. 285 УК РФ говорится только о функциях должностного лица, а не о занимаемой им должности, а применительно к ст. 170 УК РСФСР говорилось еще и о занятии должности, связанной с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей [1, с. 152–153].

Как представляется в результате анализа современных нормативно-правовых актов, такая позиция законодателя более предпочтительна, и вот почему.

В ст. 1 ФЗ «О противодействии коррупции» речь идет не только о служебных полномочиях, но и о служебном или должностном положении физического лица, а в ст. 8 говорится и о замещении должности государственной или муниципальной службы¹.

В связи с этим П. И. Иванов предлагает как одну из мер ответственности за невыполнение государственным или муниципальным служащим обязанности государственных и муниципальных служащих представлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, предусмотренной ч. 1 ст. 8, освобождать от занимаемой должности [2, с. 327].

Данная мера может относиться только к государственной и муниципальной службе и приравненным к ним иным видам службы. Сами служебные полномочия вытекают, как правило, из занимаемой должности в той или иной службе и реализуются через функции полномочного лица. Служебные

¹ О противодействии коррупции : федер. закон Российской Федерации от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ. — URL : <http://www.rg.ru/2008/12/30/korrupcia-fz-dok.html>.

полномочия могут проистекать и в результате их делегирования (полностью или частично) от полномочного лица к неполномочному лицу¹.

Современная преподавательская деятельность по законодательству России, в отличие от времен СССР, не относится ни к одной из них.

В соответствии с подп. 17–23 ч. 1 ст. 1 «Предмет регулирования настоящего Федерального закона» разд. 1 «Общие положения» ФЗ «Об образовании» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ к организациям различного типа, осуществляющим образовательную деятельность, относятся те, которые на основании соответствующей лицензии реализуют образовательные программы. Образовательная организация создается только в форме, установленной гражданским законодательством для некоммерческих организаций (ст. 21)².

Тем самым, вуз согласно гражданскому законодательству (ст. 120 ГК РФ), являясь созданным собственником государственным или муниципальным учреждением, осуществляет управление переданной ему или приобретенной им самим собственностью в названных целях без извлечения коммерческой прибыли³. Следовательно, вуз не является государственным или муниципальным учреждением в административно-правовом смысле, а его сотрудники специальными субъектами должностных преступлений в рамках гл. 30 УК РФ.

В ранее действовавшем ФЗ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266-1 (в ред. от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) предусматривалось создание как государственных, так и негосударственных образовательных организаций в организационно-правовых формах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций, что давало повод считать преподавателя субъектом взятки.

Современная судебная практика на всех ее уровнях, как следует из анализа доступных в Интернете судебных актов, показывает, что суды особенно не старались

¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6 окт. 2003 г. № 131-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² Об образовании в Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ. — URL : <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // СПС «Гарант».

разбираться и не разбираются в организационно-правовых формах образовательных учреждений и как следствие преподаватели привлекались и привлекаются в качестве специального субъекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Так, преподаватель одного из государственного университета в соответствии с приказом ректора университета от 15 апреля 1996 г. входил в состав государственной аттестационной комиссии университета в качестве экзаменатора и в установленном законом порядке был наделен правами и обязанностями по приему экзаменов у студентов, т. е. организационно-распорядительными функциями, которыми наделены должностные лица. Неудовлетворительная сдача экзаменов влекла для студентов правовые последствия — не назначение стипендии, отчисление из вуза, передачу экзаменов. В нарушение своих должностных обязанностей преподаватель за взятки в интересах взяткодателей ставил зачеты и оценки за экзамены без самой процедуры их приема⁴.

Во-первых, из определения не ясно, к какой организационно-правовой форме относился университет. Термин «государственный» является обязательной составной частью названия также и некоммерческой образовательной организации, учредителем которой становится Российская Федерация как собственник передаваемого в управление государственного имущества.

Во-вторых, преподаватель как член государственной аттестационной комиссии университета не может единолично присутствовать на экзамене, так как решение принимается большинством ее членов и в зачетной книжке за оценку расписываются все члены комиссии.

В-третьих, в любом случае признавать преподавателя должностным лицом как специальным субъектом соответствующих составов должностных преступлений нельзя. Это следует из анализа документов, действующих в сфере образования.

Аналогичная ситуация описана в Обзоре кассационной и надзорной практики Приморского краевого суда за первое полугодие 2011 г.

Приговором Первореченского районного суда г. Владивостока от 28 декабря 2009 г. К. осуждена за то, что являясь доцентом кафедры «Социологии и социальной пси-

⁴ Постановление № 1180п98пр по делу Красильникова ; определение № 29-098-15 по делу Красильникова // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1999. — № 3.

хологии» Федерального государственного образовательного учреждения «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет», 23 июня 2009 г. в дневное время в помещении университета получила от учащихся третьего курса института пищевой и холодильной техники в качестве взятки по 1500 р. с каждого за совершение со своей стороны незаконных действий в их пользу — проставления зачета по предмету социология без установленной процедуры принятия зачета. Ее действия квалифицированы судом по двум преступлениям по ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Постановлением президиума приговор изменен: ее действия по двум преступлениям переqualифицированы на ч. 1 ст. 290 УК РФ.

В обоснование своего решения президиум указал, что из приговора следует, что К. была наделена правом приема зачетов по предмету социология, т. е. действовала в пределах предоставленных ей полномочий. В связи с этим, действия осужденной подлежат переqualификации на ч. 1 ст. 290 УК РФ, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, за каждое преступление¹.

В данном случае, как и в предыдущем, на момент постановления приговора и вынесения определения учебное заведение с 17 сентября 2008 г. уже было некоммерческой организацией².

Оформленное подобным образом судебное решение вызывает больше вопросов, чем дает ответов, а главное, — повод говорить о несправедливости правосудия.

Судебная практика вопреки существующим документам и принимаемым ранее (в эпоху СССР) судебным решениям высших судебных инстанций на современном этапе пошла почему-то по пути признания такого лица должностным лицом и специальным субъектом состава взятки либо состава коммерческого подкупа как это предполагают некоторые ученые [5].

¹ Обзор судебной практики Приморского краевого суда по уголовным делам в первом полугодии 2011 года. — URL : http://kraevoy.prm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=146&cl=1.

² Устав Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет» : утв. приказом Федерального агентства по рыболовству от 17 сент. 2008 г. № 175. — URL : <http://baz zakonov.ru/doc/?ID=1156158>.

В. Б. Лебедев и другие считают, что когда преподаватель проводит занятия (лекции, семинары), то занимается профессиональной деятельностью и в этом смысле не признается лицом, выполняющим распорядительные функции, но становится им, когда принимает экзамены, в том числе в составе государственной аттестационной комиссии. Поэтому получение вознаграждения за выставленную оценку содержит признаки получения подкупа (ст. 204 УК РФ) [3; 6, с. 416].

В свете действующих документов в образовательной сфере с такой позицией также трудно согласиться.

Из ФЗ «Об образовании» следует, что единоличным исполнительным органом образовательной организации является руководитель образовательной организации (ректор, директор, заведующий, начальник или иной руководитель), который осуществляет текущее руководство деятельностью образовательной организации на основе сочетания принципов единоначалия и коллегиальности (ст. 26).

Из анализа ст. 47 «Правовой статус педагогических работников» данного закона следует, что педагогические работники осуществляют только профессиональную деятельность. Последняя к исполнительно-распорядительной деятельности не относится. Данное положение следует из анализа и других нормативно-правовых актов.

Так, согласно ст. 20 «Работники высших учебных заведений» ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ в высших учебных заведениях предусматриваются должности научно-педагогического (профессорско-преподавательский состав, научные работники), инженерно-технического, административно-хозяйственного, производственного, учебно-вспомогательного и иного персонала. К профессорско-преподавательским должностям относятся должности декана факультета, заведующего кафедрой, профессора, доцента, старшего преподавателя, преподавателя, ассистента³.

Учебное заведение в своей основной деятельности реализует образовательную программу, которая представляет собой комплекс характеристики образования и

³ О высшем и послевузовском профессиональном образовании : федер. закон от 22 авг. 1996 г. № 125-ФЗ. — URL : <http://минобрнауки.рф/документы/885>.

организационно-педагогических условий. Сюда же относятся формы аттестации в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

Учебные занятия в высшем учебном заведении проводятся в виде лекций, консультаций, семинаров, практических занятий, лабораторных, контрольных работ, коллоквиумов, практики, курсового проектирования (курсовой работы) (ст. 42).

Высшее учебное заведение оценивает качество освоения образовательных программ путем осуществления текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации обучающихся и итоговой аттестации выпускников в соответствии с утверждаемыми вузом положениями о каждом из них (ст. 45).

К примеру, Положением об организации и проведении текущей, промежуточной (семестровой) аттестации студентов и Положением о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов Владивостокского государственного университета экономики и сервиса текущая и промежуточная аттестации проводятся, как правило, с использованием компьютерных технологий. Во время учебного процесса студент набирает необходимое число баллов, которое проставляется в электронную ведомость. В процессе промежуточной (семестровой) аттестации завершается этап определения уровня освоения учебной дисциплины, а компьютер автоматически переводит баллы в оценки без участия преподавателя, который только их проставляет в зачетную книжку. Тем самым исключается коррупционное поведение преподавателя и студента.

Исключается такое поведение и при итоговой аттестации выпускника высшего учебного заведения, которая осуществляется государственной аттестационной комиссией в соответствии с Положением об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утвержденным приказом Минобрнауки России от 25 марта 2003 г. № 1155¹. Перевод на очередной курс обучения и выпуск из высшего учебного

¹ Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации : утв. приказом Минобрнауки России от 25 марта 2001 г. № 1155. — URL : http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_03/1155.html.

заведения студента происходит на основании приказа только ректора вуза.

Аналогичные положения о реализации образовательных программ, полномочий лиц научно-педагогического состава образовательного учреждения и его ректора закреплены в Типовом положении об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденном постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2008 г. № 71².

Для всех категорий должностей учебного заведения устанавливаются единые квалификационные требования независимо от его организационно-правовой формы, типов образовательных организаций и форм собственности с учетом уровней образования.

Согласно Единому квалификационному справочнику (ЕКС) должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденному приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 26 августа 2010 г. № 761н, в сфере общего образования в разделе «Квалификационные характеристики должностей работников образования» установлены квалификационные требования для трех категорий должностей: должности руководителей, должности педагогических работников и должности учебно-вспомогательного персонала, кроме должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования, оцениваемые, по профессиональной, коммуникативной, инновационной и правовой компетенции³.

По ЕКС к должности руководителя относится директор, заведующий, начальник образовательного учреждения и их заместители, а также руководитель структурного подразделения и старший мастер профессионального (производственного)

² Об утверждении Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении) : постановление Правительства РФ от 14 февр. 2008 г. № 71 // СПС «Гарант».

³ Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования» : приказ Минздравсоцразвития России от 26 авг. 2010 г. № 761н. — URL : <http://www.rg.ru/printable/2010/10/20/teacher-dok.html>.

обучения начального и (или) среднего профессионального образования.

Анализ должностных обязанностей по ЕКС работников общего образования показывает, что выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций входит в компетенцию работников только по должности руководителя (заместителя, старшего мастера).

Аналогичная ситуация складывается в сфере высшего профессионального и дополнительного профессионального образования в вузе.

Согласно ЕКС должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденному приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 октября 2009 г. № 858, в разделе «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» к должности профессорско-преподавательского состава относится должность ассистента, преподавателя, старшего преподавателя, доцента, профессора, заведующего кафедрой, декана факультета (директора института)¹. Из перечисленных должностей только декан факультета (директор института) обладает полномочиями должностного лица, выполняющего организационно-распорядительные и управленческие функции.

В частности, декан факультета (директор института) переводит обучающихся (студентов) на следующий курс, а также допускает их к экзаменационным сессиям, дает разрешение на досрочную сдачу и передачу курсовых экзаменов, принимает решение о допуске обучающихся (студентов) к сдаче государственных экзаменов и защите выпускной квалификационной (дипломной) работы, входит в состав комиссии по итоговой государственной аттестации выпускников факультета, приемной комиссии факультета (института), представляет к зачислению, отчислению и восстановлению обучающихся (студентов,

слушателей), назначает стипендии в соответствии с положением о стипендиальном обеспечении обучающихся (студентов).

Тем самым только данное лицо ответственно за решения, имеющие юридическое значение и влекущие определенные юридические последствия для студента. Однако окончательное решение по вузу принимает ректор, издавая соответствующий приказ или распоряжение.

Поэтому можно констатировать, что лицо, состоящее в одной из должностей профессорско-преподавательского состава, за исключением декана факультета (директора института), не может являться специальным субъектом должностных или управленческих преступлений в силу отсутствия организационно-распорядительных или управленческих функций.

Специальным субъектом должностных преступлений, из числа названных, может быть только декан факультета (директор института) и ректор или их заместители с делегированными полномочиями соответствующего характера.

Тем не менее, Верховный Суд СССР² и Верховный Суд РФ³ считали и считают, что преподаватель за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена квалификационной или экзаменационной (аттестационной) комиссии, может нести уголовную ответственность как должностное лицо, что также противоречит документам.

Согласно Положению об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утвержденному приказом Минобрнауки России от 25 марта 2001 г. № 1155, членами государственной аттестационной (экзаменационной) комиссии могут быть не только лица профессорско-

² О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. № 4. — URL : <http://www.lawmix.ru/zkrf/36048>.

³ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 окт. 2009 г. № 19; О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе : постановление Пленума Верховного Суда от 10 февр. 2000 г. № 6 (с изм. от 6 февр. 2007 г. № 7; 23 дек. 2010 г.; 22 мая 2012 г.) // Документы Верховного Суда Российской Федерации. — URL : http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id.

¹ Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования» : приказ Минздравсоцразвития России от 30 окт. 2009 г. № 858. — URL : <http://www.alppp.ru/law/trud-i-zanjatost-naselenija/trud/33/prikaz-minzdravsocrazvitija-rf-ot-30-10-2009-858.pdf>.

преподавательского состава, но и лица, приглашенные из сторонних организаций: специалисты предприятий, учреждений и организаций — потребители кадров данного профиля, полномочия которых определяются соответствующими документами, не относящихся к сфере образования, а значит, вероятно, и специальными субъектами должностных и управленческих преступлений наравне с преподавателями¹.

При этом государственные экзаменационные (аттестационные) комиссии создаются, а их члены утверждаются приказом ректора вуза после утверждения председателя государственной аттестационной комиссии федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится высшее учебное заведение. Председатель государственной аттестационной комиссии может возглавлять одну из экзаменационных комиссий и принимать участие в работе любой из них на правах ее члена.

В соответствии с п. 16 Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации решение о присвоении выпускнику квалификации (степени) по направлению подготовки (специальности) и выдаче диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца принимает государственная аттестационная комиссия по положительным результатам итоговой государственной аттестации, оформленным протоколами экзаменационных комиссий.

Решения государственной аттестационной и экзаменационных комиссий принимаются на закрытых заседаниях простым большинством голосов членов комиссий, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя. При равном числе голосов председатель комиссии (или заменяющий его заместитель председателя комиссии) обладает правом решающего голоса. Все решения государственной аттестационной и экзаменационных комиссий оформляются протоколами. Протоколы и выставяемые на их основе оценки в зачетные книжки подписываются всеми присутствующими членами и председателями комиссий.

¹ Положение об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации : утв. приказом Минобразования России от 25 марта 2001 г. № 1155. — URL : http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_03/1155.html.

Таким образом, очевидно, что член государственной аттестационной (экзаменационной) комиссии не принимает единоличного решения, имеющего юридическое значение и влекущего юридическое последствие. Решение о выдаче диплома выпускнику вуза принимается комиссионно, а не единолично.

Более того, правовой статус (права и обязанности, ответственность и т. п.) ни председателя, ни члена государственной аттестационной (экзаменационной) комиссии данным положением не определен. Организационно-распорядительные функции относятся только к комиссии в целом. Это значит, что выполнение основных функций названной комиссии отдельными ее членами юридического значения, а главное юридических последствий не имеют.

Можно, к примеру, говорить о соучастии в получении взятки членами любой из этих комиссий, если соучастников будет не менее 50 % членов, присутствующих во время их работы, но обязательно вместе с председателем или его заместителем. Тогда только комиссия правомочна принимать решение, имеющее юридическое значение и юридическое последствие.

Таким образом, признавать должностное лицо из числа профессорско-преподавательского состава специальным субъектом должностных и управленческих преступлений оснований не имеется. Занятие должности профессорско-преподавательского состава по штатному расписанию в образовательной организации автоматически не означает выполнение им исполнительно-распорядительных или управленческих функций, за некоторым исключением, о чем было сказано ранее.

Однако это не означает, что в вузе невозможно бороться с коррупционными преступлениями и их проявлениями. Достаточно вспомнить ТК РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ².

Так, в соответствии с п. 7.1 ст. 81 «Расторжение трудового договора по инициативе работодателя» ТК РФ в случае непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, а также п. 8 той же статьи — за совершение работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы, работник может быть

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ // СПС «Гарант».

уволен по инициативе работодателя. Конфликт интересов выявляет комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, которая предусмотрена законом об образовании (п. 12 ст. 47) и которая создается по решению ректора. Воспитательную функцию в вузе по ЕКС осуществляет ассистент, преподаватель и старший преподаватель, что также может повлечь их увольнение.

Получение вознаграждения преподавателем, как и дача вознаграждения студентом, является основанием для рассмотрения данного факта такой комиссией с последующим выводом о возможности в дальнейшем выполнять преподавателем

функции по занимаемой должности, а студентам — продолжать учебу в качестве обучающегося.

Таким образом, анализ законодательства и подзаконных актов, а также материалов судебной практики позволяет нам считать специальными субъектами составов взятки и коммерческого подкупа только руководителей вузов и их структурных подразделений. Признание судебной практикой членов аттестационных (экзаменационных) комиссий специальными субъектами названных составов преступлений противоречит нормативно-правовой базе регулирования отношений в сфере высшего и послевузовского образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Басова Т. Б.* Уголовная ответственность за должностные преступления: правотворчество и правоприменение в условиях административной реформы Российской Федерации. — Владивосток, 2005. — 284 с.
2. Борьба с налоговой и коррупционной преступностью. Вопросы теории и практики / *П. И. Иванов* [и др.]. — М., 2012. — 383 с.
3. *Лебедев В. Б.* Преподаватели вузов как субъекты уголовных преследований и их защита от незаконного уголовного преследования по статье «взятка» (информация для преподавателей, антикоррупционных комитетов, адвокатов, омбудсменов, вузовских юристов, профкомов, служб безопасности и студентов). — URL : <https://pravorub.ru/anticor/15579.html>.
4. *Литвинова С. Ф.* Природа стабильности права. — Владивосток, 2012. — 252 с.
5. *Назаров О. В.* Адвокат. И еще раз о субъектах получения взятки. — URL : <http://www.zakonia.ru/analytics/77/52495>.
6. Российское уголовное право: курс лекций : в 5 т. / под ред. *А. И. Коробеева*. — Владивосток, 2000. — Т. 4 : Преступления в сфере экономики. — 452 с.
7. *Чаплыгина А. Ю.* Коррупция в образовательных учреждениях: проблемы квалификации деяний // Государственная власть и местное самоуправление. — 2011. — № 1. — С. 41–45.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Номоконов Виталий Анатольевич (Владивосток) — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии. Дальневосточный федеральный университет (690000, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 25, e-mail: nomokonov@rambler.ru)

Шульга Владимир Иванович (Владивосток) — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры публичного права Института права и управления. Владивостокский государственный университет экономики и сервиса (690014, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: Vladimir.Shulga@vvsu.ru)

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Nomokonov, Vitaliy Anatolyevich (Vladivostok) — Doctor of Law, Professor, Chair of Criminal Law and Criminology. Far Eastern Federal University (Oktyabrskaya st., 25, Vladivostok, 690000, e-mail: nomokonov@rambler.ru)

Shulga, Vladimir Ivanovich (Vladivostok) — Ph.D. in Law, Ass. Professor, Chair of Public Law, Institute of Law and Management. Vladivostok State University of Economics and Service (Gogolya st., 41, Vladivostok, 690014, e-mail: Vladimir.Shulga@vvsu.ru)