
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 3(55), 2020 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2020

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Гаджиев К.С.* Проект «Один пояс, один путь»
в геополитическом измерении 702
- Николенко А.А., Тушков А.А.* К вопросу о методологических
основах исследования подходов к проблемам локальных цивилизаций 715
- Агапов П.В.* Религия в творчестве Эриха Фромма:
социально-психологические аспекты проблемы 724

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Румянцев О.Г.* О некоторых политологических аспектах
конституционной реформы 2020 года в Российской Федерации 731
- Пустовойт Ю.А., Антонов К.А.* «А и Б сидели на трубе»:
конструирование протестной идентичности в ходе «тарифной войны»
в Новосибирске (2016-2017 гг.) 740
- Артемов А.А., Пыхтин С.Н.* Новые медиа как инструмент влияния
на политические процессы в современном российском обществе 752
- Бакшеева А.Р., Гусарская Т.А., Беляева В.П.* Особенности
реализации государственной антикоррупционной политики
в современной России: механизм государственного контроля
в контрактной системе государственных закупок 761
- Булах Е.В., Князева А.Р., Цой В.Г.* Трайбализм
на Дальнем Востоке России: остаточные проявления
регионального колорита или новые формы 769
- Воронина Н.А.* Политика интеграции мигрантов и беженцев в странах ЕС 782
- Крюкова Е.В.* Роль общественно-политических организаций
в урегулировании политических конфликтов: возможности и перспективы 790
- Галкина Г.М.* Образовательная политика в программах
политических партий (на примере Коммунистической партии
Российской Федерации и Справедливой России) 796
- Ворончихина Д.Н.* Роль Ассоциации «Арктические муниципалитеты»
при осуществлении государственной политики в арктической зоне
Российской Федерации 803

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА

- Михайленко А.Н.* Как раскрывать
внешнеполитический потенциал России? 809
- Муравых А.И., Никитенко Е.Г.* Запад против обнуления
президентских сроков в России 824
- Сергеева С.Л., Гапонов П.В.* Практика реализации проектов
на основе муниципально-частного партнерства в Российской Федерации
и странах Европейского Союза: сравнительный анализ 832

Тетерюк А.С. Анализ распределения результатов выборов в парламент Финляндии в ходе четырех электоральных циклов	845
Хлопов О.А. Энергетическая безопасность Европейского союза: между Россией и США	856
Костюев З.И., Арапханова Л.Я. Северный Кавказ в контексте международной политики.....	867
Каратуева Е.Н. Проблемы и предотвращение продовольственного терроризма	873
Жамбаева У.Б. Буддизм Тибета в политическом контексте династии Юань.....	884
Султанова А.Р. Концептуальные подходы к формированию национальной модели развития гражданского общества в Узбекистане	890
Афонин А.Д. Выход стран Балтии из энергокольца БРЭЛЛ: причины и следствия	900
Петрова К.С. Профилактика исламского экстремизма и терроризма в Республике Татарстан	906
Балданова Р.А. Совместный университет «МГУ-ППИ в Шэньчжэне» как часть миграционной политики КНР	912
Адум Кагер, Шуленина Н.В. Китай и Африканский союз: проблемы и перспективы	919
Джавид О.В. Языковые аспекты обеспечения социетальной безопасности в странах Западной Европы.....	929
Юлдашева М.К. Критерий информационной безопасности в процессах межкультурной интеграции	939
Усмонов С. Общечеловеческие принципы и особенность национальной идеи (идеологии) в Узбекистане	948
Еремينا Я.В. Информационные технологии как инструмент «мягкой силы».....	957
Шолкова М.А. Безопасность и ее обеспечение на различных геополитических уровнях	961
Гао Дай Антикоррупционное противодействие в Китае: история и современность	969
Чэнь Ханьчжи Развитие системы госслужбы КНР как механизм формирования политических элит	981
Агоннуде Бидолей Вианней Фредди ЮАР и ООН: аспекты взаимодействия.....	989
Олувакайоде Олумиде Эммануэль, Мугаби Брайан, Джун Орлинду Ключевые проблемы Африки/The Plagues of Africa	995
Чэн Го, Буторов А.С., Инь Цюнь Политический анализ китайско-американской торговой войны и ее последствий/ The Political Analysis of the Sino-U.S. Trade War and Implications	1002

Ванграуа Садиа Рита Сониа, Егези Блессинг Чиманпа Отношения между Буркина-Фасо и Тайванем в период с 2000 года по 2018 год	1013
Лученков И.Р. Процессы политической интеграции в странах Большого Ближнего Востока в рамках панарабистской концепции периода 1945-1990 гг.....	1020
РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПРОЧИТАННЫМ	
Слизовский Д.Е., Медведев Н.П. Послесловие к статье Румянцева О.Г. «О некоторых политологических аспектах конституционной реформы 2020 года в Российской Федерации»	1029
НАШИ АВТОРЫ	1038
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	1047

*кандидат политических наук,
доцент кафедры международных отношений
и права Владивостокского государственного
университета экономики и сервиса,
Россия, г. Владивосток*

*доктор исторических наук, профессор
кафедры международных отношений и права
Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток*

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАХ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДХОДОВ К ПРОБЛЕМАМ ЛОКАЛЬНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Данная статья продолжает цикл статей авторов, посвященных актуальной теме – анализу научных подходов к исследованию цивилизаций. Задача авторов сформулировать основные отличия концепций, точки соприкосновения, а также предложить альтернативную классификацию для исторических парадигм. Предложенный ранее авторами цикл статей ставит задачей провести анализ основных методологических подходов исследования цивилизаций. В данной статье авторами рассматриваются структурно-разработанные подходы в таких рамках, как западно-скептические, культурологические, биологические или естественные, а также упаднические подходы.

Ключевые слова: *русская локальная цивилизация, западно-скептический подход, культурологический подход, биологический или естественный подход, упаднический подход.*

В целом, для дальнейшего исследования всей совокупности проблематики локальных цивилизаций, необходимо рассмотреть еще одну группу подходов, в той или иной мере касающихся данного вопроса. Это такие подходы, как:

- западно-скептические;
- культурологические;
- биологические или естественные;
- упаднические.

Ранее авторы рассмотрели западно-ориентированные подходы [2. С. 358-365; 3. С. 2603-2612], которые имеют глубокие научные и религиозные традиции. Прежде всего, они заявляют о преимуществах и неоспоримой универсальности западноевропейского типа развития цивилизаций. Однако для понимания всей глубины проблемы, необходимо исследовать и другие подходы. Поэтому вторая категория научно-исследовательского подхода авторами определена как **западно-скептическая**. Так, О. Шпенглер [11] говорит о «Душевном принципе» русской цивилизации как стремление заключить мир в братский союз, что кардинально противостоит западному: «не свое» надо подчинить, завоевывая» [4. С. 33]. Ученый выделяет три этапа развития русской культуры. В Московскую эпоху старорусская партия неизменно билась против друзей западной культуры, а «с основанием Петербурга (1703) следует псевдоморфоз, втиснувший примитивную русскую душу вначале в чуждые формы высокого барокко, затем Просвещения, а затем – XIX столетия» [7. С. 197]. России грозит участь стать объектом в истории чужой культуры, у которого более нет души, а стало быть, и собственной истории. Взгляд, который достаточно точно описывает ситуацию происходит в плане «отчужденности» России в культурном плане, объясняющий разрыв произошедший в русской истории. О разрыве говорит также и С.Ф. Хантингтон [12] «Россия же была разорванной страной на протяжении нескольких столетий, она является еще и стержневым государством основной цивилизации, если же Россия примкнет к Западу, православная цивилизация перестанет существовать» [21. С. 213]. Как и О. Шпенглер, С.Ф. Хантингтон исследует фазы взаимоотношений России с западной цивилизацией:

1. До царствования Петра Великого.
2. Петр создал разорванную страну.
3. Большевицкая революция ознаменовала начало третьей фазы взаимоотношений России с Западом.
4. 1990-1995 год период становления Демократической России.

Особенностью классификации стадий у С.Ф. Хантингтона является то, что «разрыв» времен Петра в его концепции длится во времени, он как бы цикличен, и именно этот разрыв создает жесткий антагонизм Запада и России уже в 90-е годы. Но что примечательно: такого антагонизма с Советской Россией исследователь не связывает.

Еще один выдающийся «скептик» Н.Я. Данилевский [1] утверждает, что «Начала цивилизации не передаются от одного культурно-исторического типа другому» [6]. Различные же формы воздействия одного культурного типа на другой не только возможны, но и фактически неизбежны. Однако при этом, собственно, ключевым моментом является цикличность цивилизационного процесса. По мнению Н.Я Данилевского, европейская цивилизация уже пережила наивысшую точку в своем развитии и, следовательно,

не может претендовать на место доминирующей цивилизации. Такой взгляд является квинтэссенцией западно-скептических подходов.

Также как Н.Я Данилевский, К. Леонтьев [13] выдвигает теорию трех стадий развития цивилизации. Это стадии юности, зрелости и старости. Любая цивилизация имеет временные пределы своего существования. Максимальный возраст цивилизации – 1000-1200 лет. По его мнению, цивилизация является последней стадией развития любой культуры. Для К. Леонтьева цивилизованность – это болезнь и разложение общества, а запад как общество стремится к самоубийству через цивилизацию. Для него все формальные признаки цивилизации, универсализация процессов – это остановка, неподвижность и смерть для общества. В 21 веке подобная идея приобретает новое звучание и особую актуальность в связи с процессами глобализма и универсализации культур. По мнению К. Леонтьева отсутствие формообразующей религии, которая пронизывала бы весь духовный строй славянских народов, где часть из них – православные, а часть являются католики, существует лишь племенная общность «славянства», но нет общей национальной идеи «славизма». Все это является прямым свидетельством того, что «славянской цивилизации» в общем понимании этого словосочетания не существует. В этом плане К. Леонтьев не только приверженец западно-скептического подхода, но также критически относится к понятию «славянская цивилизация». Довольно спорным представляется выделять как признак цивилизации исключительно религиозную принадлежность. Вероятнее цивилизации формируются не только на основании общего мировоззрения, но также общего исторического опыта и родственных культур. Поэтому данный тезис исследователя представляется не обоснованным и спорным.

В целом для «скептиков» характерно противопоставление «старых» и «новых» обществ, и попытки обосновать данный подход с точки зрения стадий.

В этом ключе стадийный взгляд на исследование цивилизаций можно сравнить их с еще одной разновидностью подходов – **культурологическим**. Ученые этого направления старались переосмыслить само понятие цивилизации и соотношение этого термина с термином «общество». Так, Ф. Бродель [14] считал, что общество никогда не может быть отделено от цивилизации, и наоборот: оба понятия касаются одной реальности. Для У. Мак-Нила [14] «цивилизация» – это определенный способ социальной организации, которая появляется в тот момент, когда корпус авторитетных текстов (догматы, своды правил) становится нормативным среди образованных людей (чаще всего это духовенство) [22]. Такая цивилизация может расширяться в пределах границ, определяемых признанием авторитетности этих текстов, и может существовать до тех пор, пока содержащиеся в них нравственные нормы будут твердо храниться теми, кто их изучает и распространяет. По большому счету У. Мак-Нил интуитивно приблизил-

ся к понятию «мягкая сила» [15], так как распространение мировоззрения и собственного образа жизни для любой цивилизации является основным инструментом выживания как системы. Данный тезис ставит на первое место именно развитие невоенных методов поглощения более развитыми цивилизациями более слабых, что является практически прямой задачей таких обществ.

Интересные взгляды Л.И. Мечникова [16] на проблему цивилизаций, который создает географическую теорию цивилизаций. По его мнению естественной среде свойственно изменяться под воздействием труда многих поколений людей, являющихся творцами культурных преобразований на земле. Люди используют для преобразования свои способности и технические достижения. Влияние природных факторов (геосферы, гидросферы, атмосферы) считает превалирующим в развитии обществ, особенно выделяет водные пути и артерии как главный фактор в развитии цивилизаций на ранних этапах, в этом схож с Дж. Маккиндером. В связи с обоснованием зависимости развития обществ от природных условий Л.И. Мечников выделил три периода и соответствующие им эпохи в истории развития всемирной цивилизации: речной период, средиземноморский период, океанический период, который охватывает Новое время [15. С. 56].

Б. Поршневу [5] отмечает, что существует принципиальный разрыв между человеком и всеми другими животными. Антропогенез не является восходящим процессом постепенного очеловечивания обезьяноподобных предков, а крутой вираж над пропастью, в ходе которого в природе появилось, а затем исчезло нечто, принципиально отличное и от обезьян, и от людей [10. С. 122]. Мышление человека – это не развитие способов обработки информации, существующих у других животных, а принципиальное новобразование. Мышление человека первично коллективно и изначально осуществлялось сетью мозгов, связанных речевыми сигналами. Лишь по мере развития общества формируется индивидуальное мышление. Труд человека принципиально отличается от труда пчелы и бобра тем, что человек сначала думает, а затем делает. Этот труд свойствен только *Homo sapiens*. Человек – это не биосоциальное, а полностью социальное существо, по мнению ученого. В таком случае задачей любой локальной цивилизации кроме распространения мировоззрения и образа жизни становится еще и «форматирование» социальных институтов для создания человека определенного склада, что также является формой как информационной борьбы, так и следствием все усиливающейся глобализации. Но при этом возникает вопрос о самом «образце форматирования». Насколько возможна универсализация модель такого взаимодействия и воспитания? Какой именно цивилизационный образец наиболее подходит для всех? Особенно остро встают эти вопросы в эпоху деградации традиционных обществ и ценностей, а также практическом разложении «образа западного человека» последние три десятилетия.

Предвосхищает такое развитие событий Л. Гумилев [17]. В своих трудах он пишет о «волнах пассионарности», спад в его теории сменяется подъемом и не смотря на явно идеалистическое видение и попытку конструировать собственный образец «сверхчеловека» аналогичного «сверхчеловеку» Ф. Ницше, Л. Гумилев точно подмечает волновой характер развития локальных цивилизаций. В современном мире также спорна идея связи группового самосознания и ландшафта, постоянные перемещения людей и их групп является зафиксированным научным фактом даже для самых архаичных обществ. Идея же «суперэтноса» соотносится с современным понятием «цивилизации». В связи с этим Ф.Ф. Арместо [23] отмечает, что термин «цивилизация» является синонимом «общества» и «культуры», то есть определенной целостности в конкретном обществе людей, будь то культурное, ментальное, или экономическое единство.

Окружающая среда предоставляет цивилизации свои ресурсы, и подчиняет ритму своей жизни. Именно поэтому одни общества развивались в рамках своей, скажем так, экосистемы, другие же третировались тяжелыми и жесткими условиями. «Цивилизация», как считает Ф.Ф. Арместо, может сколько угодно существовать во времени и пространстве, развиваться в любую сторону, если постарается соблюдать баланс между собственной организационной сопряженностью и окружающей средой, с которой тоже можно производить модификации. Более сложная по сравнению с остальными культурологическими теориями, теория Ф.Ф. Арместо представляется наиболее современной, но также имеет слабое место в плане отсутствия обозначенной конкретики, тем более что, если говорить о современном этапе развития обществ строгой привязки к географическим факторам и условиям среды утверждать нельзя.

Об условиях среды ведутся споры и в рамках **биологических или естественных подходов**. К. Лоренц [18] в своих работах утверждал, что, человек, приспособленный эволюцией для выживания в небольшом коллективе (что видно уже из того, что трудно запомнить более двух-трех десятков людей и поддерживать с ними близкие отношения), в условиях мегаполиса не может без дополнительной психической нагрузки сдерживать свою природную агрессивность. Основные тенденции в человеческом обществе: опустошение жизненного пространства; высокий темп жизни, навязанный всеобщей конкуренцией; возрастание нетерпимости к дискомфорту; генетическое вырождение; разрыв с традициями; индоктринируемость; угроза ядерного оружия. Так как К. Лоренц являлся зоологом, то его подход носит характер анализа именно с позиций зоологии и близок к некоторым социал-дарвинистическим теориям. Н. Элиас [19] рассматривал социальное развитие как стихийную силу, которой противостоит человеческий вид. По его мнению, люди до сих пор противостоят общественному развитию настолько же беспомощно, пытаясь понять его, как люди средневековья противостоя-

ли стихиям природы. Через это становится понятным то, что имманентная динамика и саморегуляция процесса цивилизации и образования государства, ускорившаяся в период перехода от средневековья к Новому времени, продолжается вплоть до настоящего времени.

Решающее значение для развития западноевропейской цивилизации имели данные «фигурации»: феодализм, конкуренция, монополия и монархия. Процесс цивилизации, т.е. одновременное протекание двух процессов на уровне индивида – изменение его поведения (меняется баланс между принуждением индивида другими и самопринуждением в сторону увеличения последнего); на уровне общества – изменение «фигурации», которую люди образуют друг с другом. Изъян такого подхода в том, что противостояние «стихий» осуществляется частями данной стихии, и общественное развитие даже если принять на веру тезис о его «внешнем» влиянии процесс, напрямую зависящий от групп людей, из которых он состоит, а индивиды в отличие от природы совершенно точно являются носителями осознанности. Кроме того, термин «фигурации», явное переинчивание термина «формация» К. Маркса, что неоправданно в контексте подобных теорий.

По сравнению с биологическими, **упаднические теории** отказываются от идеи эволюции цивилизационных систем и предполагают такое образование в природе, как цивилизация неестественным, а, следовательно, обреченным на уничтожение. Д. Даймонд [20] выделяет пять пунктов, по которым можно определить, как скоро то, или иное сообщество ждет скорый коллапс: разрушение среды обитания; изменение климата; враждебные соседи; дружественные торговые партнеры; отношение общества к окружающей среде. Аналогия с К. Лоренцом очевидна, но как представитель упадническо-скептического подхода Д. Даймонд считает, что данные проблемы человечества приведут к падению цивилизационных образований с невозможностью их реставрации.

Российский ученый С. Нефедов [8] в статье «Монгольские завоевания и формирование российской цивилизации», рассматривает особенности исключительно «русской цивилизации» и делает вывод о том, что завоеватели (монголы) установили в русских княжествах государство китайского образца, делая упор на их лингвистическую схожесть различных политических терминов как доказательство влияния монголов на Русь. Если учесть тот факт, что так называемое «татаро-монгольское иго» в истории России мифологизировано и находится в четко очерченной норманской теории, то суждения С. Нефедова являются весьма и весьма спорными и не отвечают исторической правде. Но если же допустить взгляд ученого на завоевания монголов и установление в русских княжествах государство китайского образца, то тем самым ученый отказывает «русской цивилизации» в самостоятельности происхождения и вписывая Россию в «китайский цивилизационный круг» [9. С. 122]. Данная точка зрения на генезис «русской

цивилизации» представляется надуманным, имел место скорее культурный обмен и влияние того, что можно назвать «мягкой силой», но даже условное норманское влияние можно считать более существенным фактором, чем монгольское влияние, прошедшее больше по касательной линии, чем проникнув в глубины генезиса цивилизационных структур в России. Яркий пример монгольского влияния страна-сосед Казахстан, и цивилизационные отличия с Россией там выражены максимально ярко.

Некоторые из вышеописанных подходов близки друг к другу по доводам. Например, подходы С. Хантингтона и Х.Дж. Маккиндера, которые выводят взаимосвязь судьбы цивилизации с географией, считают ключевой территорией центр евразийского континента, а также являются западно-ориентированными исследователями. Взгляды С.Ф. Нефедова сходны со взглядами И. Валерстайна, так как у обоих исследователей подчеркивается ведущая роль европейской цивилизации и периферийность условно «азиатских» систем. Стадиальность по разным основаниям выводят такие ученые как С. Хантингтон, Г. Рюккерт, К. Леонтьев, К. Лоренц, Д. Даймонд. А высказывания на счет того что европейская цивилизация не имеет преимуществ перед остальными, последовательно доказывают Н.Я. Данилевский, Г. Рюккерт, К. Леонтьев.

Исходя из вышерассмотренных подходов можно сделать вывод что, локальная цивилизация – это особый образ жизни общества, зачастую определенный географическими рамками. Кроме того, это мировоззрение доминирующей культуры, которая с помощью методов универсализации навязывает свою доминанту и ассимилирует более слабые, используя в качестве основного возможного действия закон подобия, порядок против хаоса разнообразия, расстановку отношений в виде концепта: «мы и варвары». Задача каждой успешной локальной цивилизации в таком контексте, создать наилучший универсальный образец жизни, распространить его на наибольшее количество примыкающих сообществ. Основным инструментом выступает культурная экспансия, корпоративные принципы существования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Библиотека русской религиозно-философской и художественной литературы «Вехи». Электрон. текстовые дан. // <http://www.vehi.net/danilevsky/rossiya/index.html>.

2. Вопросы политологии. 2020. № 2.

3. Вопросы политологии. 2019. Том 9. № 12 (52).

4. Горелов А.А., Горелова Т.А. «Закат Европы» О. Шпенглера и возможность заката мира // Знание. Понимание. Умение. 2016. № 1.

5. Горина Е.Н. Л.И. Мечников о роли географического фактора в развитии общества // Известия Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. 2008. Т. 8. Вып. 2.

6. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Литература и жизнь. Электрон. текстовые дан. // http://dugward.ru/library/danilevskiy_n_ya/danilevskiy_n_rossiya_i_evropa.html#vrajd.

7. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / Шпенглер О; пер. с нем. и примеч. И.И. Маханькова. Москва: Мысль, 1998.

8. Научная библиотека Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. Электрон. текстовые дан. // http://library.khsu.ru/cgi-bin/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe.

9. Нефедов С. Монгольские завоевания и формирование российской цивилизации // Вопросы истории. 2006. № 2.

10. Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии) / Б.Ф. Поршнев; науч. ред. О.Т. Вите. СПб.: Алетейя, 2007.

11. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1384/A0.

12. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/364200>.

13. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/8546>.

14. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8037/8C.

15. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1571557>.

16. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/82530/0%92>.

17. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/111442>.

18. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/978228>.

19. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/9462/A1.

20. Словарь академик. Электрон. текстовые дан. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/894309>.

21. Столкновение цивилизаций / Хантингтон С.; автор предисл. Н. Ютанов. Москва: Издательство АСТ, 2003.

22. Цивилизации. Электрон. журн. Москва: Наука, 1993. Выпуск 2 // https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Mac_Civil.php.

23. Электронная библиотека Royallib.com. Электрон. текстовые дан. // https://royallib.com/book/fernandesarmesto_felipe/tsivilizatsii.html.

A.A. NIKOLENKO

*Graduate Institute of law and administration
of the Vladivostok State University of Economics
and service Vladivostok State,
Vladivostok, Russia*

A.A. TUSHKOV

*Professor, Department of International
Relations and Law, Vladivostok State University
of Economics and Service,
Vladivostok, Russia*

ON THE ISSUE OF METHODOLOGICAL BASES OF RESEARCH OF APPROACHES TO THE PROBLEMS OF LOCAL CIVILIZATIONS

This article continues the series of articles by authors on a topical topic – the analysis of scientific approaches to the study of civilizations. The task of the authors is to formulate the main differences of concepts, points of common ground, as well as to propose an alternative classification for historical paradigms. The article series proposed earlier by the authors aims to analyse the basic methodological approaches of the study of civilizations. This article explores structurally-developed approaches within the framework of Western-sceptic, cultural, biological or natural, as well as decadent approaches.

Key words: *Russian local civilization, Western-skeptic approach, cultural approach, biological or natural approach, decadent approach.*