
ВОПРОСЫ ВЫПУСК 12(52), 2019 ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен
в Перечень рецензируемых научных изданий
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим
наукам, в которых должны быть опубликованы основные
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан
для публикации основных научных результатов диссертаций
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2019

ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Председатель Редакционного Совета – ПЛАТОНОВ В.М.,
к.ю.н., заведующий кафедрой политического анализа и управления РУДН,
Председатель Московской городской Думы (1994–2014 гг.)

Редакционный Совет

АСТАЦАТУРОВА Майя Арташеговна	д.п.н., профессор, директор Центра этнополитических исследований, профессор кафедры креативно-инновационного управления и права Пятигорского государственного университета, координатор Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов в СКФО (Россия, г. Пятигорск)
БОЖАНОВ Владимир Александрович	д.и.н., профессор, зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Белорусского Национального технического университета (Белоруссия, г. Минск)
ВЕДРИН Оливье	профессор, главный редактор русской версии французского журнала «Национальная оборона» (Revue Défense Nationale), спикер Европейской комиссии, редактор франко-германского журнала по вопросам внешней политики «European Union Foreign Affairs Journal» и ректор «Континентального университета в Киеве» (Франция, г. Париж)
ДОНАЙ Лукаш	д.п.н., профессор факультета политологии и журналистики Департамента международных отношений Университета им. Адама Мицкевича в Познани (Польша, г. Познань)
ЖИЛЬЦОВ Сергей Сергеевич	д.п.н., заведующий кафедрой политологии и политической философии Дипломатической академии МИД РФ (Россия, г. Москва)
ИРХИН Юрий Васильевич	д.ф.н., профессор кафедры политологии и политического управления РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
КАРАДЖЕ Татьяна Васильевна	д.ф.н., заведующая кафедрой политологии и социологии МПГУ (Россия, г. Москва)
КЕТЦЯН Григор Ваникович	к.п.н., заместитель Главного редактора журнала, Председатель Попечительского Совета научного журнала «Вопросы политологии» (Россия, г. Москва)
КОВАЛЕНКО Валерий Иванович	д.ф.н., зав. кафедрой российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Россия, г. Москва)
КРИВОКАПИЧ Борис	д.ю.н., профессор факультета бизнеса и права Унион – Никола Тесла университета (Сербия, Белград)
МЕДВЕДЕВ Николай Павлович	д.п.н., профессор кафедры анализа и управления Российского университета дружбы народов, главный редактор журнала (Россия, г. Москва)
МИХАЙЛОВ Вячеслав Александрович	д.и.н., зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ (Россия, г. Москва)
НАСИМОВА Гульнара Орленбаевна	д.п.н., профессор, зав. кафедрой политологии факультета философии и политологии Казахского Национального университета им. Аль-Фараби (Казахстан, г. Алматы)
НИСНЕВИЧ Юлий Анатольевич	д.п.н., профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Россия, г. Москва)
ПАХРУТДИНОВ Шукритдин Ильясович	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой основы духовности Института переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов системы народного образования имени А. Авлони (Узбекистан, г. Ташкент)
ПЛЯЙС Яков Андреевич	д.и.н., д.п.н., профессор Финансового университета при Правительстве РФ (Россия, г. Москва)
ПРЯХИН Владимир Федорович	д.п.н., профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ (Россия, г. Москва)
ПУСЬКО Виталий Станиславович	д.ф.н., профессор кафедры гуманитарных дисциплин ВА РВСН им. Петра Великого (Россия, г. Москва)
ХОПЁРСКАЯ Лариса Львовна	д.п.н., профессор кафедры международных отношений Киргизско-Российского славянского университета, (Киргизия, г. Бишкек)

Редакционная коллегия

Главный редактор – МЕДВЕДЕВ Н.П., д.п.н., профессор

Абрамова О.Д. (д.п.н.)

Насимова Г.О. (д.п.н.)

Кетцян Г.В. (к.п.н. – зам. гл. редактора)

Шкурина С.С. (к.п.н. – ответ. редактор)

ISSN 2225–8922

**ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН
В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ**

УЧРЕЖДЕН
ООО «Издательство
«Наука сегодня»

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере массовых
коммуникаций, связи и охраны
культурного наследия

Reg. № ПИ № ФС77–46176
от 12 августа 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс
научного цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор: 1,489.

Адрес редакции:
115598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение 1, комната 7-1, офис 4
Тел.: (910) 463–53–42

Интернет-ресурс:
www.voprospolitolog.ru
E-mail: voprospolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Шкурина С.С.

Перевод
Чернышова Е.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 25.12.2019
Формат 60×84/8. Объем 24,3.
Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 48719.

Отпечатано
в типографии PrintUP
117105, г. Москва,
Нагорный проезд, 12, корп. 1
Тел.: +7 (495) 925-00-06

ISSN 2225-8922 (print)

12 выпусков в год и

4 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://voprosplitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих

(Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ

Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70035

Цели и тематика

Журнал ВОПРОСЫ ПОЛИТОЛОГИИ – периодическое международное рецензируемое научное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2016 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая регионалистика и этнополитика», «Политическая культура и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://voprosplitolog.ru>

Электронный адрес: voprosplitolog@yandex.ru

ISSN 2225-8922 (print)

12 issues a year plus

4 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://voprosplitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70035

Objectives and themes

Academic journal “Political Science Issues” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2016. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “History and philosophy of politics,” “Political institutions, processes and technologies,” “Political regionalism and ethno-politics,” “Political culture and ideologies,” “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://voprosplitolog.ru>

E-mail address: voprosplitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ, ФИЛОСОФИЯ И ИСТОРИЯ ПОЛИТИКИ

Ирхин Ю.В. 70-лет Международной ассоциации политической науки:
этапы генезиса и осмысления мира политики (1949-2019) 2574

Вохидов Д.А. Легитимность власти как основа
стабильности современного общества..... 2583

У Тин. О научной коннотации общественного
сознания Сообщества единой судьбы человечества..... 2594

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

Николенко А.А., Тушков А.А. Проблемы цивилизационных
отличий России и запада в концепциях
С. Хантингтона и Н.Я. Данилевского..... 2603

Давыдов В.Н. Отчуждение информации
как политико-правовая проблема 2612

Барсуков А.М. Локальный режим в городском поселении:
политическое положение и проблемы развития
местного самоуправления в индустриальном регионе..... 2627

Петров Д.Ю. Роль земельно-имущественных отношений
в формировании государственной информационной политики 2639

Куприянов И.В. Федеральные, региональные и местные направления
государственной научно-технической политики Российской Федерации:
их взаимосвязь и взаимодействие 2645

Курков В.Н. Государственная политика обеспечения
информационного суверенитета России:
текущее состояние и проблемы 2652

Кисель Н. Цифровая экономика:
кто и как строит новую экономическую реальность? 2660

Богомолов И.А., Габдуллин К.А., Перкова Д.В. К вопросу
о взаимосвязи государственной молодежной политики
и национальной безопасности в Российской Федерации..... 2670

Ефремов Д.И. Фактор географического таргетинга
в контексте конкуренции политических элит Украины 2677

Прокончук Д.Д., Гриценко Р.А., Дельгадо А.А. Особенности
использования «политического интернета» для формирования
электоральных предпочтений граждан 2683

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ИДЕОЛОГИИ

Львов С.В., Максимова А.А., Тюков Н.А., Шаповалов В.Л. Ценностный
профиль студентов педагогических вузов и молодых педагогов 2690

Окунь М.В. Ценности в современном государственном управлении: имеют ли значение	2700
Эмиров Р.М. К вопросу о перспективах ислама как системообразующего фактора на Кавказе.....	2708
ПОЛИТИЧЕСКАЯ РЕГИОНАЛИСТИКА И ЭТНОПОЛИТИКА	
Галимуллина Д.И. Национальные меньшинства в политической системе Чехии.....	2718
У Цзюнь Проблема обоснования границ Кавказа	2726
МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И МИРОВАЯ ПОЛИТИКА	
Муравых А.И., Никитенко Е.Г. Мобилизационное стратегическое планирование развития и обеспечения безопасности России. Часть II.....	2734
Журавлев О.В., Тушков А.А. Индо-Тихоокеанский регион: готова ли Россия к морскому присутствию в этой отдаленной морской зоне?	2742
Пыж В.В., Петров С.И. Физическая культура и спорт как инструмент политического воздействия на современное общество и международные отношения.....	2751
Гаджиев К.С. Сдвиги в отношениях Запада с Россией в контексте ее сближения с Китаем.....	2763
Ханалиев Н.У. К вопросу о перспективах «пост-американского Большого Ближнего Востока»	2776
Арсанова Т.Е. ЮНЕСКО на Ближнем Востоке в условиях глобализации.....	2786
Самусева О.А. Современная политическая элита Китая: факторы влияния	2794
Аскерова Э.Ф. Эволюция внешней политики Турции в XXI веке	2803
Маммадов Л.Э. Балканский регион как объект политического анализа.....	2808
Жчао Тяньтянь. Национальный имидж КНР в России на современном этапе	2814
Ли Цзинчэн. Стратегические интересы Китая в рамках сотрудничества БРИКС (экономический аспект).....	2823
Цао Хуэйлинь. Внешняя политика Синдзо Абэ в отношении северокорейской ядерной проблемы	2829
Абахра Мушир Ибрагим Хасан. Роль мозговых центров (Think Tanks) и исследовательских центров во внешней политике США	2838
Джавад Хафизулла. Ключевые барьеры политического развития Афганистана	2845

<i>Михайлов Я.В.</i> Особенности обеспечения национальной обороны Новой Зеландии.....	2853
<i>Божков Г.А.</i> Взаимосвязь мирового порядка и системы международных отношений	2862
<i>Чижевский Я.А.</i> Факторы трансформации природы военно-политических конфликтов в XXI в.: результаты количественного исследования	2869
НАШИ АВТОРЫ	2888
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2895

*кандидат политических наук, доцент
кафедры международных отношений и права
Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток*

*доктор исторических наук, профессор
кафедры международных отношений и права
Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса, Россия, г. Владивосток*

ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ОТЛИЧИЙ РОССИИ И ЗАПАДА В КОНЦЕПЦИЯХ С. ХАНТИНГТОНА И Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО

Данная статья посвящена концепциям цивилизационного подхода, в разработках С. Хантингтона и Н.Я. Данилевского, где рассматриваются два совершенно разных взгляда на природу цивилизации и место России в мире. Тем не менее, именно данные подходы обнаруживают сходство в идее замкнутости, «непередаваемости» цивилизации, закрытости и индивидуальном опыте каждой страны в переживании своего цивилизационного сценария.

Ключевые слова: *русская локальная цивилизация, цивилизационный подход, общественный процесс, транзит власти, особенности, специфика.*

Стремительные изменения в общественно-политической и экономической жизни подавляющих стран мира породили в современной политической науке неуклонный рост интереса исследователей к цивилизационному подходу, который приобретает все большую актуальность. Более того, кризис либеральной идеи, экономические проблемы и политическая нестабильность, это именно те факторы, которые являются современными научными вызовами для исследователей.

Относительно российских реалий ситуация актуализируется еще и предстоящим транзитом власти, а также изменением существующей два десятилетия парадигмы управления. Общество, пораженное в 90-е годы либеральной идеей, все больше начинает осознавать несостоятельность существующей идеи «вхождения в семью западных народов». Санкции, обострение международной ситуации, локальные конфликты, война на Украи-

не и почти тридцатилетний переходный период, закончившийся размытыми перспективами, заостряют социальные проблемы. Нам представляется, что все это вносит в исследовательский дискурс проблему, являющуюся наиболее актуальной и отвечающей современным вызовам. Это проблема о существовании русской локальной цивилизации как особого социально-политического пространства. В связи с этим для нас представляют интерес две ставшие классическими научные концепции цивилизаций С. Хантингтона и Н.Я. Данилевского [5]. Разные по своему содержанию и времени создания, но имеющие некоторое сходство, они заставляют по-новому подойти к рассматриваемому предмету.

Американский политолог С. Хантингтон в своей книге «Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка» 1996 года, анализируя мир, становящийся все более однополярным, но от этого не более однозначным, замечает относительно России, что она была разорванной страной на протяжении нескольких столетий, и в отличие от той же Мексики или республиканской Турции является еще и стержневым государством основной цивилизации [6. С. 210].

Утверждение довольно спорное, так как не только Россия являлась страной с опытом разрыва. Есть более яркий пример разнородности – единое государство Германия, где германские земли, без поправки на последнее воссоединение, состоявшееся тридцать лет назад, существует около ста пятидесяти лет, поэтому говорить об уникальности опыта России в этом плане не слишком корректно [3].

Что касается стержневого положения России в локальном цивилизационном пространстве, то место лидера скорее будет определяться четкой самоидентификацией по данному вопросу и выработкой собственного «культурного кода» или же его генерирования на основе существующего базиса, в том числе и в политическом аспекте. Но пока существует идея примыкания к условному «объединенному западу», стать цивилизационным лидером для соседних народов перспектива едва ли возможная. По мнению С. Хантингтона, если Турция и Мексика определяют себя как членов западной цивилизации, то влияние – это влияние на исламскую или латиноамериканскую цивилизации, будет незначительным. Напротив, результат будет иным, если же Россия примет западные ценности. Православная цивилизация прекратит свое существование [6. С. 210].

Ключевую роль тут играет исторический фактор, попытки «примыкания» осуществлялись не раз, одна из них состоялась при Петре I. По словам самого С. Хантингтона, это и было второй фазой взаимоотношений России и запада, не принимая во внимание более ранних, неоформленных столь же четких контактов. Он утверждает, что взаимоотношения России с западной цивилизацией можно разделить на четыре фазы. Первая фаза длилась вплоть до царствования Петра Великого (1689-1725), при этом Киевская

Русь и Московское царство имели слабые контакты с обществами Западной Европы. Более того, они существовали отдельно от Запада [6. С. 211]. По его же мнению именно тогда и наметился разрыв внутри страны, разрыв цивилизационного характера: Петр I создал, как он выразился, «разорванную страну» и уже в девятнадцатом веке славянофилы и западники вместе сокрушались по поводу этого состояния. Они истово спорили по поводу того, стать ли России полностью европеизированной или отказаться от европейского влияния и прислушаться к истинно русской душе. При этом западники, в том числе П.Я. Чаадаев, утверждали, что «солнце – это солнце Запада», а Россия должна использовать его лучи для того, чтобы стать освещенной и изменить унаследованные институты [6. С. 213]. Но нам представляется, что здесь скорее уместно говорить не о разрыве, а включении инородных элементов в систему управления в следствии индоктринации элит западными идеями, ситуация которая и в будущем повторится не один раз.

Если рассмотреть отношения власти и населения, более пристально, то здесь можно заметить одну присущую всему историческому развитию России особенность. Страна всегда находится в условиях «внешнего управления». Ее элиты не сгенерированы «из народа», они инородны для общества или идейно, либо происхождением. В то же время, сам народ претерпевает раскол внутри себя, отчужден от самого себя, большая разобщенность и разница культурных традиций ощущается буквально с самого начала образования русского государства. Не только элиты инородны, но и население внутри себя имеет большую чем где-либо разнородность. Подобная ситуация усугубляется еще и географическим фактором, и своеобразным устройством общины в поселениях.

По мнению Е.Ю. Спицына, к моменту распада единого славянского этноса восточные славяне уже давно миновали стадию «дикости» и в отличие от соседних германцев и степняков жили в рамках соседской (территориальной) общины. При этом ее основу составляла не большая, а малая семья [4]. Исходя из такого устройства, можно делать вывод, что малая семья не представляет сама по себе группы с большим объединяющим потенциалом. Подобное отсутствие хоть какой-либо сплоченности, явление само по себе не уникальное, но делающее термин «разрыв» неуместным. Нечто не целое «разорвать» можно весьма условно. Именно поэтому все последующие поколения русской элиты с переменным успехом стремились усилить авторитарные тенденции. В этом отношении можно согласиться с утверждением Е.Ю. Спицына, что в соответствии с петровской моделью, В.И. Ленин, И.В. Сталин, и в меньшей степени Екатерина II и Александр II в той или иной степени испытывали различные способы, чтобы модернизировать и вестернизировать Россию, усилить ее авторитарную власть. По крайней мере до 1980-х демократы в России были преимущественно западниками, но парадокс в том, что западники при этом не были демократами.

Важнейший урок истории России состоит в том, что предпосылкой к социальным и экономическим реформам была централизация власти [6. С. 213]. С этим суждением автора не согласиться нельзя. Для более предметного представления в своих рассуждениях он вводит в оборот такое понятие, как «гибридное общество». Своими реформами Петру I удалось добиться некоторых изменений в социально-политической жизни России, но его общество оставалось гибридом. Если не считать некоторой части элиты, в российском обществе господствовали азиатские и византийские модели, институты и убеждения. Все это, воспринималось как должное, как россиянами, так и европейцами [6. С. 214].

Анализируя точку зрения Е.Ю. Спицина, мы приходим к выводу, что в его суждениях входят в противоречие две дефиниции – разрыв и гибридизация, т.е. два по сути разнонаправленных процессов. Как можно гибридизировать, то что разорвано не совсем ясно, но думается, С. Хантингтону удалось ухватить тот самый «русский парадокс», в этом противоречии. Не до конца ясно является ли общество гибридом или оно имеет внутри себя некий разлом, либо произошло и то, и другое, тогда возникает вопрос в какой именно последовательности и какие исторические события были тому первоосновой? Несомненно, травматический опыт столкновения как с внешними силами, изначально вражескими, так и с чужеродной элитой и отсутствие сплоченности внутри общества накладывает определенный отпечаток. Но в чем именно стоит искать причину цивилизационных особенностей страны, которая, по мнению С. Хантингтона, является центром некой уникальной человеческой цивилизации? Вопрос остается открытым.

Возвращаясь к концепции С. Хантингтона взаимоотношений России и Запада, то третья фаза, по его мнению, это – большевистский период. Советский Союз отличался от Запада и находился в принципиальной оппозиции по отношению к нему, в основе которой лежала коммунистическая идеология. В этом идеальное решение проблемы. Октябрьская революция позволила России опередить Запад, отличаться от остальных не потому, что западное общество «другое», как утверждали славянофилы, а потому, что коммунистическое общество по своему социально-экономическому и политическому развитию значительно ушло вперед. Но парадокс в том, что советский строй, позволяя своим лидерам отгородиться от Запада, в то же время создал и тесную связь с Западом. Этому служило учение К. Маркса и Ф. Энгельса, которые были немцами, а большинство основных сторонников марксизма в конце девятнадцатого – начале двадцатого века также были выходцами из Западной Европы [6. С. 215].

Новая манера поведения теперь уже советских лидеров и была той самой цивилизационной альтернативой, в которой мессианские идеи славянофилов соединились с четким социальным проектом западной мысли. Возможно, в этом и была как историческая роль советского государства, так

и роль советского периода в раскрытии потенциала страны как цивилизационного центра. Центра цивилизации, устроенной по-новому и более эффективному принципу. Тем не менее, парадоксальная ситуация существования такого общества и политико-идеологического взаимодействия между Западом и Россией разрешилась не менее странно в политическом плане – геополитическим крахом Советского Союза и уходом в историческое небытие коммунистической идеологии. Однако объединенный Запад надеялся, что результатом этого будет триумф либеральной демократии на всей территории бывшего СССР, но совершил историческую ошибку. Либерализм не является альтернативой исторического развития общества [6. С. 215].

В своих прогнозах по поводу отношений России и Украины С. Хантингтон пришел к неверным выводам. Он считал, что если общность цивилизации имеет значение, то конфликт между русским и украинским народом маловероятен, так как они, прежде всего, славянские, преимущественно православные и между ними на протяжении столетий существовали тесные связи [6. С. 219]. Кроме того, он утверждает, что будущее либеральной демократии в России и других православных республиках остается неясным. Конфликт между либеральной демократией и марксизмом-ленинизмом был конфликтом между идеологиями, которые, несмотря на все свои основные отличия, имели сходство: обе были современными, светскими и ставили своей конечной целью достижение свободы, равенства и материального благополучия для каждого члена общества. При этом западный демократ мог спокойно вести интеллектуальные споры с советским марксистом, а вот сделать это с русским православным националистом для него было бы просто невозможно. Исходя из этого, С. Хантингтон правильно ставит вопрос, нужно ли России перенимать западные ценности, институты, политические практики и попытаться стать частью западного общества? Или все же Россия воплощает в себе отдельную, локальную православную и евразийскую цивилизацию [6. С. 216].

Современная же ситуация показывает, что при общих исторических корнях и огромных социальных и цивилизационных связях, в определенных условиях раскол неизбежен и почти необратим, когда в дело вступают инородные идеологии и технологии гибридной войны, традиционные связи между обществами становятся хрупкими, а сами общества практически беззащитными. Становление России «нормальной страной» как это не странно, отдалило ее от Запада. Эффект оказался прямо противоположным ожиданиям и прогнозам. Так в чем же в таком случае заключается цивилизационное отличие России?

В отличие от С. Хантингтона, Н.Я. Данилевский видит коренное отличие двух цивилизаций в «духе насильственности» европейской цивилизации [1. С. 221], в то время как славянская цивилизация полна «духа терпимости» и относительно молода по меркам цивилизации, а также в отличии

от раздробленной Европы представляет собой целостный организм, европейская цивилизация является относительно дряхлым обществом. Подобная точка зрения выглядит достаточно актуальной до сих пор, более того период экономических войн, то и дело перерастающих в локальные военные конфликты не без участия европейских объединенных сил достаточно остро ставит вопрос о агрессивной природе западноевропейской цивилизации. Если углубиться в этнографические изыскания то, можно отметить что западная мифологическая основа пропитана духом войны и во главе пантеона стоит воплощенная война – Один, покровитель военной аристократии: «Война и разбой в это время возводились в степень доблести, слава виделась в победе, достигнутой любыми средствами. Мир богов также подвергается сильной трансформации и приводится в соответствие с новыми взглядами на структуру и иерархию человеческого общества. На первые позиции в пантеоне выводят бога-воителя и покровителя военной дружины. У германских народов им стал Один (Водан, Вуотан) – демон бури и повелитель душ умерших, всевластный верховный бог, впускающий в свои небесные чертоги (валгаллу) только знатных людей и воинов» [2. С. 278]. Сакрализация войны до сих пор присуща западной цивилизации, достаточно проанализировать медиа продукцию популярных брендов, начиная от комиксов заканчивая кино. Юная славянская цивилизация, развивалась несколько иначе, чем западная соседка. Сам характер отношений внутри общества, а что важнее с соседями был иным.

Еще одной серьезной проблемой Н.Я. Данилевский считает «болезнь европейничания». В связи с этим (также как и С. Хантингтон) он обращает внимание на петровскую эпоху. Если Европа, по его мнению, внушала Петру страстную любовь, страстное увлечение, то к России относился он двояко. И любил, и ненавидел. Любил он в ней собственно ее силу и мощь, которую признавал. Любил в ней орудие своей воли и своих планов, любил материал для здания, которое под влиянием европейского образца намеревался возвести по образу и подобию зародившейся в нем идеи. Ненавидел же самые начала русской жизни, истоки этой жизни, как с ее недостатками, так и с ее достоинствами [1. С. 223]. Двойственность и парадоксальность этого русского феномена оба описывают как некий разрыв, как состояние между ненавистью и любовью, патриотизмом и отвращением к родине. Ни один из исследователей не смог точно описать как причины, так и следствия данного парадокса. Но Н.Я. Данилевский делает вывод, что причиной такому состоянию слабость духа образованных слоев.

Реальные же причины не только в этом, основными чертами, а, следовательно, и отличительными особенностями русской локальной цивилизации, исходя из вышесказанного, можно назвать следующие:

– приверженность линии традиционализма на каждом этапе новшества внедряются с трудом и возникает новая «традиционность», каждый раз ин-

терпретируемая иначе чем в предыдущий период. Из-за сложных отношений внутри общества и внешних угроз существует перманентный кризис самоидентификации, порождающий «европейничество» и попытки встраиваться, пока данная проблема не будет решена выработкой собственной самоидентификации попытка стать цивилизационным лидером обречена на провал;

– инородность власти либо идеологическая, либо происхожденческая, что усложняет коммуникацию между властью и обществом, и, следовательно, тормозит социальный прогресс;

– морально-нравственное состояние населения не коррелирует с увлеченностью религиозными учениями и ритуалами, как таковыми. Духовность не равна религиозности. Яркий пример тому – морально-нравственное состояние общества в Советском союзе и современной России;

– законсервированный потенциал развития. Если рассматривать русскую локальную цивилизацию, то на каждом этапе ее развития человеческий потенциал законсервирован жесткими социальными условиями. Если в XIX веке развитию потенциала препятствовали сословия, то в веке XXI огромное неравенство возможностей, что и ведет в закрепление неофициальных сословий. Здесь кстати также встает вопрос о цикличности.

Таким образом, в российском политическом сознании и культуре друг другу противостоят две парадигмы, построенные на условно религиозном принципе:

– православие против протестантизма;
– антропоцентричность и индивидуализм против человечности и коллектива.

Во властных отношениях этот раскол представлен противостоянием коллективной автаркии против феодализма (в основе модели феода – один или группа избранных, воин, автаркия-коллектив равных). Такое противостояние имело продолжение в красном проекте и длится в современных противоречиях. Основное из этих противоречий, это вопрос элитарного генезиса и рекрутинга в основе которого в современной России главным параметром является «лояльность», в ущерб профессионализму.

Таким образом, можно сделать вывод что, главная особенность «русской власти» это – восприятие коллективного управления как блага, при этом роль личности во власти рассматривается с позиции прав и обязанностей автохтона. На каждом этапе происходит искаженное по европейскому цивилизационному типу, то есть возведение личности или группы лиц в абсолют. Что несет в себе потенциальную опасность для всей русской локальной цивилизации, связанной с национализмом и попыткой реконструкции сословий, которые приходит вместо социальной интеграции общества. За первой опасностью скрывается более крупная, это – вторичное ресурсное положение России в мире, в качестве мелкой региональной державы.

Сущность любой цивилизация – способность элит создать свою субкультуру на основе национальных интересов и особенностей, способную к конкуренции в мировом масштабе. Следовательно, потенциал русской локальной цивилизации это – способность российской элиты создать подобную субкультуру на основе мягкой силы и социального процесса.

Две концепции совершенно разных исследователей при сравнении четко описывают ряд явлений, которые могут стать существенным препятствием России на пути становления русской локальной человеческой цивилизации как мирового цивилизационного центра.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа / Составление и комментарии А.В. Белова / Отв. ред. О.А. Платонов. Изд. 2-е. М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011.

2. *Дворецкая И.А.* Западная Европа V-IX вв. 1990. Историки эпохи Каролингов / Отв. редактор А.И. Сидоров. М., 1999.

3. Журнал дилетант // <https://diletant.media/articles/25737591/>.

4. Журнал историк // https://xn--h1aagokeh.xn--p1ai/special_posts.

5. Словарь академик // https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/.

6. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций / Автор предисл. Н. Ютанов. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

A.A. NIKOLENKO
*Graduate Institute of law
and administration of the Vladivostok State
University of Economics and service,
Vladivostok, Russia*

A.A. TUCHKOV
*Professor, Department of International
Relations and Law, Vladivostok State University
of Economics and Service, Vladivostok, Russia*

**THE PROBLEM OF CIVILIZATIONAL
DIFFERENCES BETWEEN RUSSIA AND THE WEST,
IN THE CONCEPT OF S. HUNTINGTON
AND N.I. DANILEVSKY**

This article is devoted to the concepts of the civilizational approach, in the developments of S. Huntington and N.Y. Danilevsky, two completely different views on the nature of civilization, on the place of Russia in the world. Nevertheless, there are similarities in the idea of isolation, «indescribability» of civilization, closeness and individual experience of each country in experiencing its civilizational scenario.

Key words: *Russian local civilization, federalism, social process, transit of power, features, specificity.*