
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 7(76). 2021. Том 11

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2021

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

**Вячеслав Александрович
МИХАЙЛОВ** Председатель Совета, д.и.н., профессор,
зав. кафедрой национальных и федеративных
отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ

Редакционный Совет

**Рамазан Гаджимурадович
АБДУЛАТИПОВ** д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации
при Организации Исламского сотрудничества

**Любовь Федоровна
БОЛТЕНКОВА** д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Владимир Иванович
ВАСИЛЕНКО** д.п.н., профессор Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**Владимир Александрович
ВОЛОХ** д.п.н., профессор Государственного университета
управления

**Вадим Витальевич
ГАЙДУК** д.п.н., профессор Башкирского государственного
университета

**Владимир Юрьевич
ЗОРИН** д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию
с общественными организациями, СМИ и органами
государственной власти ИЭА РАН

**Раушан Мухахановна
КАНАПЬЯНОВА** д.п.н., профессор кафедры международного
культурного сотрудничества МГИК

**В. Микаэль
КАССАЕ НЫГУСИЕ** д.и.н., профессор кафедры теории и истории
международных отношений Российского
университета дружбы народов

**Геннадий Яковлевич
КОЗЛОВ** д.и.н., профессор Рязанского государственного
университета им. С.А. Есенина

**Игорь Георгиевич
КОСИКОВ** д.и.н., главный научный сотрудник Института
этнологии и антропологии РАН

**Николай Павлович
МЕДВЕДЕВ** д.п.н., профессор Российского университета
дружбы народов

**Марина Николаевна
МОСЕЙКИНА** д.и.н. профессор, заведующая кафедрой истории России
Российского университета дружбы народов

**Александр Данилович
НАЗАРОВ** д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры
по научной работе Московского авиационного института

**Дарья Вячеславовна
ПЕРКОВА** к.п.н., ответственный редактор

**Александр Васильевич
ПОНЕДЕЛКОВ** д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии
и этнополитики Южно-Российского института
управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ

**Дмитрий Егорович
СЛИЗОВСКИЙ** д.и.н., профессор кафедры истории России Российского
университета дружбы народов

**Шукран Саидовна
СУЛЕЙМАНОВА** д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ

**Жибек Сапарбековна
СЫЗДЫКОВА** д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран
Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии
и Африки Московского государственного университета имени
М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала

Редакционная коллегия

Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С.,
д.п.н., профессор РАНХиГС

Члены ред. коллегии:

Волох В.А. (зам. главного редактора),
Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора),
Перкова Д.В. (ответственный редактор),
Болтенкова Л.Ф., Дробижева Л.А.,
Слизовский Д.Е.

УЧРЕЖДЕН

ООО «Издательство
«Наука сегодня»

ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного
наследия

Регистрационный номер
ПИ № ФС77-47487
от 25 ноября 2011 г.

Журнал издается ежемесячно

Журнал включен в базу РИНЦ
(Российский индекс научного
цитирования)

Включен в каталог
Ulrich's Periodicals Directory

Пятилетний импакт-фактор
журнала: 1,006

Адрес редакции:
11598, г. Москва, ул. Загорьевская,
д. 10, корп. 4, цокольный этаж,
помещение I, комната 7-1, офис 4

Тел.: (910) 463-53-42

www.etnopolitolog.ru

E-mail: etnopolitolog@yandex.ru

Мнение авторов может
не совпадать с мнением редакции.
При перепечатке ссылка
на журнал обязательна.

Научные статьи, публикуемые
в журнале подлежат обязательному
рецензированию.

Ответственный редактор
Перкова Д.В.

Компьютерная верстка
Анциферова А.С.

Подписано в печать 26.07.2021.

Формат 60×84/8. Объем 24,3.

Печать офсетная.
Тираж – 1000 экз.
(1-й завод – 500 экз.)
Заказ № 176.

Отпечатано в типографии
ООО «Белый ветер»

115054, г. Москва, ул. Щипок, 28

Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print)

12 выпусков в год и

2 выпуска в год переводной (англ.) версии

Языки: русский, английский

<http://etnopolitolog>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ

Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: <http://www.ulrichsweb.com>)

Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной библиотеки, Electronic Journals

Library Cyberleninka

Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114

Цели и тематика

Журнал *ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ* – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакционного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций.

Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России.

Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».

Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.

В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и магистры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отношения.

Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе *COPE (Committee on Publication Ethics)* <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: <http://etnopolitolog.ru>

Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru

ISSN 2226-8596 (print)

12 issues a year plus

2 issues a year of the translated (eng.) version

Languages: Russian and English

<http://etnopolitolog>

Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation

Included in the Ulrich's Periodicals Directory

Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific

electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka

Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114

Objectives and themes

Academic journal “*Issues of National and Federative Relations*” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.

The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.

The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists.

The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopoltics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”

Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.

The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.

The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.

The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the *COPE (Committee on Publication Ethics)* document. <http://publicationethics.org>.

Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: <http://etnopolitolog.ru>

E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

- Вдовин С.С., Сыздыкова Ж.С.** Этнический состав
и территориальное устройство Хивинского ханства XVIII-XIX вв. 1996
- Ушмаева К.А., Волков А.А., Состин Д.И., Гончаров А.С.**
Духовная культура ставропольского казачества
во второй половине XX в. 2005
- Дьун-Дьангхай С.В., Сыздыкова Ж.С.**
Ислам – государственная религия Караханидов
как один из факторов модернизации тюркского языка XI в. 2016
- Гусейнова Б.М.** Дагестанцы на государственной службе России:
Абдурахман Даниялов – видный государственный
и общественный деятель Дагестана 2024
- Кириченко В.Ю.** К вопросу о матримониальных связях
коломенского купечества во второй половине XVIII века 2032
- Моргунов К.Г.** Москва и москвичи в зимний
период 1918-1920 гг.: зарисовки из повседневности 2041

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

- Болтенкова Л.Ф.** Библия как источник права (часть десятая) 2050

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

- Николенко А.А.** Русская локальная цивилизация:
этапы и основные характеристики 2065
- Пацеля Я.С.** Протесты в Хабаровском крае:
анализ и прогноз развития политической ситуации 2072

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

- Сыздыкова Ж.С.** Народы и этносы Афганистана
и Центральной Азии в историческом контексте 2077
- Винченцо Лигорио.** China's Digital Soft-Power
in the Post-Soviet Space: a threat to Russia's Regional Predominance/
Китайская (цифровая) мягкая сила на постсоветском пространстве:
угроза региональному превосходству России 2085
- Шамишев Е.Д.** Дилеммы евразийского интеграционного
процесса в условиях санкционной политики 2091
- Петрухин А.М.** Открытие и начало работы
Государственной Думы Российской империи II созыва
на страницах британской прессы 2103

<i>Афонин А.Д.</i> Интеграционные процессы Евросоюза и Грузии в контексте энергосетей	2112
<i>Ситдикова Н.А., Фалалеев М.А., Нечай Е.Е.</i> Влияние политических факторов на динамику входящей международной академической мобильности в современной России	2120
СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА	
<i>Большаков М.В.</i> Различие в пищевом рационе крестьянского населения Северной и Южной части Рязанской губернии во второй половине XIX века (на примере Зарайского, Касимовского, Михайловского, Скопинского, Раненбургского уездов)	2128
<i>Братковская Д.В., Леонова А.А., Фам Тхи Минь Хуен.</i> Транснациональные корпорации как акторы мировой политики: проблемы терминологического определения	2139
<i>Деточка М.Ю.</i> Перспективы развития американо-кубинских отношений при Джо Байдене	2144
<i>Гэн Ицзинь.</i> Центральнo-Азиатская политика правительства Узбекистана: современные реалии	2149
НАШИ АВТОРЫ	2161
ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ	2165

РУССКАЯ ЛОКАЛЬНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ЭТАПЫ И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Возрастающая актуальность изучения цивилизаций в условиях кризиса разнообразных подходов, обостряет необходимость обратить внимание на локалитеты не рассматриваемые в политической науке ранее, на уровне цивилизаций. Рассматриваемый в статье феномен русской локальной цивилизации имеет ряд характерных свойств, отличающих данное явление от подобных социальных образований. Выделяя основные черты в темпоральном измерении, возможно изучить сложный комплекс явлений, связанный с цивилизационной динамикой локальной цивилизации России, что представляет особый научный интерес в складывающихся условиях конкуренции цивилизационных моделей.

Ключевые слова: «цивилизация», локальная цивилизация, общественный процесс, власть, особенности политического процесса.

Изучение локальных цивилизаций всегда являлось прерогативой исторической науки, политические исследования по этой теме велись достаточно. Оформившуюся и ушедшую в историческое небытие изучать удобнее, чем существующую в современном политическом пространстве противоречивую и изменяющуюся систему, с неопределенными свойствами. Если говорить о западной цивилизации, то можно судить о ней как об оформившемся образовании, с конкретными свойствами и признаками. Именно поэтому некоторые ученые считают, что она уже пережила наивысшую точку в своем развитии и, следовательно, не может претендовать на лидирующее место как доминирующей цивилизации [3. С. 221].

Исходя из этого суждения, проблема «русской локальной цивилизации» возникает в научном дискурсе крайне редко, в том числе из-за неопределенности свойств данного феномена. Как и при изучении любого предмета, относящегося к области гуманитарного знания, стоит обратить внимание на основной термин вокруг которого строится концепция. В данном случае

таким термином является термин «локальные цивилизации» – человеческие сообщества национального или наднационального уровня, существенно отличающиеся друг от друга по направлению социокультурного развития, идеалам и мировоззрению и взаимодействующие друг с другом как особые блоки [3]. Что же тогда из себя представляет «русская локальная цивилизация»? Чтобы понять сущность сложного, многосоставного явления стоит обратиться к его основным признакам, базовым принципам. Одним из главных составляющих цивилизации, как географически очерченного пространства, является «локальное сообщество».

По мнению исследователя М.В. Рагулиной, которая утверждает: «Во-первых, это набор социальных отношений, во-вторых, группа людей и, в-третьих, воплощения социальных отношений в конкретном месте, представляющем территориальный референт социальной и культурной специфики группы. Локальное сообщество, или локэйл – в трактовке Э. Гидденса [7], выражает сопряженность конкретного природного ареала с пространством социального взаимодействия населяющей его группы людей» [6]. В таком случае (русское локальное сообщество, «русский локэйл») – это особый цивилизационный тип социальных отношений внутри представителей комплексной русской нации, на территории Российской федерации и сопряженных с ней пространств, определяемый сложившейся исторически, культурной спецификой. То есть, любую локальную цивилизацию определяют четыре составляющих элемента: социальные процессы и отношения, на данном отрезке времени, представители социума, индивиды и комплекс их качеств, природный или географический ареал обитания группы и его специфика и исторически сложившаяся самобытная культура.

Особенностью «русской локальной цивилизации» всегда было то, что элиты как группа индивидуумов, всегда представляла собой либо внешнюю силу, начиная от зарождения государственности (яркий пример «рюриковичи»), либо силу индоктринированную внешней идеей, чаще западной. Но и внутренняя разобщенность основной массы населения, только усиливала ситуацию отчуждения и перманентный внутренний общественный конфликт. В свою очередь такая ситуация влияла на социальные процессы, протекающие в обществе, зачастую не самым лучшим образом, усугубляя тяжелую ситуацию разобщенности общества. Что касается географического ареала, то большая протяженность и сложность ведения хозяйственной деятельности, также откладывала отпечаток на способность общества к интеграции и возможности формирования общества гражданского. Также это способствовало закреплению архаичных форм социального поведения, большей по сравнению с западной «традиционностью» социальных связей и методов поведения большинства. Это в свою очередь приводит к специфической культуре, сформированной в России, где архаичная форма поведения меняет внешнюю оболочку, а традиционное миропонимание впи-

тывает внешние образцы меняя почти до неузнаваемости их внутреннее наполнение, сущность культурных явлений.

В современных работах чаще всего принято очерчивать рамки «русской локальной цивилизации» с помощью такого понятия как «русский мир», понятие прежде всего связанное с языком, религией и самоопределением себя представителем русского этноса. Даже для граждан, проживающих за рубежом или не являющихся этническими русскими, но принадлежащими «русской культуре». Некоторые ученые определяют «русскую локальную цивилизацию» в пространственном отношении как интуитивное общество восточного типа, представляющий из себя суперэтнос, выработавший в процессе хозяйственного освоения территории своеобразные экзистенциальные ценности и смыслы, являющиеся определяющими характеристиками «русской цивилизации» [1. С. 82].

Цивилизационная идентичность России, неразрывно связанная с восприятием времени, пространства, смыслов и меняющаяся под влиянием исторических прецедентов, может быть условно разделена в исследовательских целях по принципу психологического подхода на «осознаваемую» и идентичность «бессознательного типа» [2. С. 8]. В тоже время коллективная и субъективная идентичность две категории которые одновременно включают сознательный пласт психики, и бессознательные структуры личности, либо общности. При этом реальная ситуация, объективно складывающаяся вовне, может противоречить существующим моделям идентичности, как общества, так и отдельных личностей. Выход из подобного состояния смыслового тупика и невозможности соединения разрозненных элементов идентичностей, по мнению А.Ю. Хамнаевой [8. С. 4] может быть осуществлен через проведение тождества, приведения разрозненных элементов идентификаций к одному знаменателю. В этом ключе идея «цивилизации» и приоритета интересов большинства представителей этой самой «локальной цивилизации» может быть объединяющим моментом, снимающим негативные последствия распада ценностного пространства.

Цивилизационная идентичность России, пространство, темпоральные измерения, смыслы и противоречия, возникающие в связи с этими феноменами, это далеко не полный перечень проблем, исследуемый **в третьем периоде** развития цивилизационного подхода в российской науке. Данные базовые проблемы не утратили актуальности и сегодня, приобретая более четкие очертания в связи с внешней политической ситуацией, и политической обстановкой внутри страны. Наиболее сильный патриотический всплеск начала 2000-х годов, «Русская весна» и прочие объединяющие прецеденты, в силу разных причин утрачивают свой ускоряющий потенциал, и возможность строить адекватную стратегию самоидентификации и развития России как цивилизационного центра «русской локальной цивилизации». Множество противоречий, накопленных за последние десятилетия,

требуют новых теоретических подходов и создания новейшей терминологической базы.

Четвертый, современный этап развития политического дискурса относительно цивилизационных проблем «русской локальной цивилизации, можно обозначить промежутком 2010-х гг. до сегодняшнего дня.

По мнению А.Н. Окара восточнохристианская цивилизация представляет собой геокультурную общность с общим историческим бэкграундом, ядром выступают Греция, Россия и Украина. При этом автор выступает против термина «православная цивилизация», так как цивилизация не может быть приравнена к религии, восточное христианство не только православие, «не все восточные христиане являются православными: абсолютное большинство армян – монофизиты, часть украинцев-галичан и румын – греко-католики, часть великорусов – старообрядцы, однако все они принадлежат к восточнохристианскому культурному и цивилизационному ареалу» [5. С. 31; 10]. Также автор считает, что реальная практика социальных изменений и политических процессов превратила эти сообщества скорее в «постправославные», можно заметить, что это довольно оригинальный и интересный термин.

Общие корни западной и восточнохристианской цивилизации, согласно А.Н. Окара, заложили некую универсальность в этих цивилизациях «претензии на универсальность и общезначимость тех социальных инноваций, которые способны породить православные страны, – это ресурс возможностей восточнохристианского мира, которым, правда, пока не особо спешат воспользоваться» [5. С. 33; 10]. Вопрос восток-запад исследователь разрешает тезисом о том, что восточнохристианская цивилизация не является в полном смысле востоком, и не тождественна западу, это новое до конца не осознанное образование. Россия же один из ядер и ключевых стран восточнохристианской цивилизации.

О проблемах универсалистского проекта и месте «русской локальной цивилизации» в нем также говорит ученый Н.Г. Козин. Не отрицая принцип универсальности развития человечества в целом, и общего пространства протекания процессов, в логике от разобщенности к единообразию, автор все же замечает, что Россия является формой локального воплощения христианского цивилизационного универсума. При этом по мнению автора, Россия не часть Европы, а скорее имеет с ней общие цивилизационные корни в христианской цивилизации. При этом факторы, которые отдаляют две цивилизации, это несовпадение циклов развития, разные ритм их протекания.

Существование же вне контекста Европы для России, является шансом, стать центром отдельной, самостоятельной цивилизации, а не быть частью уже существующей. «Расположившись между центрами западной и восточных цивилизаций, Россия геополитически объединяет пространство, находящееся между основными цивилизационными векторами развития мировой

истории. Историческое пространство между ними принадлежит к иным геополитическим и цивилизационным реальностям и потокам истории, чем те, которые концентрируются вокруг Европы и цивилизаций Востока» [4. С. 80].

Как считает исследователь О.К. Шиманская в существовании «русской локальной цивилизации» сомневаться не приходится, основная задача на современном этапе, понять, что происходит с этой цивилизацией. Сегодняшний кризис, в котором находится Россия, будет разрешен успешно только в случае, когда внутрицивилизационная динамика придет в норму, и возникнет новая социокультурная идентичность [11. С. 53]. Территория империи фактически распалась, отрицание социальных достижений предыдущего периода, также, как и общие ценности больше не существуют. Основная идея приоритета высшего, духовного над материальным не актуальна, и на этом фоне развивается постимперский синдром утраты.

По мнению автора, существует три варианта выхода из этой ситуации, катастрофический, циклический, трансформационный. Все три варианта связаны с транзитом духовных ценностей и их переосмыслением. При первом варианте, наиболее вероятном при современных условиях, локальные ценности будут нивелироваться и поглощаться чужеродными ценностями, что обернется исчезновением «русской цивилизации». Второй вариант предусматривает ренессанс ценностей предыдущих периодов, последовательность может быть, как ретроспективной, так и предполагать некоторый микс ценностей предыдущих этапов. Третий вариант, среднего вариативного потенциала, предполагает изменение уже существующих ценностей потребления и заимствованных шаблонов в новое качества, удобоваримое для «русской цивилизации», что остановит уничтожение системы как таковой.

О духовных ценностях как о превалирующих для «русской цивилизации», говорит и исследователь Н.В. Цыбина [9]. Вызовом полноценной идентичности для каждого отдельного общества является глобалистский проект. Идентичность основана прежде всего на трудовой, преобразующей деятельности, именно этим, по мнению Н.В. Цыбиной отличается цивилизация от состояния варварства и дикости. Деятельность, протекающая на базе определенных социальных отношений, в контексте конкретно исторического этапа, определяющая взаимосвязь для любой цивилизации, чем выше уровень осознанной ответственности в такой длительности, тем выше уровень цивилизованности. В связи с этим тезисом, возникают сомнения насколько современное общество потребления можно обозначить как цивилизованное [11. С. 272].

Таким образом, можно выстроить достаточно четкую схему взаимодействия элементов локальной цивилизации друг на друга.

Ареал → Индивиды ↔ Социальные процессы ← Культура

Что касается этапов развития любой цивилизации в том числе и «русской локальной цивилизации», в общем виде можно выделить три основных этапа: зарождение цивилизации, сопровождающееся активными социальными процессами и формированием основных характеристик цивилизации. Относительно «русской цивилизации» этот период можно описать как «досовестский», когда цивилизация приобретала свои черты и оформлялась в том числе как политическая общность, со своими специфическими признаками.

Главное же отличие западной и русской цивилизаций в том, что западная является движущейся вместе со временем, русская же связывает свое развитие с вневременными характеристиками и существует вопреки времени. В этой связи духовная культура и идеология, приобретают исключительную роль, и такую цивилизацию можно обозначить как духовно-регулятивную, западные же шаблоны существования связаны с рассудочно-рациональным типом действия, именно поэтому модели практической деятельности, перенимаемые на западе, имеют малую степень эффективности на русском цивилизационном основании.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Баранцев Р.Г. Становление тринитарного мышления. Ижевск: РХД, 2005.

2. Давыдов О.Б. Единство индивидуального и коллективного в идентичности: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Хабаровск, 2012.

3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / составление и комментарии А.В. Белова / отв. ред. О.А. Платонов. Изд. 2-е. М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011.

4. Козин Н.Г. Универсалистский проект цивилизационной идентичности России Философия и общество. Октябрь-декабрь 2008. № 4.

5. Окара А.Н. Восточнохристианская цивилизация как субъект мирового развития в XXI веке // Ценности и смыслы. 2010. № 5.

6. Рагулина М.В. Локальное сообщество и культурный ландшафт в современном мире // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6 // <http://science-education.ru/ru/article/view?id=10893>.

7. Словарь академик // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/117317>.

8. Хамнаева А.Ю. Идентичность как социально-философская проблема: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Улан-Удэ, 2007.

9. Цыбина Н.В. Цивилизация, духовность, ценности, русский этнос, русская цивилизация // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Т. 106. В. 2.

10. Шабига А.В. Проблемы идентичности исторического субъекта: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2010.

11. Шиманская О.К. Цивилизационный кризис России. Десекуляризация, контресекуляризация как вариант его разрешения // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2015. № 2 (20).

A.A. NIKOLENKO

*Candidate of political sciences,
Associate Professor at the Department of International
Relations and Law, Vladivostok State University
economy and service, Vladivostok, Russia*

RUSSIAN LOCAL CIVILIZATION: STAGES AND MAIN CHARACTERISTICS

The increasing relevance of the study of civilizations in the context of the crisis of various approaches, exacerbates the need to pay attention to localities not considered in political science earlier, at the level of civilizations. The phenomenon of Russian local civilization considered in the article has a number of characteristic properties that distinguish this phenomenon from similar social formations. Highlighting the main features in the temporal dimension, it is possible to study a complex set of phenomena related to the civilizational dynamics of the local civilization of Russia, which is of special scientific interest in the current conditions of competition of civilizational models.

Key words: «civilization», local civilization, social process, power, features of the political process.