

Юридические науки

Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2023. Т. 15, № 1. С. 101–111
The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2023. Vol. 15, № 1. P. 101–111

Научная статья
УДК 342.7
DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/101-111>

Актуальные проблемы реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду в российском правовом порядке

Вронская Мария Владимировна,

Симоненко Алина Владимировна

Владивостокский государственный университет
Владивосток. Россия

***Аннотация.** Предметом исследования выступает право человека на благоприятную окружающую среду в контексте выявления актуальных проблем его реализации гражданами Российской Федерации. Несмотря на то, что экологические права приравнены к естественным правам человека, проблемы экологии не решены вообще или решаются не в полном объеме. Авторы подробно рассматривают круг актуальных проблем, оказывающих негативное влияние на эффективность реализации права на благоприятную окружающую среду в национальном законодательстве. Особое внимание уделяется проблеме, связанной с осуществлением судебной защиты права на благоприятную окружающую среду, нормативным несовершенствам в сфере эколого-информационных правоотношений, шумовому загрязнению как объекту экологических правонарушений, а также проблемам, связанным с реализацией права на тишину и покой в среде обитания человека. В качестве основных выводов авторов выступают предложения по совершенствованию правовых механизмов обеспечения и защиты прав человека на безопасную окружающую среду в Российской Федерации. Методологической основой исследования является использование формально-юридического метода, анализа и обобщение правовых материалов.*

***Ключевые слова:** права на благоприятную окружающую среду, экологические права, актуальные проблемы, пути решения, шумовое загрязнение, судебная защита.*

***Для цитирования:** Вронская М.В., Симоненко А.В. Актуальные проблемы реализации прав граждан на благоприятную окружающую среду в российском правовом порядке // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета. 2023. Т. 15, № 1. С. 101–111. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/101-111>.*

Law sciences

Original article

Actual problems of realizing the rights of citizens to a favorable environment in the Russian legal order

© Вронская М.В., 2023
© Симоненко А.В., 2023

Mariya V. Vronskaya

Alina V. Simonenko

Vladivostok State University

Vladivostok, Russia

Abstract. *The subject of the study is the human right to a favorable environment, in the context of identifying urgent problems of its implementation by citizens of the Russian Federation. Despite the fact that environmental rights are equated with natural human rights, environmental problems have not been resolved at all or are being resolved in full. The authors consider in detail the range of topical issues that have a negative impact on the effectiveness of the implementation of the right to a favorable environment in national legislation. Particular attention is paid to the problem associated with the implementation of judicial protection of the right to a favorable environment, regulatory imperfections in the field of environmental and information legal relations, noise pollution as an object of environmental offenses, as well as problems associated with the implementation of the right to peace and quiet in the human environment. The main conclusions of the authors are proposals for improving the legal mechanisms for ensuring and protecting human rights to a safe environment in the Russian Federation. The methodological basis of the study is the use of the formal legal method, analysis and generalization of legal materials.*

Keywords: *rights to a healthy environment, environmental rights, topical issues, solutions, noise pollution, judicial protection.*

For citation: *Vronskaya M.V., Simonenko A.V. Actual problems of realizing the rights of citizens to a favorable environment in the Russian legal order // The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University. 2023. Vol. 15, № 1. P. 101–111. DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/101-111>.*

Введение

В Российской Федерации право на благоприятную окружающую среду обладает статусом конституционного права, что подчеркивает значимость и ценность состояния среды обитания для человека, является определенным показателем качества его жизни. В своей основе вышеупомянутое право носит естественный характер, поскольку тесно связано с правами человека на жизнь и здоровье.

Статья 42 Закона, обладающего на территории нашей страны высшей юридической силой, закрепляет право каждого человека на получение соответствующей обстановке информации о состоянии окружающей среды, на территории всего государства, на возмещение ущерба, причиненного его имуществу или здоровью нарушением эколого-правовых норм, закрепляет право каждого человека на судебную защиту экологических прав [1]. Невзирая на естественный характер права на благоприятную окружающую среду, его существенное значение, проблемы экологии не решены вообще или не решаются в полной мере.

Настоящая статья посвящена актуальным проблемам реализации права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации.

Цель работы – определить круг актуальных проблем, оказывающих негативное влияние на эффективность реализации права на благоприятную окружающую среду в национальном законодательстве. Актуальность исследования обусловлена тем, что наличие дефектов в реализации любого права приводит к затруднению его непосредственной реализации, трудностям в применении права, возникновению правовой неопределённости. В связи с этим необходимо выявлять существующие недостатки и искоренять их. В результате исследования автором формулируются основные пути разрешения выявленных проблем.

Методологическая основа. В статье были использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частноправовые методы (сравнительно-правовой и формально-юридический).

Основная часть

Право без преувеличения является эффективным регулятором любых общественных отношений, в том числе и в сфере охраны окружающей среды [2]. Именно нормативно-правовое регулирование представляет собой действенный механизм, позволяющий взаимосогласовать и сбалансировать взаимоотношения человека и природы, реализовать необходимую государственную политику в сфере экологической безопасности, достичь важнейшие экологические задачи, стоящие перед любым государством, – обеспечить экологическое благополучие своего народа, сохранить естественное состояние всех природных компонентов и комплексов. На приоритетность решения экологических проблем в нашей стране указывает проведение активной экологической политики, в частности принятый Указ Президента РФ от 05.01.2016 № 7 «О проведении в РФ года экологии» в 2017 г., а также установленный план действий по реализации первоочередных положений государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г. [2, 3].

Несмотря на передовую позицию нашего государства в вопросах обеспечения охраны среды обитания во внутригосударственном экологическом законодательстве, в предоставлении каждому члену общества права на благоприятную окружающую среду, все же отмечается наличие недостатков в реализации права.

Одной из наиболее значимых системных проблем исследуемого права является отсутствие в законодательстве четких юридических критериев благоприятности окружающей среды. Об этом неоднократно в своих работах писали такие научные деятели, как М. М. Бринчук, М. И. Васильева, Ю. С. Шемшученко. Под критериями следует понимать показатель, признак, на основе которого будет сформирована оценка качества изучаемого объекта, явления. М. М. Бринчук придерживается мнения о том, что благоприятной средой может быть только окружающая среда, которая отвечает требованиям, установленным законодателем [4, 5]. М. И. Васильева также считает, что окружающая среда может быть благоприятной только в случае ее соответствия санитарно-гигиеническим нормативам, т. е. нормам, которые направлены на сохранение природной среды в целях обеспечения здоровья человека [6]. Соответственно, рассматривая признаки качества среды обитания таким образом, представляется необходимым закрепить в законодательстве более конкретные, четкие критерии формирования оценки качества среды обитания, например установить конкретное количество лесов, зеленых насаждений на определенной территории, минимальное количество определенных видов животных для той или иной территории, а в случае отсутствия уставленного количественного минимума уже будет невозможно назвать такую местность благоприятной. При этом, по нашему мнению, при установлении каких-либо критериев благоприятной среды в законодательстве нельзя игнорировать естественное состояние природы, ее исходное состояние, иными

словами, при установлении каких-либо нормативов необходимо опираться на эколого-исторические данные и особенности местности.

Отсутствие четких критериев приведет к существенным сложностям в правоохранительной деятельности; появление четких и понятных признаков благоприятной среды создаст эффективный и подходящий для каждого конкретного случая механизм реагирования и механизм защиты, что приведет к положительному результату. Закрепление критериев позволит упростить вопрос оценки экологического положения той или иной территории как благоприятной и установит в связи с этим меры, направленные на совершенствование правовых механизмов приведения в соответствие искомых территорий [7–9].

Ряд проблем возникает и при реализации судебного порядка защиты права на благоприятную окружающую среду в Российской Федерации. Правовое закрепление судебной защиты права на благоприятную окружающую среду отражено в ст. 42, 45 Конституции РФ, ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды». При этом судебный механизм защиты реализуется недостаточно эффективно в связи с особенностями защиты права на благоприятную окружающую среду: несовершенство правовой базы, отсутствие специализированных судов для данной категории дел, недостаток внимания со стороны общества к судебным делам в сфере экологии, сложная система доказывания и т.д. [10, 11].

Если подробнее остановиться на системе доказывания, то доказыванию подлежат несколько юридических фактов. Во-первых, факт совершения лицом действия или бездействия, нарушивших эколого-правовые нормы; доказательством может служить Постановление о наложении мер административного воздействия на нарушителя. Во-вторых, непосредственный вред, нанесенный здоровью или имуществу гражданина, окружающей среде в результате совершения экологического правонарушения; доказательствами могут являться акт государственного органа экологического надзора об установлении загрязнения среды в определенное время и в конкретном месте, справка о состоянии здоровья, документы, подтверждающие приобретение лекарственных средств, восстановление здоровья в лечебных организациях и др. В-третьих, установление причинно-следственной связи между деянием и нанесенным вредом окружающей среде, здоровью или имуществу граждан. Именно доказывание причинно-следственной связи вызывает порой непреодолимые трудности, поскольку доказыванию подлежит пребывание лица в том месте, где был причинен вред среде обитания; доказательствами могут служить справки с места жительства или работы, проездные билеты и другие документы, указывающие на то, что лицо могло подвергаться отрицательному воздействию со стороны окружающей среды в определенное время. Одновременно необходимо предоставить и доказательства того, что негативные последствия, отразившиеся на здоровье, не вызваны иными факторами [12]. Установление причинно-следственной связи осложняется еще и тем, что негативное влияние вредных веществ на физическое состояние человека может проявиться не сразу, через довольно продолжительное время. Соответственно, юридически значимый факт не может быть установлен и связан с экологическим правонарушением, ставшим причиной ухудшения физического

состояния. Кроме того, объект вредоносного воздействия способен оказывать негативное влияние на соседние территории; более того, отрицательные вещества, попавшие в организм человека, могут и вовсе не провоцировать появление новых заболеваний, а усугубить уже существующие недуги [13]. В качестве примера, подтверждающего существование сложности в доказывании, можно привести Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав статьями 11, 12 ФЗ “Об охране окружающей среды”». Как следует из материалов дела, несколько граждан обратились к предприятию об обязанности уменьшить негативные выбросы в атмосферу, завершить возведение золоотвала в природоохранной зоне. Доказательствами по делу служили публикации в газетах, в которых сообщалось о крайне неблагоприятной экологической обстановке в городе проживания истцов. Судебный орган первой инстанции требовал предоставления иных доказательств в обосновании требований истцов, чего последние не смогли сделать. Суд апелляционной инстанции решил, что требования истца заключаются лишь в требовании прекратить хозяйственную деятельность предприятия, а Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, вовсе не нашел основания для принятия жалобы истцов к рассмотрению конкретного закона, охватив только часть объема содержания экологической информации [14–16]. В целом, анализируя научные работы по вопросам экологии в России, можно сделать вывод о полном согласии ученых в части наличия недостатков правового регулирования экологического законодательства. Так, например, по мнению Н.И. Хлуденевой, наиболее опасным дефектом системы экологического права является коллизия [17, с. 30–34].

Следующим актуальным вопросом, требующим своего научно-практического осмысления, выступает шумовое загрязнение как объект экологических правонарушений прав человека и гражданина.

Такой фактор среды обитания человека, как шум или шумовое загрязнение (от англ. *Noise pollution*, нем. *Lärm*) – раздражающий шум антропогенного характера, нарушающий нормальную жизнедеятельность живых организмов, превышающий естественный (природный) уровень шумового фона, является уникальным загрязнителем [18]. Коварность шума обусловлена слуховой системой человека. Слуховая система непрерывно анализирует воспринятые звуковые колебания (акустическую информацию), которые впоследствии фильтруются и интерпретируются различными структурами головного мозга. В связи с этим человек может и не замечать разрушающего воздействия на его организм, вызванного превышением допустимого уровня шума, особенно ночью, поскольку во сне организм человека наименее активен, а его психика расслаблена [19].

В руководстве по контролю ночного шума Всемирной организации здравоохранения к числу негативных последствий от шумового загрязнения на здоровье человека относятся заболевания сердечно-сосудистой системы, проблемы кровяного давления (гипертония), ишемическая болезнь сердца, дисфункции нервной системы, нарушение сна, бессонница, депрессия, утомляемость, длительные тревожные состояния. Некоторые исследователи утверждают, что дли-

тельное влияние такого физического фактора приводит к сокращению жизни человека на 10–12 лет [14]. По этой причине мировое сообщество и наше государство стремятся регулировать уровень негативного шума, особенно в крупных городах из-за их непрерывного роста. Примерно 70–75 % от общего количества загрязнения окружающей среды во всем мире составляет шумовое загрязнение среды обитания человека [20, 21]. Вышесказанное направлено на привлечение внимания о недопустимости недооценивать роль акустического загрязнения в среде обитания человека, нарушающего его экологические права.

В настоящий момент можно выделить следующие проблемы, связанные с реализацией права на тишину и покой. Во-первых, близкое расположение транспортной магистрали, улично-дорожных сетей к жилой застройке приводит к необходимости устанавливать шумозащитные экраны вдоль автомагистралей, железнодорожных путей, однако из-за высоких затрат такой способ снижения уровня шума не пользуется популярностью у местных властей. Во-вторых, немаловажной проблемой при реализации права на тишину и покой является отсутствие в РФ единого закона о защите от шумового загрязнения. Во всем массиве национального законодательства существуют лишь отдельные положения, связанные с акустическим загрязнением, например: в СанПиН 2.1.2.2645-10; в Федеральном законе № 52-ФЗ от 30.03.1999 «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; в Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491; в Постановлении Главного государственного санитарного врача РФ от 07.09.2001 № 23 (ред. от 29.04.2020) «О введении в действие Санитарных правил» и др. [22, с. 142–144, 23–25]. В-третьих, затруднения встречаются при реализации судебной защиты права на тишину и покой в Российской Федерации, а именно: сложности возникают при непосредственном доказывании превышения шума, наличия вреда, причиненного физическому здоровью гражданина, его материальному благу, причинно-следственной связи между деятельностью привлеченного к административной ответственности лица и событием правонарушения, при этом важно еще раз подчеркнуть специфичность самого предмета правонарушения – шума. Возникают также сложности в контроле шума, измерении звукового давления, которое необходимо осуществлять согласно определенным правилам, установленным законом; необходимо и наличие экспертного заключения о проведении санитарно-эпидемиологической экспертизы. Безусловно, для гражданина самостоятельно собрать ряд необходимых доказательств является затруднительным. Нельзя не сказать об отсутствии во многих городах РФ шумовых карт или карт шума [26, с. 139]. Шумовая карта является эффективным инструментом решения проблем с шумом. При помощи собранных данных физических факторов, анализа обстановки возможно разделить населенный пункт на зоны в зависимости от уровня шумового загрязнения, что даст возможность возводить шумозащитные экраны в зонах, где это действительно необходимо больше всего, позволит определить конкретные меры по улучшению акустической обстановки, обосновать освобождение территорий из-под строительства жилых домов, детских садов, школ, осуществлять выбор тер-

риторий под рекреационные зоны. При наличии шумовой карты в свободном доступе каждый способен выбрать место для проживания, учитывая акустическую обстановку в том или ином районе населенного пункта (города).

Заключение

В результате проведенного исследования выявлены актуальные проблемы осуществления права на благоприятную окружающую среду: 1) существует проблема в реализации судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в РФ, а именно в системе доказывания; 2) в нормативно-правовых актах, координирующих общественные отношения в сфере экологии, не содержится единого понятия «экологическая информация»; 3) в законодательстве отсутствуют четкие юридические критерии надлежащего состояния окружающей среды; 4) присутствуют коллизии, присущие всей системе экологического права [19, с. 17–30; 20, с. 58, 59; 26, с. 56–61; 16, с. 28].

В определении круга актуальных проблем справедливо обобщить на уровне обязательных рекомендаций тенденции и перспективы совершенствования правовых механизмов для обеспечения и защиты права человека на благоприятную окружающую среду в отраслевом законодательстве.

Во-первых, закрепить в законодательстве единые и четкие признаки благоприятной среды. Во-вторых, «облегчить» процесс доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением здоровью человека. Здесь может послужить примером облегчение бремени доказывания в судебной практике Японии, Германии, где существует так называемый принцип причинности, т.е. если вред мог быть причиненным указанным объектом, то считается, что так и было, а любые сомнения интерпретируются в пользу потерпевшего. Таким образом, если ответчик не сможет доказать свою невиновность или непричастность к причинению вреда, он будет считаться причастным [27, с. 143]. В России тоже существует позитивная практика по рассматриваемому вопросу, что является скорее исключением, чем правилом. В качестве такого одиночного прецедента в нашей стране можно назвать дело, рассмотренное в Челябинской области, а именно Озерским городским судом, по исковому заявлению семьи Нажмутдиновых к ПО «Маяк» о возмещении морального вреда, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей природной среды. Примечателен тот факт, что исковое заявление было подано спустя сорок лет после экологической катастрофы, произошедшей 29.09.1957 г. на химкомбинате «Маяк». По прошествии сорока лет после катастрофы в семье истцов родился ребенок с тяжелыми врожденными пороками. Истцы предположили обусловленность выявленных заболеваний с проживанием двух последних поколений своей семьи на территории, ранее подвергшейся радиоактивному загрязнению со стороны химкомбината. Родители обратились в суд. Благодаря помощи юристов, проведенной генетической экспертизе, активной помощи общественных экологических объединений впервые в нашей стране в судебном порядке удалось доказать причинно-следственную связь заболевания с экологической катастрофой. В дальнейшем решение городского суда было оставлено в силе кассационной инстанцией и стало знаменательным в своем роде на территории Рос-

сии [28, с. 475, 476]. В-третьих, создать условия и организовать правовое просвещение в области экологии. Некоторые авторы убеждены в том, что устойчивой реализации механизма права на благоприятную окружающую среду помехой служит так называемый «субъективный фактор», который выражается в экологической некомпетентности граждан, в узкопотребительской психологии человека по отношению к природным богатствам, в низком уровне развития эколого-правовой культуры [29]. В-четвертых, необходимо задуматься о создании единого Экологического кодекса РФ. Его принятие будет способствовать формированию экологической культуры населения, обратит внимание на проблемы экологии и на важность и ценность окружающей среды. Безусловно, разработка и принятие кодекса потребует тщательной подготовки и проработки. Ключевым моментом в его разработке должна стать необходимость совместного участия ученых в области экологии и экологического права. Разработка Экологического кодекса РФ положительно повлияет на защиту прав человека, на благоприятную окружающую среду и выведет экологическое право РФ на новый качественный уровень [30, с. 6–15]. В условиях дефицита государственного бюджета на экологические цели очевидна необходимость возрождения федеральных экологических фондов. Целью создания в 1992 г. экологического фонда являлось успешное разрешение экстренных природоохранных задач, а также восстановление и улучшение качества окружающей природной среды [31]. Основными источниками дохода фонда являлись платы за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую природную среду, суммы, взысканные в судебном порядке с нарушителей эколого-правовых норм, от взыскания штрафов за экологические правонарушения. Структуру государственного экологического фонда составлял федеральный экологический фонд и экологические фонды субъектов. Ценность указанного фонда заключалась в том, что расходование денежных средств экологических фондов на цели, не связанные с природоохранительной деятельностью, запрещалось. В 2001 г. по инициативе Министерства природных ресурсов Российской Федерации фонд ликвидировали. Основными причинами стали: нецелевое использование финансовых ресурсов, несовершенство правового регулирования в неоднозначной регламентации расходования средств экологических фондов и отсутствие качественного контроля за деятельностью фондов и их расходами. Поскольку в целом считается, что существование экологического фонда положительно отразилось в природоохранной деятельности, в России ведутся дискуссии о воссоздании института экологических фондов [32].

Изучив научную литературу и нормативно-правовые акты, можно сделать вывод о том, что сохранение и поддержание благоприятной окружающей среды на всей территории нашей страны – обязанность не только государственных органов (федеральных, региональных и местных), но и обязанность каждого человека. От грамотно выстроенной деятельности органов государственной власти зависит устойчивость и бесперебойность реализации права человека на благоприятную окружающую среду. В свою очередь каждый человек обязан соблюдать требования, установленные экологическим законодательством, содейство-

вать органам государственной власти при выполнении ими своих должностных обязанностей, повышать свой уровень образования и культуры в сфере экологии.

Список источников

1. Дзусов А.К. Право на благоприятную окружающую среду в контексте международного права и зарубежного опыта законодательного регулирования // Образование и право. 2020. № 11. С. 50–54.
2. Право и экология: материалы VIII Международной школы-практикума молодых ученых-юристов (Москва, 23–24 мая 2013 г.) / под общ. ред. Ю.А. Тихомирова, С.А. Боголюбова; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Москва: Изд-во ИНФРА-М, 2014. 382 с.
3. Бринчук М.М. Благоприятная окружающая среда – важнейшая категория права // Журнал российского права. 2008. № 2. С. 37–52.
4. Краснова И.О. Право на благоприятную окружающую среду как конституционное и экологическое право // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 8. С. 165–175.
5. Бринчук М.М., Дубовик О.Л. Благоприятная окружающая среда как правовая категория // Актуальные проблемы развития экологического права в XXI веке. 2007. № 5. С. 1–44.
6. Третьякова А.А. Экологические права граждан по законодательству государств – членов Европейского Союза: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / Анна Алексеевна Третьякова. Москва, 2003. 158 с.
7. Шемшученко Ю.С. Правовые проблемы экологии: монография. Киев: Наукова думка, 1989. 231 с.
8. Князькин А.Д. Особенности компенсации морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями // Экологическое право. 2013. № 4. С. 12–17.
9. Анисимов А.П., Каюшникова Ю.Е. Возмещение вреда, причиненного здоровью человека экологическим правонарушением // Научный журнал LEGAL CONCEPT. 2017. № 2. С. 36–44.
10. Романова А.А. Актуальные проблемы судебной защиты конституционного права на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу гражданина экологическим правонарушением // Вестник Российского университета кооперации. 2010. № 1. С. 139–143.
11. Попов О.В., Кособродов В.М. Проблемы административноправового регулирования в сфере предоставления гражданам экологической информации // Административное право и процесс. 2007. № 3. С. 28.
12. Хлуденева Н.И. Дефекты правового регулирования охраны окружающей среды: монография // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Москва, 2014. 172 с.
13. Изучение влияния шума на организм человека: мат. научных конф. 24–27 января 2017 г. Самара: Изд-во ГБПОУ Дюргюлинский многопрофильный колледж, 2017. 33 с.
14. WHO Regional Office for Europe. Night noise guidelines for Europe // Publications WHO Regional Office for Europe Scherfigsvej 8 · DK-2100. Copenhagen, Denmark. URL: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0017/43316/E92845.pdf (дата обращения: 22.11.2021).

15. Исследования европейского регионального бюро ВОЗ в рамках влияния шума окружающей среды на здоровье человека: мат. научно-практического семинара (Нижевартовск, 16 декабря 2017 г.). Нижевартовск: Изд. центр «Наука и практика», 2018. 68 с.
16. Быкова А.А., Михалюк Н.С., Мишанов А.А. Акустическое загрязнение селитебных зон города Новомосковска // Известия ТулГУ. Технические науки. 2014. № 2.
17. Иванов Н.И., Буторина М.В., Минина Н.Н. Проблема защиты от шума // Вестник МГСУ. 2011. № 3. С. 142–144.
18. Ястребов А.Е. Основные направления совершенствования экологического законодательства РФ // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. № 1. 143 с.
19. Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей: материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22–23 ноября 2017 г.) / под общ. ред. Е.Р. Россинской, Л.И. Слепнёвой, Неретиной Н.С. Москва: Изд-во РГ-Пресс, 2018. 1040 с.
20. Анисимов А.П. Современный механизм гарантий экологических прав человека: некоторые вопросы теории // Вестник Волгоградского государственного ун-та. Серия 5. Юриспруденция: науч. электрон. журнал. 2014. № 2.
21. Игнатъева И.А. Кодификация Экологического законодательства: современные проблемы и условия применения // Экологическое право. 2008. № 1. С. 6–15.

References

1. Dzusov A.K. The right to a favorable environment in the context of international law and foreign experience in legislative regulation. *Education and law*. 2020; (11): 50–54.
2. Law and Ecology: materials of the VIII International School-Workshop of Young Legal Scientists (Moscow, May 23–24, 2013) / under the general. ed. Yu.A. Tikhomirova, S.A. Bogolyubova; Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Moscow: INFRA-M Publishing House; 2014. 382 p.
3. Brinchuk M.M. Favorable environment – the most important category of law. *Journal of Russian law*. 2008; (2): 37–52.
4. Krasnova I.O. The right to a favorable environment as a constitutional and environmental law. *Current problems of Russian law*. 2019; (8): 165–175.
5. Brinchuk M.M., Dubovik O.L. Favorable environment as a legal category. *Actual problems of the development of environmental law in the 21st century*. 2007; (5): 1–44.
6. Tretyakova A.A. Environmental rights of citizens under the legislation of the member states of the European Union: dis.... cand. jurid. sciences: 12.00.06 / Anna Alekseevna Tretyakova. Moscow; 2003. 158 p.
7. Shemshuchenko Yu.S. Legal problems of ecology: monograph. Kyiv: Naukova Dumka; 1989. 231 p.
8. Knyazkin A.D. Peculiarities of compensation for moral damage caused by environmental offenses. *Environmental law*. 2013; (4): 12–17.
9. Anisimov A.P., Kayushnikova Yu.E. Compensation for harm caused to human health by an environmental offense. *Scientific journal LEGAL CONCEPT*. 2017; (2): 36–44.
10. Romanova A.A. Actual problems of judicial protection of the constitutional right to compensation for damage caused to the health or property of a citizen by an environmental offense. *Bulletin of the Russian University of Cooperation*. 2010; (1): 139–143.
11. Popov O.V., Kosobrodov V.M. Problems of administrative and legal regulation in the field of providing citizens with environmental information. *Administrative law and process*. 2007; (3): 28.

12. Khludeneva N.I. Defects in legal regulation of environmental protection: monograph. Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. Moscow; 2014. 172 p.
13. Studying the effects of noise on the human body: mat. scientific conf. January 24–27, 2017. Samara: Publishing House of SBPEI Dyurtyulinsky Multidisciplinary College; 2017. 33 p.
14. WHO Regional Office for Europe. Night noise guidelines for Europe. Publications WHO Regional Office for Europe Scherfigsvej 8 • DK-2100. Copenhagen, Denmark. URL: https://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0017/43316/E92845.pdf (accessed date: 22.11.2021).
- 15 WHO Regional Office for Europe Studies within the Impact of Environmental Noise on Human Health: mat. scientific and practical seminar (Nizhnevartovsk, December 16, 2017). Nizhnevartovsk: Ed. Science and Practice Center; 2018. 68 p.
- 16 Bykova A.A., Mikhalyuk N.S., Mishanov A.A. Acoustic pollution of residential zones of the city of Novomoskovsk. *Izvestia TulSU. Technical sciences*. 2014; (2).
- 17 Ivanov N.I., Butorina M.V., Minina N.N. Problem of noise protection. *Bulletin of MGSU*. 2011; (3): 142–144.
- 18 Yastrebov A.E. Main directions of improvement of environmental legislation of the Russian Federation. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*. 2013; (1): 143.
- 19 Modern development of forensic science and forensic expertise as the implementation of ideas: materials of the International Scientific and Practical Conference "On the 95th anniversary of the birth of a scientist, teacher, publicist" (Moscow, November 22–23, 2017) / under the general editor E.R. Rossinskaya, L.I. Slepneva, Neretina N.S. Moscow: Publishing House RG-Press; 2018. 1040 p.
- 20 Anisimov A.P. Modern mechanism for guaranteeing environmental human rights: some questions of theory. *Bulletin of Volgograd State University*. Series 5. Jurisprudence: scientific. electron. magazine. 2014; (2).
- 21 Ignatieva I.A. Codification of Environmental Legislation: Modern Problems and Conditions of Application. *Environmental Law*. 2008; (1): 6–15.

Информация об авторах:

Вронская Мария Владимировна, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ВВГУ, г. Владивосток. E-mail: m.vronskaya@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5942-1158>

Симоненко Алина Владимировна, студент 1 курса магистратуры ВВГУ, г. Владивосток. E-mail: alinasimonenko@internet.ru

DOI: <https://doi.org/10.24866/VVSU/2949-1258/2023-1/101-111>

Дата поступления:
14.02.2023

Одобрена после рецензирования:
29.02.2023

Принята к публикации:
03.03.2023