

А.П. Алексеенко

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Владивосток. Россия

Признаки опровержения как средства защиты деловой репутации

Целью исследования является выявление характерных особенностей такого способа защиты гражданских прав от диффамации, как опровержение. Их знание необходимо для эффективной аргументации позиции в спорах по защите деловой репутации. В рамках статьи автором рассматриваются общественные отношения в сфере защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, изучается судебная практика, а также положения Гражданского кодекса РФ и Федерального закона «О средствах массовой информации». Основу методологии исследования составили анализ и синтез, формально-юридический метод, использование которых при изучении эмпирического материала позволило прийти к ряду выводов, которые могут быть использованы как в научной, так и в практической деятельности. Доказано, что опровержение может сочетаться с иными способами защиты права от диффамации, за исключением замены или отзыва документа, содержащего недостоверные и порочащие сведения. Ключевым аспектом в вопросе защиты деловой репутации является наличие доказанности факта распространения недостоверных и порочащих сведений. Поэтому в данной статье уделяется большое внимание понятиям «утверждение о фактах» и «мнение оценочного характера». Автором предложены критерии, которые позволяют отграничить их друг от друга, что позволяет установить, является лицо правонарушителем или нет. Кроме того, в статье рассмотрены параметры, которым должно соответствовать опровержение, чтобы не повлечь нарушение прав иных лиц. Посредством обобщения судебной практики выявлены условия доведения сообщения, содержащего опровержение, до третьих лиц, а также его объем и содержание.

Ключевые слова и словосочетания: деловая репутация, диффамация, опровержение, средства массовой информации, честь.

A.P. Alekseenko

Vladivostok State University of Economics and Service
Vladivostok. Russia

Features of refutation as a legal remedy for injury of business reputation

The object of this paper is to identify the core features of a refutation as the method of protecting civil rights from defamation. It is obvious that to know them is necessary for effective argumentation of a position in disputes concerned protection of business reputation. The paper has focused on relations rising in the field of protection of business entities reputation. The author also examines judicial practice, as well as the provisions of the Civil Code of the Russian Federation and the Federal Law "On Mass Media". The methodology of the research was formed by a formal legal method, analysis and synthesis. This methodology allows studying empirical material and making conclusion that can be used in both scientific and practical activities. It is proved that a refutation can be combined with other remedies for defamation, except the replacement or withdrawal of a document containing inaccurate and defamatory information. In order to protect business

Александр Петрович Алексеенко – канд. юрид. наук, магистр юриспруденции, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин; 690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41; e-mail: aleksandr.alekseenko1@vvsu.ru.

reputation there should be determined the existence of evidence of the fact of dissemination of unreliable and discrediting information. Therefore, in this article, the attention is paid to the question what is a statement about facts and what is an opinion. The author suggests criteria that allow distinguishing them from each other. So it makes possible to establish whether a person is an offender or not. Moreover the article discusses requirements applied to content of refutation. By the use of generalization of judicial practice, the conditions for bringing a message containing a refutation to a third party are revealed.

Keywords: business reputation, defamation, refutation, mass media, honor.

Введение

Деловая репутация является одним из важнейших нематериальных благ. В сфере предпринимательской деятельности её ценность еще больше возрастает [6]. Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) предусматривает широкий перечень способов защиты деловой репутации лица [3]. Применение каждого из них на практике имеет свои особенности и трудности. Ориентируясь на изучение проявлений деловой репутации в сфере предпринимательской деятельности и исходя из проведенного анализа решений апелляционных арбитражных судов и арбитражных судов округов, можно сделать вывод, что опровержение как способ защиты является наиболее популярным, так как позволяет создать ситуацию, при которой возможно восстановление нарушенного права. Между тем, при его использовании возникает множество вопросов: какие сведения могут быть опровергнуты; когда опровержение может использоваться в сочетании с иными способами защиты гражданских прав; как оно должно быть доведено до окружающих? Все это обуславливает необходимость обобщения судебной практики и создания ориентиров, которые могут быть использованы как в науке, так и в практической деятельности.

Предмет исследования

Опровержение как способ защиты гражданских прав закреплено в п. 1 ст. 152 ГК РФ и ст. 43 Федерального закона «О средствах массовой информации» (далее – ФЗ «О СМИ») [7]. Субъектом, имеющим право требовать опровержение, является «лицо, в отношении которого были распространены порочащие, не соответствующие действительности сведения» [4].

Следует согласиться с тем, что «по своей сути данный способ защиты является разновидностью восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, что как нельзя лучше отражает его специфику» [5]. Аналогичная точка зрения сложилась в правоприменительной практике. В Постановлении Арбитражного суда Московского округа указано, что «основной целью опровержения порочащих сведений после их распространения в сети Интернет является восстановление нарушенных прав и доведение до пользователей сети Интернет сведений о недостоверности утверждений, признанных по решению суда порочащими» [11].

Методы исследования

Проведение юридического исследования предполагает использование как общенаучных методов – анализа, синтеза, индукции и дедукции, так и специальных методов, в том числе формально-юридического, сравнительно-правового [1].

Их применение позволяет выявить закономерности, влияющие на использование такого способа защиты как опровержение.

Основная часть

В научной литературе отмечают, что «особенностью опровержения как способа защиты является то, что он может быть реализован как в досудебном порядке, так и в рамках юрисдикционной процедуры» [17]. Действительно, согласно ст. 43–45 ФЗ «О СМИ» опровержение может применяться в порядке самозащиты без обращения в суд. При этом в п. 4 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации даётся разъяснение о том, что законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с требованием опровержения к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения [8]. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суде.

Таким образом, опровержение является уникальным способом защиты деловой репутации и может быть реализовано как в юрисдикционной форме, так и в форме самозащиты.

Ещё одной положительной чертой данного способа защиты является то, что он может сочетаться с иными способами, правда, за некоторыми исключениями.

Требование об опровержении информации может сочетаться с взысканием убытков. Связано это с тем, что «опровержение недостоверных сведений является формой восстановления положения, существовавшего до нарушения права (абз. 3 ст. 12 ГК РФ), возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности за распространение порочащих сведений» [20]. Следовательно, оба эти средства защиты имеют разные, но не противоречащие друг другу цели, направленные в конечном итоге на защиту деловой репутации. Это, в свою очередь, делает возможным использовать их одновременно. То же самое можно сказать и о сочетании опровержения с требованием удалить информацию. Как отмечается в литературе, «удаление информации в сети и опровержение не исключают, а зачастую дополняют друг друга» [2]. Однако представляется несовместимым использование опровержения и такого способа защиты, как замена или отзыв документа, в котором содержатся сведения, порочащие деловую репутацию.

Исходя из содержания ст. 152 ГК РФ и практики арбитражных судов, можно опровергнуть исключительно информацию, которая представлена в форме утверждения о фактах. Как указано в Постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда, «такая разновидность мнений, как оценочные суждения, не подлежит опровержению, поскольку не поддается верификации, то есть проверке на «истинность – ложность». В отличие от оценочного суждения, несущего информацию только или преимущественно об отношении субъекта к действительности, описательное суждение информирует о самой действительности, выражает знание о реальных событиях и явлениях. Как и личностная оценка, такое знание субъективно

в том смысле, что принадлежит человеку, получено им из каких-то источников; адресат информации также осознает, что имеет дело не с самой реальностью, а со знанием о ней, которым с ним делятся его обладатели. Описательные суждения различаются по модальности, то есть по отношению субъекта к своему знанию. При твёрдом знании, убеждении в его истинности суждение фиксирует факт, сообщает о нём как о действительно происшедшем событии. Наличие сомнений в достаточности доказательств, неуверенность в надёжности источников ослабляют суждение, переводят его из категорического в той или иной степени проблематическое, называемое в логике суждением возможности» [16]. Следовательно, информация может быть распространена в форме утверждений о фактах, которые имели место, или предположений, когда лицо, распространяющее информацию, само не уверено в её достоверности.

При этом, по заключению Арбитражного суда Московского округа, «сведения оценочного характера не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности» [10]. Это, в свою очередь, означает, что и опровергнуть такую информацию нельзя, так как нельзя установить наличие или отсутствие того или иного факта. Следовательно, в удовлетворении иска будет отказано, если содержащиеся в статье сведения являются оценочными. Связан такой подход с обеспечением признанных прав человека, в частности права на свободу слова, и во многом ориентируется на практику Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). Так, в своих решениях ЕСПЧ указал, что «с точки зрения Суда, следует проводить тщательное различие между фактами и оценочными суждениями. Существование фактов может быть доказано, тогда как истинность оценочных суждений не всегда поддается доказыванию» [21, 22].

Высказывание предположений, оценочных мнений может быть осуществлено с использованием таких речевых конструкций, как «со слов», «по мнению» и так далее [12]. Другими словами, данная информация не отражает знание о реальных событиях и явлениях. Следовательно, «лицо, обратившееся в суд за защитой деловой репутации, вправе требовать опровержения сведений, содержащих информацию о фактах, но не опровержения мнения автора о предпринимательской или иной экономической деятельности этого лица и каких-либо выводов, которые могут последовать после прочтения или просмотра средства массовой информации» [14].

Таким образом, даже если субъективное мнение носит критический характер, это не свидетельствует о том, что распространены порочащие, не соответствующие действительности сведения. В этом случае такой способ защиты, как опровержение, не применим, а своё несогласие с информацией корпорация может выразить посредством публикации ответа.

Достаточно важным является вопрос о том, подлежит ли опровержению информация, которая содержится в различного рода обращениях граждан в государственные органы.

Очевидно, что податель жалобы может заблуждаться по той или иной причине о сведениях, которые он включил в жалобу. В этом вопросе судебная практика пришла к выводу, что не следует считать распространением порочащих недостоверных

сведений информацию, которая содержится в обращениях в государственные органы, и, как следствие, не нужно применять средства защиты деловой репутации в таких случаях. Согласно п. 9 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, «требования истца о защите чести и достоинства не подлежат удовлетворению, если им оспариваются сведения, изложенные в официальном обращении ответчика в государственный орган или к должностному лицу, а само обращение не содержит оскорбительных выражений и обусловлено намерением ответчика реализовать свое конституционное право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления». Между тем, если податель жалобы действовал с целью причинить вред, а не реализовать своё право на обращение, то способы защиты могут быть применены. Такой вывод следует из анализа практики судов. Так, в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 28.10.2013 по делу № А32-316/2013 указано, что «в материалах дела отсутствуют доказательства, с достоверностью подтверждающие, что при обращении к должностному лицу органа государственной власти ответчик преследовал цель не защитить свои нарушенные права и законные интересы, а исключительно причинить вред обществу» [15].

При осуществлении опровержения достаточно важным является вопрос о том, как оно будет доведено до окружающих.

В пункте 17 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено, что «при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности, порочащими, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному ст. 44 Закона РФ «О СМИ»), в течение которого оно должно последовать». Однако, несмотря на данное разъяснение, остаётся немало вопросов, требующих анализа.

Прежде всего, возникает вопрос о том, каковы должны быть действия ответчика по доведению опровержения до окружающих. В данном случае суды действуют исходя из смысла ст. 44 ФЗ «О СМИ» и, опираясь на неё, формулируют судебные акты. В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда отмечено, что «довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд не указал место размещения текста опровержения, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции как не соответствующий положениям ст. 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [13]. Это, в свою очередь, означает необходимость применения к порядку опубликования опровержения ФЗ «О СМИ», даже если судом в принятом акте не перечислены соответствующие действия.

О необходимости использовать названную выше норму говорят и другие суды. Однако в виду того, что порядок опровержения в отношении сведений в Интернете в ст. 44 не указан, суды самостоятельно его формулируют, исходя из смысла закона. Так, в Решении Арбитражного суда г. Москвы указано, что «решение должно быть опубликовано на главной (первой) странице, а также в разделах, где были

опубликованы сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию, текст решения должен быть опубликован тем же шрифтом, что и сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Истцов, и быть доступен на указанном сайте Ответчика не менее срока размещения оспариваемых сведений» [19]. Из приведённого текста видно, что суд действовал, опираясь на ст. 44 ФЗ «О СМИ», но не дословно её копировал.

Итак, требования к порядку осуществления опровержения суды закрепляют в решении в тех пределах, которые представляются им справедливыми, если соответствующий порядок прямо не закреплён в законе. При этом они исходят из правил, которые сформулированы в ФЗ «О СМИ».

При использовании такого способа защиты, как опровержение, необходимо иметь в виду, где оно будет размещено в случае отмены той или иной передачи или рубрики на телевидении (радио).

В пункте 2 ст. 152 ГК РФ закреплено, что если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. При этом в ст. 44 ФЗ «О СМИ» указано, что по радио и телевидению опровержение должно быть передано в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал. Следовательно, в законе закреплены два жёстких требования, касающихся размещения опровержения на телевидении: средство массовой информации и время, когда вышла умаляющая деловую репутацию информация. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 01.03.2005 № 5-г05-4 указано, что «поскольку авторская передача «Независимое расследование с Николаем Николаевым» в эфир телеканалом НТВ не выпускается, суд вправе был указать на то, что опровержение должно быть дано путём сообщения в любой информационной программе открытого акционерного общества «Телекомпания НТВ», выходящей в период с 19 час. до 22 час.» [9]. Таким образом, для размещения опровержения в эфире вещательных организаций необходимо соблюсти соответствующее время в эфире ответчика.

В процессе правоприменительной практики также возникает вопрос, каким должно быть опровержение в содержательном плане, чтобы суд удовлетворил требования истца о его опубликовании. Согласно ст. 44 ФЗ «О СМИ» в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Между тем, закон не регулирует, какой должна быть подача опровержения. Очевидно, что предоставленный потерпевшей стороной текст может содержать недопустимые с точки зрения морали сведения. Представляется, что в этом случае суд не может обязать ответчика опубликовать такую информацию. Так, Арбитражный суд г. Москвы отметил, что «представленный истцом текст по своему содержанию и смыслу не является опровержением распространённых ранее сведений. Текст носит откровенно саркастический и агрессивный характер, содержит выпады личного характера в адрес главного редактора и автора газеты (полный непрофессионализм; проверка фактов не входила в планы журналиста; взгляды, похожие

на фашистские; статьи, полные ненависти, лжи и страха и т.п.) и потому не может быть оценен как текст, направленный именно на опровержение не соответствующих действительности и порочащих сведений. Текст в общем воспринимается не как опровержение ранее распространённых газетой сведений, а как заявление радиостанции о несогласии с политикой редакции газеты, её действиями и публикациями» [18].

Следовательно, текст опровержения должен содержать информацию лишь о том, какие факты в сообщении ответчика не соответствуют действительности и порочат тем самым деловую репутацию истца. Опровержение, в котором даётся оценка действиям правонарушителя или их комментариев, недопустимы.

Выводы и научная новизна

Итак, опровержение как способ защиты деловой репутации имеет следующие признаки:

- оно может быть реализовано в юрисдикционной и неюрисдикционной формах;
- направлено на восстановление положения, существовавшего до нарушения права;
- может сочетаться с иными способами защиты, за исключением опубликования ответа потерпевшего;
- могут быть опровергнутыми только утверждения о фактах;
- опровержение осуществляется в порядке ст. 44 ФЗ «О СМИ», однако если его применение по каким-либо причинам непосредственно невозможно, то оно осуществляется в тех пределах, которые представляются судам справедливыми;
- текст опровержения не должен содержать оценки действий правонарушителя и его характеристики как субъекта, а лишь касаться тех сведений, которые признаны судом недостоверными и порочащими деловую репутацию.

-
1. Алексеенко А.П. Проблемы регламентации государственных услуг на примере Сибирского федерального округа // Административное и муниципальное право. 2016. № 10. С. 836–841.
 2. Гаврилов Е.В. Удаление информации в сети Интернет как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. №2. С. 49–53.
 3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
 4. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1994. 43 с.
 5. Кузнецов Н.М. Содержание отношений по защите чести, достоинства и деловой репутации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 29 с.
 6. Любецкий П.М. Особенности и место деловой репутации юридических лиц среди нематериальных благ // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. Т. 8, №3. С. 79–86.
 7. О средствах массовой информации: Закон РФ от 27.12.1991 №2124-1 (ред. от 03.07.2016) // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>

8. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10733
9. Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2005 № 5-г05-4 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2016 № Ф05-1344/2015 по делу № А40-88735/14 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2015 № Ф05-5666/2015 по делу № А40-80693/14 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2016 № Ф05-4937/2016 по делу № А40-96561/15 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 № 09АП-50620/2014-ГК по делу № А40-80693/2014 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
14. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 по делу № А43-4161/2016 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
15. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 28.10.2013 по делу № А32-316/2013 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
16. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 № 04АП-1354/2015 по делу № А58-6176/2014 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
17. Потапов А.В., Колесникова М.М. Способы опровержения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. № 1. С. 70–75.
18. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.10.2014 по делу № А40-80693/2014 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru/>
19. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2016 по делу № А40-184753/2015 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
20. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 25.03.2016 по делу № А27-26159/2015 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
21. Решение Европейского Суда по правам человека от 8.07.1986 по делу «Лингенс (Lingens) против Австрии» // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru>
22. Решение Европейского Суда по правам человека от 23.05.1991 по делу «Обершлик (Oberschlick) против Австрии» // СПС «Гарант» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru>

Транслитерация

1. Alekseenko A.P. Problemy reglamentatsii gosudarstvennykh uslug na primere Sibirskogo federal'nogo okruga, *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*, 2016, No 10, pp. 836–841.
2. Gavrilov E.V. Udalenie informatsii v seti internet kak sposob zashchity chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii, *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2014, No 2. pp. 49–53.
3. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): Federal'nyi zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 28.03.2017), *SPS «Konsul'tant plyus»*. URL: <http://base.consultant.ru>

4. Krasavchikova L.O. Ponyatie i sistema lichnykh, ne svyazannykh s imushchestvennymi prav grazhdan (fizicheskikh lits) v grazhdanskom prave Rossiiskoi Federatsii: avtoref. diss. ... d-ra yurid. nauk. Ekaterinburg, 1994, 43 p.
5. Kuznetsov N.M. Soderzhanie otnoshenii po zashchite chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk, M., 2009, 29 p.
6. Lyubetskii P.M. Osobennosti i mesto delovoi reputatsii yuridicheskikh lits sredi nematerial'nykh blag, *Territoriya novykh vozmozhnoei. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*, 2016, vol. 8, No 3, pp. 79–86.
7. O sredstvakh massovoi informatsii: Zakon RF ot 27.12.1991 №2124-1 (red. ot 03.07.2016), *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
8. Obzor praktiki rassmotreniya sudami del po sporam o zashchite chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 16.03.2016), *Sait Verkhovnogo Suda RF*, URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=10733
9. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 01.03.2005 №5-g05-4, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
10. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 08.06.2016 №F05-1344/2015 po delu №A40-88735/14, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
11. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 19.06.2015 №F05-5666/2015 po delu №A40-80693/14, *SPS «Konsul'tant plyus»*. URL: <http://base.consultant.ru>
12. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 27.04.2016 №F05-4937/2016 po delu №A40-96561/15, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
13. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 02.02.2015 №09AP-50620/2014-GK po delu №A40-80693/2014, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
14. Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 31.08.2016 po delu №A43-4161/2016, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
15. Postanovlenie FAS Severo-Kavkazskogo okruga ot 28.10.2013 po delu №A32-316/2013, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
16. Postanovlenie Chetvertogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 24.06.2015 №04AP-1354/2015 po delu №A58-6176/2014, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
17. Potapov A.V., Kolesnikova M.M. Sposoby oproverzheniya svedenii, porochashchikh chest', dostoinstvo i delovuyu reputatsiyu, *Vestnik Sankt-Peterburgskoi Yuridicheskoi Akademii*, 2016, No 1. pp. 70–75.
18. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 02.10.2014 po delu №A40-80693/2014, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru/>
19. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 15.07.2016 po delu №A40-184753/2015, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
20. Reshenie Arbitrazhnogo suda Kemerovskoi oblasti ot 25.03.2016 po delu №A27-26159/2015, *SPS «Konsul'tant plyus»*, URL: <http://base.consultant.ru>
21. Reshenie Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 8.07.1986 po delu «Lingens (Lingens) protiv Avstrii», *SPS «Garant»*, URL: <http://www.garant.ru>
22. Reshenie Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka ot 23.05.1991 po delu «Obershlik (Oberschlick) protiv Avstrii», *SPS «Garant»*. URL: <http://www.garant.ru>

© А.П. Алексеенко, 2017

Для цитирования: Алексеенко А.П. Признаки опровержения как средства защиты деловой репутации // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 4. С. 150–158.

For citation: Alekseenko A.P. Features of refutation as a legal remedy for injury of business reputation, *The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service*, 2017, Vol. 9, No 4, pp. 150–158.

Дата поступления: 20.04.2017.