

РОССИЙСКО-ТАДЖИКСКИЙ (СЛАВЯНСКИЙ) УНИВЕРСИТЕТ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

VII Международная студенческая научно-практическая конференция
(Душанбе, 30 апреля 2020 г.)
Сборник докладов

Душанбе – 2020

Актуальные вопросы юриспруденции: материалы VII Международной научно-практической конференции (Душанбе, 30 апреля 2020 г.). – Душанбе: РТСУ, 2020. – 526с.

Главный редактор: Ходжазода Т.А., доктор физико-математических наук, профессор
Редакционная коллегия:

Шамбезода Х.Дж., доктор филологических наук, профессор (зам.главного редактора);

Исмоилова З.И., кандидат юридических наук (ответственный секретарь);

Золотухин А.В., доктор юридических наук, доцент;

Алимов С.Ю., доктор юридических наук, доцент;

Султонова Т.И., доктор юридических наук, доцент;

Носиров Х.Т., доктор юридических наук, доцент;

Абдухамитов В.А., доктор юридических наук, доцент;

Эльназаров Д.Х., кандидат юридических наук, доцент;

Хамроев Ш.С., кандидат юридических наук, доцент;

Имомова Н.М., кандидат юридических наук;

Сидиков Д.А., кандидат юридических наук.

Рецензенты:

Имомова Н.М., к.ю.н., зав. кафедрой международного права и сравнительного правоведения РТСУ

Курбонов К.Ш., к.ю.н., доцент кафедры гражданского права ТНУ

В сборнике представлены научные статьи, доклады аспирантов, студентов и магистрантов, в которых рассматривается широкий круг актуальных вопросов конституционного, гражданского, предпринимательского и уголовного права, а также уголовного и гражданского процесса.

Сборник предназначен для аспирантов, студентов, магистрантов юридических специальностей, преподавателей высших учебных заведений и всех, интересующихся современными правовыми проблемами.

Составители:

Золотухин А.В., д.ю.н., доцент

Исмоилова З.И., к.ю.н.

Рекомендовано к печати РИС РТСУ

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

14

СЕКЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПУБЛИЧНОГО И ЧАСТНОГО ПРАВА»

Андросова А.С. Проблемы толкования исключения по соображениям безопасности в международном экономическом праве.....	16
Болдырева К.Н. Международно–правовой статус беженцев и система их защиты..	22
Валиходжаева Н.М. Иммунитеты и привилегии персонала дипломатических представительств	26
Гнездилова А.В. Коллизионные вопросы заключения и исполнения смарт-контрактов.....	29
Данилова А.И. Вовлеченность зарубежных неправительственных организаций в мероприятия по дестабилизации обстановки на территории автономных районов КНРА.....	30
Казакон М.М. Коллизионно-правовое регулирование внешнеэкономических сделок.....	36
Каримов А.М. О некоторых вопросах правового режима собственности супругов в международном частном праве.....	39
Куц С.О. Проблемы автономных летальных систем вооружений в современном международном праве.....	42
Локтева Н.А. Особенности государственной регистрации актов гражданского состояния с участием иностранных граждан.....	48
Махсумзода М.К. Правовой статус государства как участника международных частноправовых отношений.....	53
Мирзозода Н. Отношения, возникающие из охраны окружающей среды в ситуациях вооруженных конфликтов международного характера.....	56
Рахимов К.Х. Вклад ШОС в обеспечение глобальной безопасности и укрепление многополярного миропорядка (международно-правовое измерение).....	60
Тихомирова И.Ю. К вопросу о сравнительной характеристике порядка регистрации временного пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан и членов экипажа иностранных судов.....	70
Хайдарова Н.Ш. Правовая характеристика института признания и исполнения иностранных судебных решений.....	73

СЕКЦИЯ «СОСТОЯНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА»

Аблятипова Н.А. Цыганова Д.С. Некоторые проблемные аспекты защиты деловой репутации.....	81
Алексеев В.Ю. Анализ судебной практики по делам о защите прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности.....	87
Астапова Ш.Р. Правовое регулирование общественных отношений связанные с ответственностью родителей по воспитанию детей в Республики Таджикистан.....	92
Ахмедова Т.М. Некоторые вопросы характеристики страхования гражданско-правовой ответственности по законодательству Республики Таджикистан.....	95
Барский А.М. Жизнь и здоровье как публичный интерес в гражданском праве.....	97
Бойтемурова М.Ф. Проблемы неосновательного обогащения по гражданскому праву РТ.....	101
Варанкина А.В. Установление отцовства в судебном порядке.....	104
Гетманова А.Г. Гарантии предоставления жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.....	110
Диловаршоева М.А. Некоторые аспекты и специфика объекта концессионных соглашений.....	115
Дустова Н.С. Банковская тайна как объект правовых отношений.....	118

[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/V65YJnAGzjUj/> (дата обращения: 24.03.2020).

13. Решение Советского районного суда г. Казани № 2-6250/2019 2-6250/2019~М-5408/2019 М-5408/2019 от 29.08.2019 г. по делу № 2-6250/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://cutt.ly/ErS2ySF> (дата обращения: 24.03.2020).

14. Двенадцатова Т. Защита деловой репутации набирает обороты // ЭЖ-Юрист.- 2017. - № 12. - С. 1-6.

15. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1982. – 816 с.

16. Суханов Е.А. Российское гражданское право: учебное пособие. М., 2010. – 958 с.

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ НА СЛУЖЕБНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Алексеев Владимир Юрьевич

студент 4-го курса очного отделения юридического факультета
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
690014, Приморский край, г. Владивосток, ул. Гоголя, 41
тел: +7(951)001-35-45, e-mail: bmv-2011@inbox.ru

ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE IN MATTERS OF PROTECTION OF RIGHTS TO SERVICE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY

Alexeev Vladimir Yurievich

Student 4-year full-time Faculty of Law
Vladivostok State University of Economics and Service
690014, Primorsky Krai, Vladivostok, Gogol str., 41
tel: +7 (951)001-35-45, e-mail: bmv-2011@inbox.ru

Аннотация. В данной статье анализируется судебная практика по делам о защите прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности. Выявлены некоторые проблемы правового регулирования служебных результатов интеллектуальной деятельности, а также предложены пути их решения. Предложено авторское определение понятия служебные результаты интеллектуальной деятельности.

Annotation. This article analyzes the cases of judicial protection of intellectual rights on works of hire. Some problems of the legal regulation are identified, and ways to solve them are proposed. The author's definition of the concept of works of hire is proposed.

Ключевые слова: служебные результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальная собственность, судебная защита, авторское право.

Keywords: works of hire, intellectual property, judicial protection, copyright.

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации права и свободы человека являются высшей ценностью, а защита последних - обязанность государства[1]. Так, Президент Российской Федерации, как гарант Конституции, в настоящее время заявляет: «При всей разнице взглядов, подходов, предлагаемых решений по развитию страны ориентиром для нас должны служить права и свободы граждан...», а также «Закон практически всегда - это компромисс интересов. При этом важно, чтобы законодатели не отступали от общепризнанных мировых стандартов в сфере защиты прав и свобод человека»[9][10].

Защита прав и свобод граждан осуществляется, главным образом, судом. Именно судом осуществляется правосудие в Российской Федерации. Суд разрешает спорные ситуации и посредством своих решений восстанавливает, признаёт, защищает права граждан. Совокупность таких решений в отношении определённой категории дел и составляет судебную практику.

Известно, что правовая система России берёт своё начало от романо-германской правовой системы. В отличие от англо-саксонской, прецедентной правовой системы, правовая система Российской Федерации предусматривает главенство закона, предусматривает разрешение спорных ситуаций на основе юридических норм соответствующих нормативно правовых актов.

В связи с вышеизложенным, судебная практика официально не является источником

права, но в настоящее время, преодолевая имеющиеся пробелы и коллизии в законодательстве, она косвенно создаёт самостоятельный канал правотворчества. Толкуя и разъясняя юридические нормы, судебная практика насыщает смыслом волю законодателя. Такой механизм служит ответной реакцией на возникающие новые общественные отношения, что в дальнейшем способствует обороту судебной практики в правовые нормы.

Так, одной из категорий дел, разрешаемых судами, являются дела связанные с защитой прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности. Такое положение вытекает из наличия у граждан прав, связанных с интеллектуальной собственностью. Отсюда законодатель ставит своей целью нормативное регулирование и защиту интеллектуальной собственности, являющуюся зачастую результатом служебной деятельности, как деятельности работника по выполнению задания работодателя. Ведь развитие экономики в ключе инновационных технологий в определённой степени зависит от интеллектуальной деятельности человека, гражданина. Результаты такой деятельности в последнее время чаще являются последствием выполнения трудовой функции работником в трудовых отношениях.

Создание результатов интеллектуальной деятельности именно в рамках трудовых отношений обуславливается следующим. Творческие люди, авторы не всегда могут обладать необходимыми ресурсами и средствами для воплощения своих идей. Творческий процесс порой требует значимых материальных и финансовых затрат, а иногда создание определённых результатов интеллектуальной деятельности возможно только в рамках специализированных и лицензированных организаций, например лабораториях. То есть, по сути, для создания конкурентного или инновационного объекта интеллектуальной собственности, подлежащего участию в гражданском обороте для извлечения прибыли, необходимы не только процесс умственной деятельности, но и крупные инвестиции, а также специальные условия. Поэтому одержимые воплощением своих творческих идей авторы, изобретатели предпочитают достигать своих целей в рамках трудовых отношений, где их не затрагивает ресурсная и финансовая стороны творческого процесса и гарантируется заработная плата. За этим следует организация специальных коллективов, где авторы, изобретатели объединяют свой труд, что порождает коллективные служебные результаты интеллектуальной деятельности.

Отметим, что вопрос служебных результатов интеллектуальной деятельности является не до конца урегулированным в национальном праве. Отсутствует комплексность и единство в регулировании данного института. Тема служебных результатов интеллектуальной деятельности главным образом регламентируется трудовым и гражданским законодательством. Нормы, регулирующие служебные результаты интеллектуальной деятельности в Трудовом Кодексе Российской Федерации отсутствуют, хотя считаем, что данный институт является более близким к трудовому законодательству по основанию возникновения. А наличие существующих в Гражданском кодексе Российской Федерации норм об интеллектуальной собственности не позволяет восполнить пробелы, оставшиеся после модернизации действующего гражданского законодательства в сфере права интеллектуальной собственности.

Поэтому, именно результаты анализа судебной практики могут способствовать эффективному нормативному регулированию интеллектуальной собственности, а значит и обеспечению осуществления и защиты прав граждан, связанных со служебными результатами интеллектуальной деятельности.

Для нашего исследования мы взяли относительно небольшой объём судебных решений по данной категории споров за период 2016-2019 годы. Большинство таких решений связаны с исковыми требованиями о признании недействительным патента, о замене правообладателя служебного результата интеллектуальной деятельности, а также о выплате вознаграждения. При подборе судебных решений мы руководствовались следующими критериями отбора. Во-первых, это актуальность судебных решений, то есть мы анализировали судебную практику с 2016 года по настоящее время. Во-вторых, это примечательная и интересная правовая позиция суда, отличающая такие решения от остальных тем, что суд даёт более расширительное толкование юридических норм, а также оценку фактических обстоятельств дела. Поэтому нами было проанализировано пятьдесят судебных решений и некоторые из них приведены в качестве примера в данной работе.

В одном из своих решений Суд по интеллектуальным правам указал, что любое служебное задание без конкретных обязанностей не будет являться доказательством создания служебного результата интеллектуальной деятельности. Поэтому работодателям стоит прописывать конкретные обязанности в любых поручениях работнику, а также трудовых договорах

и должностных инструкциях [2]. А любой результат интеллектуальной деятельности, созданный в рамках учебного процесса, не будет являться служебным, так как создание служебного результата возможно только в трудовых отношениях. Так, Университетом были предъявлены требования к С., по своей сути сводящиеся к установлению Университета в качестве правообладателя на техническое решение, которое, по его мнению, является результатом выполнения С. задания на исполнение НИР. В качестве доказательств Университет предоставил трудовой договор, в котором указано, что причиной его заключения является НИР, приказ о приеме на работу, тематический план и аннотированные отчеты о выполнении отдельных этапов НИР. Суд отказал в удовлетворении исковых требований, указав следующее. Во-первых, в названном тематическом плане и аннотированных отчетах о выполнении отдельных этапов НИР отсутствуют сведения, которые позволили бы установить содержание обязанностей С. при выполнении НИР. Во-вторых, из информации, содержащейся в указанных аннотированных отчетах, не представляется возможным установить использование достигнутых технических результатов при проведении таких исследований в оспариваемых патентах. Поэтому из анализа аннотированных отчетов этапов выполнения НИР невозможно установить, какую работу проводил С. в рамках указанных исследований, а представленные Университетом указанные аннотированные отчеты содержат информацию о достигнутых научных результатах в виде тезисов, что не позволяет провести сравнительный анализ технических решений, изложенных в оспариваемых патентах, и результатов, достигнутых при выполнении НИР. Учитывая, что из представленных Университетом материалы дела доказательств невозможно установить объем трудовых обязанностей С., выполняемых им в рамках его участия в НИР, а также ввиду невозможности установления общих признаков научных исследований С. с оспариваемыми патентами, у суда не было оснований для вывода о том, что спорные изобретения созданы С. в ходе выполнения НИР. Кроме того, С. защитил курсовую работу, которая была выполнена в рамках учебного процесса и не может свидетельствовать о выполнении служебного задания.

В следующем деле решался вопрос о признании лица патентообладателем в отношении полезной модели, автором которой он и являлся, поскольку не признал служебный характер полезной модели. Истец на момент создания результата интеллектуальной деятельности являлся непосредственным руководителем организации работодателя, которая и зарегистрировала патент, а в дальнейшем передала патент по договору другому участнику гражданского оборота. В тексте заявления на выдачу патента на спорную полезную модель организация была указана в нем в качестве работодателя, а в графе «Подпись автора» истец просил не упоминать себя как автора при публикации сведений о выдаче патента. Заявление о выдаче спорного патента подписано истцом, как генеральным директором организации. Таким образом, подписывая названное заявление, истец подтвердил, что организация является по отношению к нему как автору полезной модели работодателем, следовательно, созданная полезная модель носит служебный характер.

Из анализа данного решения следует, что отказ в заявлении на выдачу патента от упоминания себя как автора при публикации сведений о выдаче патента в дальнейшем не может отрицаться. Отсутствие служебного задания не является основанием для не признания результата интеллектуальной деятельности, созданного руководителем работодателя, служебным [3].

Ещё в одном из дел истец обратился в суд с требованием о признании его автором изобретения и внесения изменений в государственный реестр, в котором незаконно указан ответчик в качестве автора, так как изобретение создано только лишь с творческим вкладом истца. Суд отказал в удовлетворении исковых требований, так как ответчиком доказан факт его участия в создании служебного результата, а предоставленные доказательства истца наоборот не подтверждают, что ответчик, указанный в качестве автора оспариваемого патента, таковым не является. Из данного решения следует вывод, что документ об образовании, присвоении учёной степени, трудовая книжка, а также наличие квалификации в определённой сфере, принимаются судом, как надлежащие доказательства соотношения сферы деятельности, в которой создано спорное изобретение со сферой деятельности, в которой работал, имеет соответствующую квалификацию и навыки работник [4].

В одном из споров работодателя и работника об установлении патентообладателя в отношении служебного результата интеллектуальной деятельности, было установлено, что работником не была исполнена обязанность по уведомлению работодателя о создании служебного объекта, тем самым было нарушено право работодателя [5]. Из служебных записок,

предоставленных работниками, не следовало, что авторы-работники уведомили работодателя о создании ими конкретного технического решения, которое может получить правовую охрану в качестве изобретения. Указанные служебные записки не содержали сведений ни о названии такого технического решения, ни о его сущности, ни о его потенциальной охраноспособности (то есть о соответствии критериям, установленным статьей 1350 ГК РФ). Суд, в данном споре, изучив все материалы дела, пришёл к следующим выводам. Наличие или отсутствие извещения работником работодателя о созданном техническом решении не имеет правового значения для признания решения служебным либо не являющимся таковым. Более того, на работодателя не могут возлагаться негативные последствия неуведомления его работником о создании охраноспособного результата интеллектуальной деятельности. А также само по себе сообщение о возможности получить патент на некое техническое решение, суть которого работодателю не раскрыта, не свидетельствует об уведомлении работодателя.

Из следующего Постановления президиума Суда следует, что сам по себе факт аффилированности работодателя автора служебного результата интеллектуальной деятельности с другим юридическим лицом, получившим патент на такой результат, не является доказательством, которое бы свидетельствовало о передаче права на получение патента от работодателя автора аффилированному с ним лицу [6]. Так, президиум Суда по интеллектуальным правам отменил и направил на новое рассмотрение дело по спору между автором служебного результата и лицом аффилированным с работодателем автора. Принимая такое решение, президиум указал следующее. Требования истца были основаны на том, что каких-либо договоров с обществом - патентообладателем о передаче этому обществу права на получение названных патентов он не заключал. Данным обстоятельством истец мотивировал свои доводы в отношении того, что в свидетельствах на спорные патенты патентообладателем указано лицо, которое таковым не является. Но само по себе отсутствие трудовых отношений между истцом и обществом - патентообладателем на момент создания спорных технических решений не означает, безусловно, что общество в качестве патентообладателя указано неправомочно.

Споры о вознаграждении за создание служебного результата интеллектуальной деятельности очень многочисленны, чаще всего у сторон спор возникает именно о размере вознаграждения.

Мнения судов по отношению к правовой природе права на вознаграждение очень разнятся. Многие суды рассматривают вознаграждение, как часть заработной платы, тем самым умаляют право автора на вознаграждение. Такое разное правоприменение и толкование юридических норм нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, закреплённый в статье 19 Конституции Российской Федерации [1]. Поэтому необходимо издание официального акта, который бы дал точное толкование понятий и соотношение заработной платы и вознаграждения автора, для единообразия практики применения судами норм права.

Чаще всего споры о защите прав на служебные результаты интеллектуальной деятельности носят отказной характер, поскольку стороны, заявляющие требования, не могут доказать фактов, на которые они ссылаются. Очень трудным для доказывания является именно служебный характер результатов интеллектуальной деятельности, а также установление авторства.

Важным является следующий вывод суда о том, что довод работодателя об отсутствии обращения работника к работодателю с заявлением о получении вознаграждения не может быть принят во внимание, поскольку данное действие не предусмотрено никакими нормативными актами [7].

Из ещё одного решения следует, что для установления факта использования работодателем изобретения необходимо установить использование каждого, а не отдельного признака изобретения, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения [8].

Интересным является решение суда, из которого следует, что довод работника - участника работодателя об отсутствии доказательств выплаты ему со стороны работодателя авторского вознаграждения не может быть признан обоснованным в силу того, что такой работник, являвшийся участником работодателя, мог получать долю от прибыли данного общества, возникшей, в том числе в результате использования спорной полезной модели [3].

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Служебные результаты интеллектуальной деятельности – это некое производное умственной деятельности работника, выраженное в объективной форме посредством материального мира, то есть созданное в процессе объективирования своих идей в определённой сфере, в рамках задания работодателя или выполнения работником-автором своих трудовых обязанностей, функций.

Служебные результаты интеллектуальной деятельности имеют свои унифицированные признаки, такие как охраняемость, создание в рамках трудовых отношений, наличие конкретного задания, соответствие трудовой функции.

К видам служебных результатов интеллектуальной деятельности относятся служебное произведение, служебное исполнение, программа для ЭВМ, служебная база данных, служебное изобретение, служебная полезная модель, служебный промышленный образец, служебное селекционное достижение, служебная топология, служебный секрет производства (ноу-хау).

В пределах выполнения трудовых обязанностей работником могут создаваться различные результаты интеллектуальной деятельности, которые могут иметь абсолютно разные правовые режимы. Также нужно понимать, что не все создаваемые работником объекты будут представлять собой результаты интеллектуальной деятельности, например, такими не будут признаваться объекты, для создания которых не был вложен творческий труд.

Многочисленные основания возникновения служебных объектов нужно рассматривать не как самостоятельные, а в совокупности, для более точной квалификации творческих результатов полученных в ходе трудовой деятельности, как служебных.

Для устранения потенциальных споров и сохранения баланса интересов необходимо подтверждать передачу исключительного права посредством договора или акта приёма-передачи. Причём в таких соглашениях следует учитывать, что при условии не использования работодателем служебного результата интеллектуальной деятельности в срок, установленный законом, исключительное право возвращается обратно автору-работнику, так как это установлено законом.

Вознаграждение за использование работодателем служебного результата интеллектуальной деятельности должно выплачиваться сверх заработной платы и не может в неё включаться. Законом установлен императивный характер права на вознаграждение, и реализация такого права не ставится в зависимость от принадлежности исключительного права той или иной стороне трудовых отношений.

Работодатель обязан выплачивать вознаграждение на протяжении срока действия исключительного права на служебный объект, то есть за весь период пользования и распоряжения результатом, а в случаях установленных законом, даже тогда, когда он и не совершал никаких активных действий по отношению к служебному объекту.

Институт административной ответственности не до конца регулирует вопрос ответственности за нарушение работодателем права работника на вознаграждение, так отсутствует ответственность за нарушение права на вознаграждение за создание служебных патентных объектов, топологий интегральных микросхем и др.

Имеются некоторые особенности касаясь соотношения норм, регулирующих отношения по поводу объектов интеллектуальной собственности и отношения по поводу служебных объектов интеллектуальной собственности. В связи с этим мы считаем, что было бы логичным унифицировать нормы о служебных объектах, включить их в главу 69 ГК РФ об общих положениях прав на результаты интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а в отдельных статьях сохранить только специальные нормы касаясь разных видов служебных объектов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, с изменениями от 21 июля 2014 года [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения – 03.03.2020).

2. О признании недействительными патентов РФ на изобретения, аннулировании их с даты подачи заявки и выдаче новых патентов с указанием истца в качестве правообладателя. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам С01-317/2016 по делу [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=22571#07325264662598838/> (дата обращения – 24.02.2020).

3. О признании недействительным патента Российской Федерации на полезную модель в части указания патентообладателя, признании истца единственным патентообладателем по данному патенту. Решение Суда по интеллектуальным правам СИП-460/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=19506&dst=100003#0595276425344458/> (дата обращения – 24.02.2020).

4. О признании недействительным патента РФ на изобретение в части указания соавтора. Решение Суда по интеллектуальным правам СИП-693/2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=55788#0593364689077267/> (дата обращения – 24.02.2020).

5. О признании недействительным патента на изобретение в части указания ответчиков как патентообладателей. Решение Суда по интеллектуальным правам СИП-97/2019 [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72232384/> (дата обращения – 24.02.2020).

6. О признании недействительными патентов РФ на изобретения в части указания в них ответчика в качестве патентообладателя. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам СИП-598/2018 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=164252396305956558048617788&cachid=5C2DBA70949307091C91C8C25DF7C7E8&mode=splus&base=SIP&n=55097&rnd=F0B1A827362C309D84D1175B03D6B0D#mt49pv910w/> (дата обращения – 24.02.2020).

7. О взыскании вознаграждения за использование служебных изобретений, служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов. Решение Василеостровского районный суд города Санкт-Петербурга № 2-2186/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/IR8MMSsCbvdt/?regulartxt=o+взыскании+вознаграждения+за+созанное+служебное®ular-case_doc=®ularlawchunkinfo=®ulardate_from=®ulardate_to=®ular-workflow_stage=®ulararea=®ularcourt=®ularjudge=&_id=1583409693188&snippet_pos=48#snippet/ (дата обращения – 24.02.2020).

8. О взыскании вознаграждения за использование служебных изобретений, служебных полезных моделей, служебных промышленных образцов. Решение Люберецкого городского суда Московской области № 2-25/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/IR8MMSsCbvdt/?regulartxt=o+взыскании+вознаграждения+за+созданное+служебное®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1583480776195&snippet_pos=48#snippet/ (дата обращения – 24.02.2020).

9. Путин назвал права и свободы граждан ориентиром для развития России [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20171223/1511579775.html> (дата обращения – 03.03.2020)

10. Путин заявил о необходимости механизмов соблюдения прав человека [Электронный ресурс] // РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191212/1562317531.html> (дата обращения – 03.03.2020)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СВЯЗАННЫЕ С ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ РОДИТЕЛЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ ДЕТЕЙ В РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН

Астапова Шахноза Рашидовна

студент 3-го курса очного отделения юридического факультета
Российско-Таджикский (Славянский) университет
734025, Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. М. Турсунзаде, 30
тел.: 900 99 00 61, e-mail:sahnozaastapova@gmail.com

LEGAL REGULATION OF PUBLIC RELATIONS RELATED TO THE RESPONSIBILITY OF PARENTS TO RAISE CHILDREN IN THE REPUBLIC OF TAJIKISTAN

Astapova Shakhnoza Rashidovna

Student of third year of full-time department of the Faculty of Law